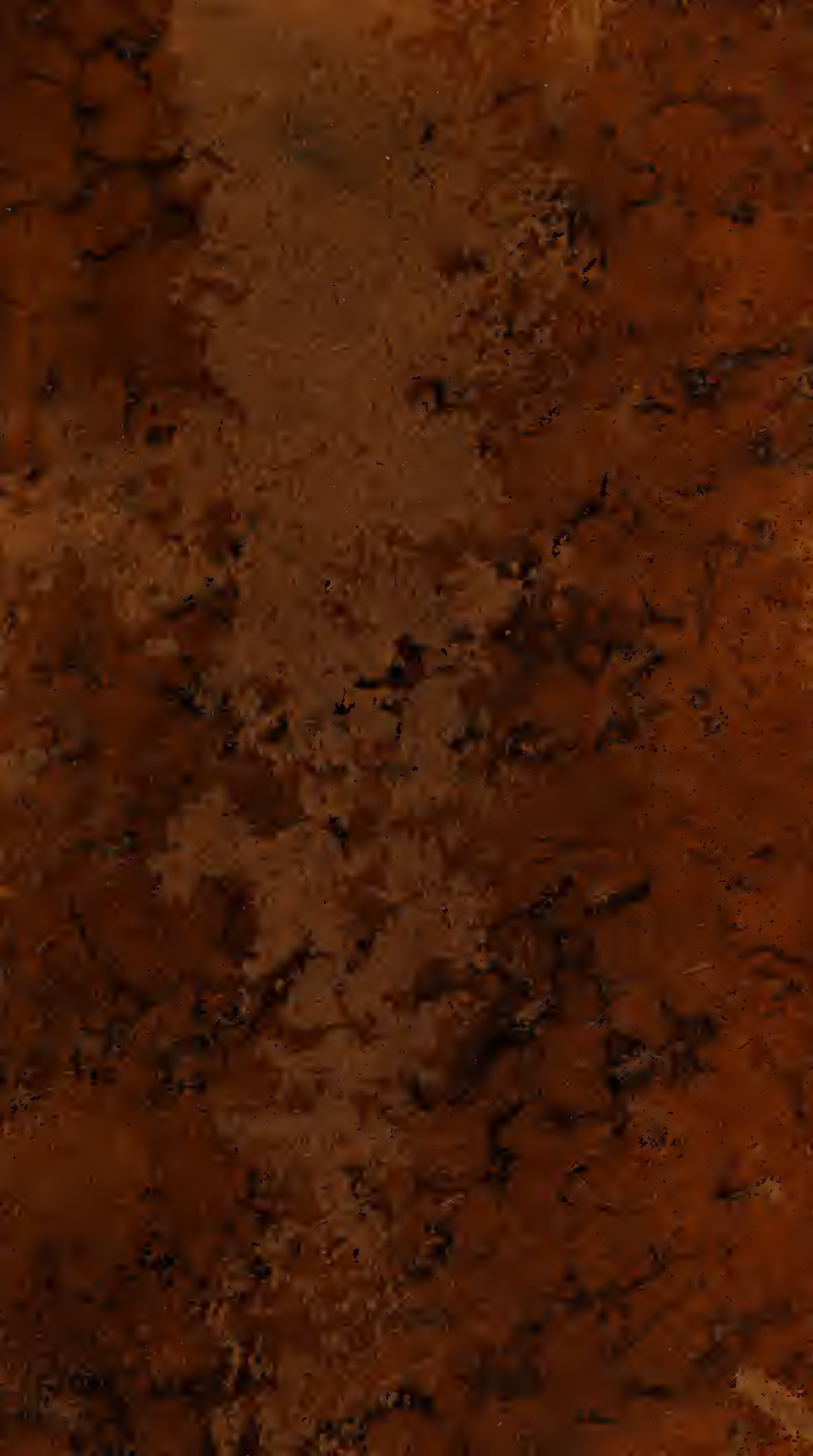
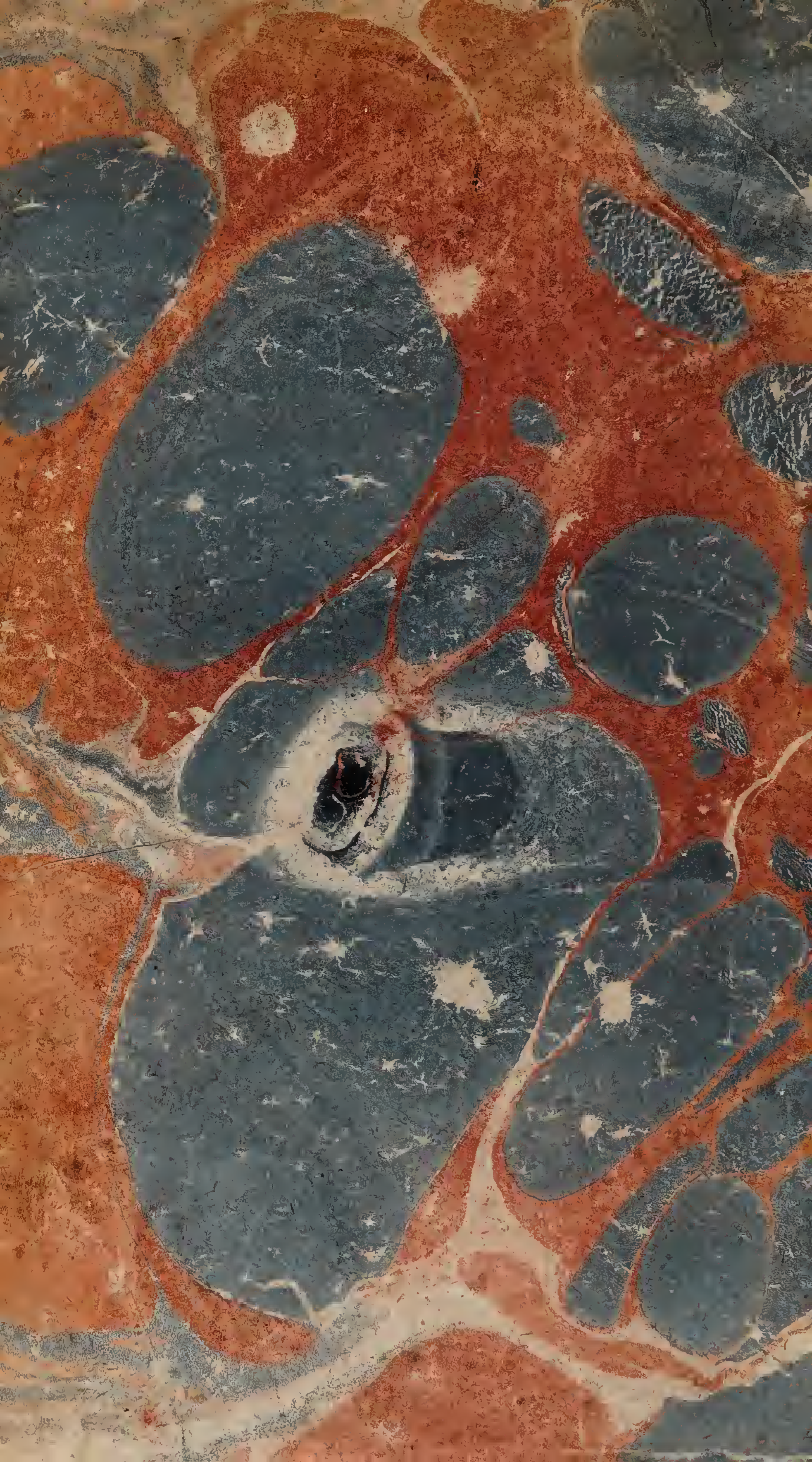
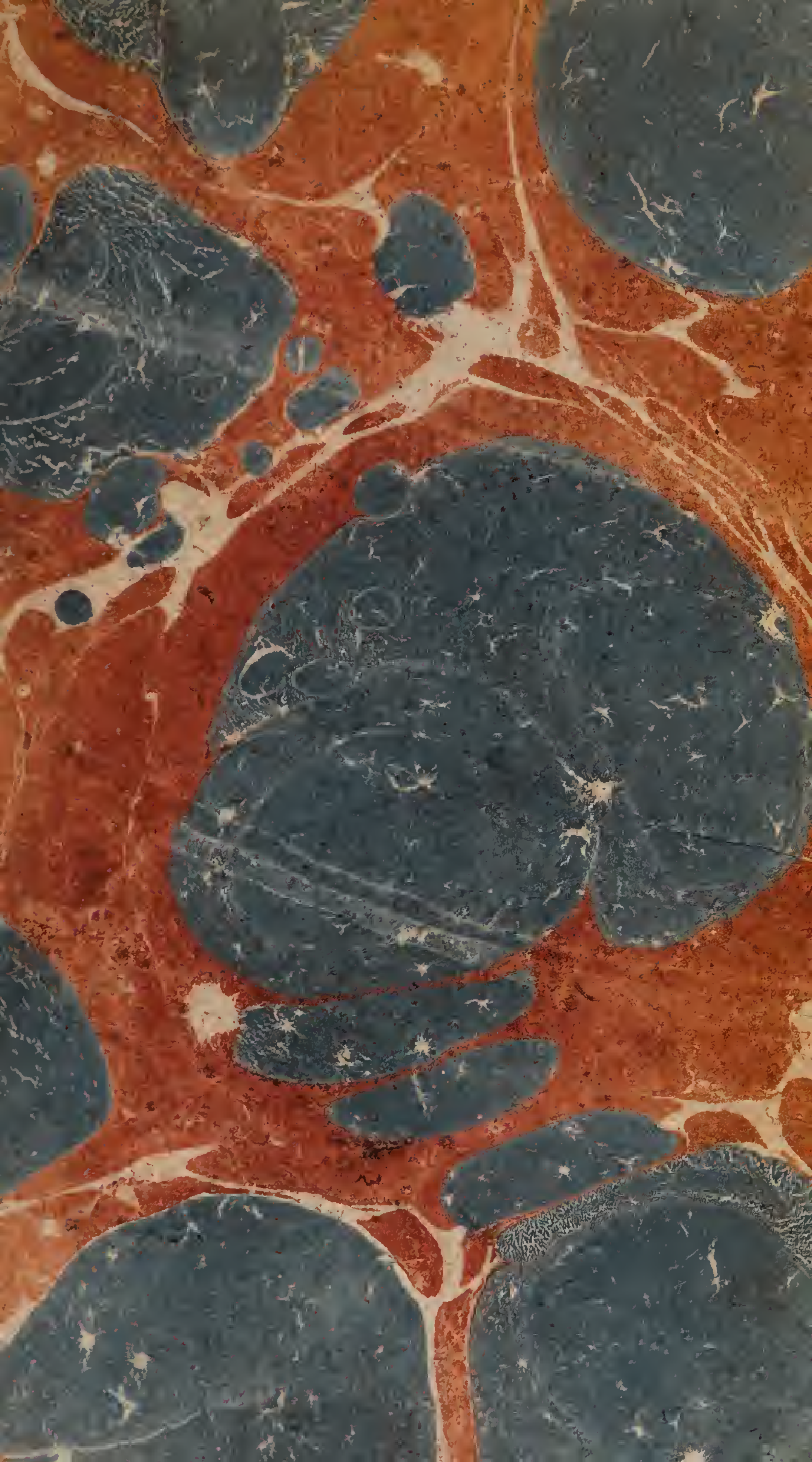






ANTONII DE HAEN,

RATIO MEDENDI.

TOMUS OCTAVUS

PARTEM XIV. COMPLECTENS.

ANTONII DE HAEN,

CONSILIARII ET ARCHIATRI

S. C. R. A. MAJESTATIS,

NEC NON MEDICINÆ PRACTICÆ

IN UNIVERSITATE VINDOBONENSI

PROFESSORIS PRIMARII,

RATIO MEDENDI.

IN NOSOCOMIO PRACTICO.

TOMUS OCTAVUS

PARTEM XIV. COMPLECTENS.

ACCEDIT ejuſdem autoris diſſertatio gallica qui titulus eſt.

RÉFUTATION DE L'INOCULATION.

Singula Volumina compacta veneunt 3 lib.



PARISIIS,

Apud P. FR. DIDOT, Juniorem, Saluberrimæ Facultatis Pariſienſis Bibliopolam, ad Ripam Auguſtinianorum.

M. DCC. LXXIV.

Cum Approbatione, & Privilegio Regis.


WELLCOME
HISTORICAL
MEDICAL
LIBRARY

ELENCHUS CAPITUM.

PARTIS DECIMÆ QUARTÆ.

Table des Chapitres de la Diſſertatin.

PRÆFATIO.

VOLUMINIS hujus XIV. operis annui insolita planè materies erit, medica tamen, &, nisi me animus fallit, tàm patriæ, quàm medicinæ utilissima. Ut autem quæ ad medicinam spectant præmittam, volumina mea pleraque *medici* laudibus resonuerunt, cui parem ars nostra neque hucusque vidit, neque ut videat quondam, sperare multum potest; incomparabilis scilicet *Hippocratis Coi*, quem quarto ante æram christianam sæculo florentem, ab illo tempore, in nostros usque dies, & medici omnes, & viri alii, auctoritate, sapientiâ, religione, dignitateque conspicui, iis laudibus, quibus alium mortalium neminem, extulerunt. Id medicos fecisse, millena ab ipsis conscripta volumina testantur: id cæteros præclaros viros, dùm vel religionem, vel historiam scriptis exornarent, quoque fecisse, cùm notum plerisque sit, uni-

cum *Meldensem Antistitem* è pluribus selegisse sufficiat, *Jacobum Benignum Bossuet*, quem virum nominasse, laudasse est, sic de *Hippocrate* scribentem : » Inter summos philosophos recensen» dus *Hippocrates*, medicinæ pater, » aureis illis Græciæ temporibus inter » medios magnos philosophos emi» nens « (1). Ubique ego opera, virumque canebam, quibus medicina redacta in doctrinæ corpus, quibus promota, quibus conservata, inque suâ & dignitate, & splendore, gratâque mortalibus beneficentiâ, unicè servanda esset. Quod enim utile, quod certum, quodque præclarum medicina haberet, *Hippocrati* id, ut auctori, ut parenti, meritò referendum esse; & quidquid aut emolumenti, aut incrementi, ab illius tempore in nostros dies usque, arti accessisset, id viri im-

(1) On peut compter parmi les plus grands Philosophes *Hippocrate*, le pere de la Médecine, qui éclata au milieu des autres (Socrate, Platon, Zenon, &c.) dans ces heureux temps de la Grece. *Histoire univ.* page 73.

mortalis lucubrationibus, atque ſapientiſſimis præceptis, omne deberi; indefeſſoque eorumdem ſtudio medicinam ad illam dignitatem, ad illum quo jam fulgeat conſcendiſſe ſplendorem, palam teſtatus ubique fui. Atque hæc olim.

Jam verò è contrario tàm *Hippocratis*, quàm præclarorum, qui medicinam verè illuſtraverunt, virorum, & infirmitatem oſtendo, & incertitudinem monſtro, & curtam artis plango ſuppellectilem. Habebit tamen & hoc inſigne emolumentum. Ut enim medicinæ præſtantiam, nobilitatemque docere debeo tirones, ita quoque eorum intereſt arctos cognoſcere, quibus circumdetur, termineturque cancellos: quo demùm quid vel poſſet illa, vel non poſſet, quidque ſperare ejus auxilio, ægriſque promittere deberent, intelligant. Et, ut cum *Hippocrate* omnia verbo dicam, artificis periti eſt, non minùs artis ſuæ anguſtias noſſe, quàm amplitudinem.

In secundâ sectione horrendus ipso nomine morbus, terrifica pestis, me totum occupat. Cur autem hanc in me provinciam susceperim, priore ejusdem capite expono; quo tamen quorumdam in me ob hoc ipsum stomachum præoccupem, paucis dicam: furit lues vicinis in regnis, patriæ jugulo imminet, necem incolis minatur. Patri ac matri patriæ, semper augustis, diu noctuque ingens volvitur, anxiaque in animo cura, ut quomodocumque hanc plagam finibus averruncent suis; eoque, cujusque & ordinis & dignitatis sint subditi, unitâ collineant operâ], ipsis mens est. Hinc sacer clerus ad Altissimi prostratus pedes, hoc cœli flagellum, nubes scindente voce, deprecatur. Hinc bellipotens miles murum explicatâ acie præstat, infectas arcentem res, hominesque. Hinc ubique providus vicinarum urbium senatus severâ atque inviolabili lege habenas commercii moderatur, ne cum mercimoniis letum emamus. Quid porrò ego hic? Num ab augustâ

eo munere gratiosè honoratus, ut sibi medicos in meâ scholâ adaptem, qui præterquam quod communibus mortalium calamitatibus probè medeantur, etiam pestilentiæ cognoscendæ, sistendæ, curandæque, sapientiâ valentes, veros *Machaones Podalyrios*que præstarent, officio huic deesse possim? Itaque de peste erant instruendi. Verùm enimverò, frequenter datâ in lectionibus occasione, & semel biennio abhinc decurso de illâ ex professo, quod aiunt, differens, duo maximè dolui: alterum quod in totâ bibliothecâ medicâ non extaret auctor, qui completum, cunctæque pestilitatis speciei accomodatum opus, quo duce uterentur, adornasset; alterum quod ea quæ, me docente, didicerant, numerosa adeò essent, ut recondi memoriâ, quantumvis felici atque tenaci, minimè possent. Effecit demùm & hæc considerantia, & tetræ luis cùm incrementum, tùm proximitas, ut pristinos in illam peractos labores refundens, universamque biblio-

thecam medicam ſedulò revolvens, peſtis cognoſcendæ curandæque tutiora ac certiora principia quærerem. Verùm quo labor ad hæc mihi comparanda intenſior erat, eo quoque graviore difficultatum pondere crevit. Animis ſteti tamen, & hinc bonum civem præſtandi voluntate, illinc ſtimulantem conſcientiam compeſcendi deſiderio, officium civis boni, & profeſſoris religioſi, ſi non explevi, explere ſaltem conatus ſum. Acceptiorque, ni fallor, quem exantlavi, labor iis erit, qui norint me docendo, medendoque prægravatum, multam lubricationum fuliginem bibere debuiſſe, antequam arduum adeò negotium perficere potuerim.

Termino præfationem, claros omnes per *Europam* viros precando primùm, ne mihi utibilium atque commodorum reipublicæ virorum ſortem invideant: me enim conſpiciunt, nil niſi medicinæ commoda, incrementaque ſpirantem, accuſationibus impetitum

confictis, diris maculatum calumniis, diffamantibus laceratum libellis, ingratorum quorumdam discipulorum petulantiæ expositum : ita quippe cum fructuosis reipublicæ civibus agere stolidum vulgus solet, sed in hoc ipso indicio ab inutilium turbâ internoscendis. Est proindè gratè ferendum, quòd ipsorum ingratiis majorem proborum existimationem conciliat nobis, majoremque decorem. Secundò rogo eosdem præclaros viros, ut mirari desinant, quòd adeò ignominiatus, publicæ potestatis majestatem, auctoritatemque non invocem; cùm primò tunc titivillitia illa pervolvenda mihi essent, quæ sanctè profiteor me neque legisse unquàm, neque lecturum esse. Quid enim jucundam meam animi tranquillitatem hisce turbem? Deindè ipsa hæc invocatio potestatis publicæ, aut vafris illis libellorum fictoribus, aut, qui eos legerint, idiotis, dubium moveret, an ridiculus illorum furor mihi reapsè detrimento foret? Atque nihil profectò minùs ego censeo, neque arbitrantur

omnes boni. Undè potiùs & publicam invoco, & divinam poteſtatem, ut utraque illis crimen condonet; hæc verò eorumdem malevolum animum in benevolum, in honeſtum, in chriſtianum, miſerata transformet.





ANTONII DE HAEN,

RATIO MEDENDI

PARS DECIMA QUARTA.

CAPUT I.

De iis quæ in med. nonnunquam improvisa contingunt, ac consuetis legibus contraria.

§. I. Hippocratis *laudes, non modò ob æternas, quas condidit, medicinæ leges, dignitatemque, ad quam illam evexit; verùm etiam ob demonſtratos illius & defectus, & anguſtias. Quid indè diſcendum ſit. Recenſetur aphoriſmus ejus 19. ſect. 2. qui deindè per omnia ſectionis capita explicatur.* §. II. *Morbus juvenis hanc veritatem docens.* § III. *Anatome eamdem confirmans.* §. IV. *Concluſio utriuſque.* §. V. VI. VII. *Altera hiſtoria morbi*

idem docens, anatome confirmans, ejusque sequela. §. VIII. IX. *Historia tertia cum anatome* §. X. *Similitudo historiæ secundæ tertiæque; quâ occasione sex problemata proponuntur & solvuntur.* §. XI. XII. XIII. *Quarta historia cum ejus & anatome & discussione pathologicâ, aphorismum haud secùs, quàm tres priores, confirmans.* § XIV. XV. XVI. *Historia quinta per omnia mirabilis, morbi, mortis, cadaveris, quâ veritatis, in aphorismo propositæ, demonstratio convincentior haberi vix potest.*

§. I. PLURIBUS annui operis mei tomis, in medicæ artis principiorum certitudine demonstrandâ frequens sæpè, longusque fui; & eo quidem usque, ut illa ceterarum artium, disciplinarumque, nulli vel minimùm cedere, sive præceptorum perspicuitate, sive principiorum certitudine, debere videretur. Asseverabat hoc jam ante XXIII. sæcula ille ipse, qui in suâ Æsculapiadæâ familiâ decimus & nonus medicus, tot eximiorum prædecessorum præceptis dives, observatis templa divorum ornantibus ditior, adnotationibus demùm tùm propriis,

iisdemque innumeris, tùm filiorum, generi, discipulorumque, quos, ad examinandam traditorum præceptorum veritatem, alia in regna immiserat, ditissimus, corpus medicinæ immutabile, quamdiù natura rerum immutabilis manebit, condidit, conscripsit, posteritati ne dicam, an æternitati, consecravit, *Hippocrates Cous*. Idem confirmaverunt viri artis præstantiâ immortales, *Hollerius*, *Ballonius*, *Mercatus*, *Jacotius*, *Duretus*, *P. Alpinus*, *Sydenhamus*, *Baglivius*, & quotquot præter hos honorem in medicinâ, famamque meruerunt. Compendio uti hîc liceat ingentis *Boerhaavii*, genuini *Hippocratis* filii, verbis, ex oratione habitâ *Leydæ* anno 1721, cui titulus *de commendando studio Hippocratico*: » En vobis adversariorum thesaurum! En modum adquirendæ sapientiæ medicæ verum!! » Hæc felicia artis fata! Hæc fortunata tempora! Quum unus atque idem sapientissimus tot artificum peritorum operâ uteretur! Quam omnium coryphæus tot labores, tot experimenta aliorum suis perficiens, in corpus redigeret ordinatum! » Eant jam, qui ignorantiâ afflati,

» vel invidiâ, tanto viro obtrectant.
» Comparetur illi, quem volunt;
» quàm diſpar erit ratio! Alii quid
» unius; hic, quid plurium induſtria
» valeat, exhibet: alii ſuis modò vi-
» dent oculis, hic multorum uſus eſt
» acie: cæteri per ſingulos ægros, hic
» per eorum agmina experimenta fe-
» cit: pauci quid intra arcta unius ur-
» bis pomeria morbi ſit, tradiderunt;
» ille, quæ in tot vicos, urbes, re-
» giones, & regna, lues graſſaretur,
» obſervabat.

» Hanc ego cauſam, cur minùs
» alios huic pares ſtatuamus, inpri-
» mìs magnam puto. Profectò ſapien-
» tia artis major longè in illo fuit, qui
» tantis ad medicinam auxiliis uſus
» eſt, quàm in reliquis, qui, quam-
» vis cetera æquales, his deſtituti fue-
» runt. Atque indè natam arbitror
» eorum, quæ ſcripſit, æternitatem;
» hinc ortam puto illorum, quæ vi-
» ginti trium ſæculorum examen ſuſti-
» nuerunt, integritatem. Evolvatur
» illorum ordo, mutata *Hippocraticæ*
» veritatis facies nulli apparebit. Ex-
» cutite *Graios*, cognoſcite *Roma-*
» *nos*, verſate *Arabes*; repetitam at-
» que confirmatam ubique invenietis
» doctrinam *Hippocratis* ».

Profectò nihil unquam hac veritate clarius demonstravit sæculorum evolutio, nihil testatius reliquit. *Hippocrati* fuerunt adversarii multi, cùm viventi, tùm vitâ dudùm functo: *Asclepias*, ejusque tota schola; *Galenus*, quandò *Hippocratis* oblitus, *Aristotelis* in scholam transivit; *Celsus* in multis; *Cælius Aurelianus*, Afer, ac juratus ejus, ac vaferrimus hostis: at verò fumo citiùs evanuerunt hæc omnia, quandò toties ad *Hippocratis* præcepta, tanquàm ad *Apollinis* oraculum, medici coacti, vel illum, nomine ejus laudibusque suppressis, sequebantur, ut *Aretæus Cappadox*; vel meritis elatum encomiis, solum exclamabant dignum esse quem legerent, quem diurnâ versarent, nocturnâque manu; quem unicum, quo certior esset tutaque praxis, sequerentur. Ubi autem post & *Galeni*, & *Arabum* haud paucorum servitutem, medicina à Græcis, *Byzantio* Thracum in potestatem redacto, profugis, Hippocratico iterum lumine illustrari cœpit, vox medicorum præcipuorum una fuit, qui præcipuum, qui solum sequatur *Hippocratem*, eum unicum esse qui tutò medeatur. Eodemque modo post chemicorum tyrannidem, post varium

ſectarum diverſarum philoſophandi morem, poſt nimium laudabilis cete-rum mechanices, hydroſtatices, hydraulice ſque, in medicinam invectum uſum, ſemper à principibus medicis recurſum ad *Hippocratem* fuit, quo labantem fulcirent, reſtaurarentque praxin: ſic quidem ut illi, qui fallacibus inventis ſeducti, hunc medicorum principem ſpernere audent, jam futuram ſuæ novitatis ſortem augurari poſſint, certòque providere, fore demùm ut, ſive ipſi, ſive eorum, quos ſeduxerint, quamplurimi, doctrinarum fatigati fallaciâ, infortuniorum pondere preſſi, deque interfectâ plebe, novarum opinionum victimâ mœſti, ac ferè deſperabundi, *Hippocratem* de integro arripiant, ducemque ſequantur.

Quæ cùm ita ſe habeant, jure merito mea opera immenſas hujus viri laudes perpetuò reſonare, lectores capiunt, eumque ducem in explicandâ medicinâ & ſequi me, & dare auditoribus, ſponte laudabunt.

At verò utilitatem aliam prætereà *Hippocratis* præcepta afferunt nobis. Ut illinc ampla artis pomeria oſtendunt, ita hinc arctos docent, qui coerceant illam, circumſcribantque can-

cellos; ne quid nimìs: necnon insolitos sive naturæ, sive morborum errores, qui haud perrarò seducant medentem: eamque docent animi candorem, ingenuitatem, salutisque humanæ amorem, ut si ejusmodi naturæ morborumve errores aliquandò imposuerint nobis, pandere illos, cunctorumque in notitiem prodere, non erubescamus: quo tandem haud modo ipsi nos, sed moniti per nos, eorumdem deinceps præsagi, vel prævideant illos, vel prævertant.

Quemadmodum itaque per omnia opuscula mea prosequutus rem hanc utramque sum, priorem autem magis; ita nunc posteriorem demonstrare animus est, non minùs priore posteriorem medentibus profuturam ratus.

Ac primùm quidem *Hippocratis* aphorismi sect. 2. n. 19. ostendam veritatem; Τῶν ὀξέων νουσημάτων, οὐ πάμπαν ἀσφαλέες αἱ προδιαγορεύσιες οὔτε τοῦ θανάτου, οὔτε τῆς ὑγιείης. » Morborum » acutorum præsagia, seu prædictiones non sunt, si strictè loqui velimus, omnìnò, citrave omnem exceptionem, tutæ, sive eæ mortis fuerint, sive sanitatis «. Explicuerat auctor aphorismi luculenter in omnium

aphorismorum suorum primo, hoc vel ab artis longitudine, seu ab eâ ejus amplitudine, ut eidem addiscendæ plurimorum vita vix sufficiat, pendere; vel ab experiundi difficultate, quæ aut desiderata, aut illicita sæpè sit; vel à rapidâ calvæ occasionis præcipitantiâ, quâ fulminis instar prætereat occasio agendi; vel neglectu, inobedientiâ, tergiversatione, erroribusque sive medici, sive ægrotantis, sive adstantium, ministrorumque; vel denique à cœli mutatis tempestatibus.

§. II. Explicare idem memorabili historiâ conabor. Juvenis 22. annos natus, textor, qui variolas & morbillos infans passus, atque illibatâ postmodùm valetudine gavisus, acutâ febre 14. dierum spatio, 20. ætatis anno, laboraverat; ab eo verò tempore sanitate perquam integrâ floruerat; incidit demùm 26. Jan. 1770. ex ebrietate in peripneumoniam, cujus, citra vel minimum artis auxilium, quartum diem agens in nosocomium nostrum illatus est.

Peripneumonia principio vehemens, cum siccâ tussi, eâque tam violentâ, ut caput sibi dissilire pluries, acerbèque æger conquereretur, post iteratam qua-

ter phlebotomiam, rariore cum tuſſi, emendatioreque reſpiratione, continuabat; die autem ſexto propemodùm finito, dolor gravis mediam ſuperioris ventris partem, præcordia nunc, nunc epigaſtrium vocant, occupare cœpit, ſe paulatim in ventris inferiora diffudit, vomitumque in quartam repetivit uſque vicem. Hic dolor vix XV. horas furens, ſeptem cum dimidiâ horas ſilens, & morbi die ſeptimo, duas ſui tertias emenſo partes, recrudeſcens, ad emollientia remedia in os immiſſa, injecta in rectum, ventrique admota, conticuit, nec rediit; continuavit nihilominùs vomitus, acceſſitque aſphuxia horis ante mortem duodecim, quæ die octavo medio contigit.

Sanguis de venâ quater, quantitate libræ medicæ ſingulâ vice miſſus, cruſtâ inflammatoriâ tegebatur, densâ quidem durâque, alio autem atque alio tempore duriore, & craſſiore. Urinæ perpetuò malæ: ſolito enim coloratiores omnes, aut ſuſpenſa enæoremata geſſerunt, aut caruêre contentis. Alvus quarto morbi die ab enemate mota bis, eaque naturalis, ac multa: die quinto ſpontanea, ac naturalis: die ſexto naturalis cetera quidem, ſed ci-

nerei coloris. Die ſeptimo prima alvus à clyſmate ſcybala eduxit, altera copioſam pultem, gryſeo-fuſcam; ſimilem tertia, ſed paucam, quam violentia vomitûs in lectum expreſſit: quinta, & ſexta, in excipulum reddita eſt, non miſta, prior ex flavo virens, poſterior æruginoſa. Die tandem octavâ pauca atque fuſca à clyſtere prodiit.

Pulſus vigente inflammatione celer, ſubdurus, compreſſus; eâ mitiore celer, plenus, molliſque; in ventris doloribus ſubdurus, iiſdem autem conticeſcentibus præter celeritatem bonus; & quo tempore in noſocomio fuit, ſemper æqualis. Die 7. tandem debilior percipiebatur, ac leviter remittens. Aſphyxia tandem ſucceſſit, in quâ priore trihorio calor idem, qui prior, poſtmodùm verò ſenſim minor, verùm tandem frigus obſervabatur; unà cum frequenti vomitu materiæ tenuis, turbidæ, flavedinemque, aut levem nonnunquàm referentis virorem. Mediâ ante mortem horâ leve delirium obſervabatur, convulſio, ac dentium ſtridor, quæ ſymptomata unà cum vomitu in letum abierunt.

§. III. Horis à morte XXIII. elapſis,

cùm ob loci frigus, in quo repositum cadaver fuerat, ob artuum requisitum in verè mortuo rigorem, & præcipuè ob corneæ cùm opacæ, tùm corrugatæ conspectum, de verâ morte certi essemus, aperuimus cadaver elegans & torosum. Tumidum atque durum abdomen in morbo nunquàm fuit, undè & naturale, ac molle à morte. Omentum benè pingue tantummodò sinistram texit ventris partem, idque ad inguen usque, ita ut hic homo ibi ἐπιπλοκήλην potuisset pati; in dextro verò inguine, minimè: quantumcumque enim epiploon in dextro latere evolveremus, infra umbilicum non extendimus.

Jecur sub costis sinistris parùm, sub dextris multùm, imò ad tres digitos latos uno in loco infra costas propendebat, lobo majore integrum hypochondrium dextrum, minore mediam occupans sinistri partem; cavâ superficie, maximè ponè vesiculam fellis, lividum. Hepatis hic situs ac moles, si in vitâ, quacumque de causâ, tumidum redditum idem, durumque fuisset, vitium indicasset tangentibus; quod idem viscus toties sub costis reconditum, negat.

Coli inteſtini tranſverſa portio neque in flexu dextro, neque in ſiniſtro altiùs conſcendit; hinc præ hepatis cuncta explentis mole, illinc præ ventriculi, ſpleniſque amplitudine, medio in ventre ſub ventriculi penitùs deliteſcens. Sic ut in homine affectus, in coli his flexibus hærens, non potuerit mentiri pleuritidem.

Cæcum inteſtinum, ac colon, uſque ad flexum ſplenicum, leviter erat inflammatum, anguſtum autem valdè, uſque ad ſuum in ileo oſſe decubitum; ex quo emergens amplificabatur vehementer, binoſque altiores flexus formans, deindè leviter inflammatum in rectum abivit.

Ventriculi oram ſuperiorem totam inflammatio prehenderat, necnon duodenum, portionemque omenti illam quæ meſenterii vicem duodeno inteſtino ſupplet.

Jejunum inteſtinum nihil, ileum verò potiore ſibi parte vehementer inflammatum erat; & quidem ſic, ut unâ in plagâ ruberrimi, in aliâ jam eſſet purpurei coloris; hîc per omnem inteſtini ambitum, ibi ad anteriorem inferioremque duntaxat partem.

Plagas aliquot inflammatas meſen-

terium habebat, pluresque glandulas, pisum has, illas fabam magnas, fuscas intùs, subnigrasve. Bonus splen & renes.

Peritonæum autem & anterius, & laterale, & posterius, eâque etiam parte, quâ vesicam urinariam contegit, dirissimè inflammatum, vesica verò sana. Plagas itidem inflammatas idem peritonæum ostendit, ubi felleam vesicam succingit.

Porrò in toto abdomine, ex cunctis quas inflammatio invaserat partibus, transsudaverat inflammatoria materies; quæ aut spissior intestina coagmentabat inter sese, aut liquidior effusi præbuit speciem puris.

Boni pulmones, liberi undiquè. Pallidum cor, utroque in thalamo, in dextro tamen plus, sanguinem parte fluidum, parte polyposum gerens. Plus solito in pericardio aquæ.

§. IV. Qui cum anatome confert morbi historiam, ubique haud mediocrem ostenderet explicandi difficultatem, consuetas utpotè excedentem naturæ leges. Si in bibliothecâ medicâ adminicula ad exponendum quæsierit, casus quidem nonnullos in multis nostro non absimiles reperturus est, in pluribus verò admodùm absimiles. Id verò

quod & ex antiquis omnibus & ex recentioribus colligi poſſet, totum accuratiſſimè relatum, atque obſervationibus multis, iiſdemque æquè præclaris quàm mirandis ornatum, invenitur in libro magni *Morgagni de ſed. & cauſ. morb. Ep. XXXV.*

Ex omnibus hac epiſtolâ relatis conſtat 1°. inflammationem inteſtinorum dari, adeò celerem, ut ſpatio aut trium dierum, aut duorum, aut unius, aut etiam dimidii, perimat hominem.

2°. Eamdem quidem crebrò eſſe validâ cum febre conjunctam; at verò etiam non perrarò cum, aut exiguâ, aut prorsùm nullâ.

3°. Fallaciſſimam hanc inflammationem eſſe, eo quòd ægrotum dolore demùm carentem, ac convaleſcere viſum, tandem, ſubitòque necet.

4°. Attamen inflammationem hanc non adeſſe, niſi cum abdomine duro tumidoque.

5°. Paſſim alvum in illâ immobilem pertinaciter eſſe.

Ut porrò hæc obſervata cum noſtris conferamus, notamus 1°. tantam fuiſſe letalis morbi in ægro noſtro celeritatem, ut à percepti doloris principio, ad mortem uſque, dies duntaxat unicus

cum 18 $\frac{1}{2}$ horis intercesserit.

2°. Febrem notavimus tempore inflammati ventris non majorem fuisse, quàm vigore peripneumoniæ; prout & pulsuûm exacta observatio, & thermometron, quod bis die admotum, binorum modò graduum, idque simplici vice tantùm, augmentum indicavit; manifestò docuerunt.

3°. Advertimus morbi fallaciam non minorem nostro in ægro adparuisse, quàm in iis *Morgagni*; cùm dolor primâ die vix 15. horas duraverit, alteroque necdum dimidiam horam.

4°. Imò longè fallaciorem hunc morbum, quàm in ægris *Morgagnianis* fuisse, eo quòd nullum unquàm ventris tumorem æger noster habuerit, nullam prorsùs duritiem comitem.

5°. Imposuisse autem præprimìs nobis apertam ab ipso inflammatorii morbi intestini principio alvum, quæ pertinaciter clausa soleat in illo esse.

Si igitur inflammatio intestinorum in historiâ medicâ reperiatur extra nullas consuetas naturæ leges nonnunquàm extitisse; quantò hac mirabiliorem ac singulariorem istam non existimabimus, contra leges naturæ multò plures peccantem? Nisi intestinorum

inflammationem quis ſtatuerit ſeriorem doloribus; brevibus itaque ante obitum horis ortam, juvenemque ſubitò, ut in *Morgagnianis* eſt, internecioni dediſſe; peritonæi verò univerſi inflammationi, à metaſtaſi peripneumonicâ ortæ, pulmo enim in cadavere inflammatus non apparuit, dolorum deberi originem.

Huic ita cogitanti quæ multa reponam vix video, niſi quòd dolor quamdam duntaxat ventris partem, quam æger conſtanter indicabat, occuparet, peritonæo interim univerſo inflammatiſſimo. Sed ipſi reſponſio meæ conſimilis in promptu erit, ſi mihi objiciat, quamvis ventriculi diram latamque inflammationem deprehenderimus, ægrotanti tamen dolorem illius vix octo horis ſolùm, & vix quindecim horis cum ventris ſociatum doloribus obſervatum fuiſſe: hancque ipſam doloris abſentiam non poſſe gangrænæ tribui, cùm eâ careret ventriculus: adeòque peritonæum videri habuiſſe potiorem partem, cauſamque doloris, nec tamen doluiſſe.

An igitur meritò non pronunciavit *Hippocrates* acutorum morborum prædictiones ſive mortis, ſive ſanitatis, haud

haud omninò tutas eſſe? Maturius ejuſdem examen id demonſtrabit clariùs. Ventriculi inflammationem docet duriore cum pulſu febris, docet loci dolor, docet vomitus mox ab acceptis præceps. Vomitus perpetuò adfuit, febris, duruſque pulſus utcumque etiam; dolor verò non niſi principio vexavit, neque poſt quindecim horarum intervallum unquàm rediit, & perſeverante vomitu, &, ut cadaver oſtendit, inflammatione.

Deindè peritonæum totum quantum inflammatum, unà cum penè integro cæco, atque colo inteſtino, unà cum inflammato ileo, omentique ad duodenum portione, cum meſenterii denique, felleæque veſiculæ parte, idque citra vel minimum ſive epigaſtrii, ſive hypogaſtrii, aut dolorem, aut duritatem, omnem videtur exſuperare eludereque experientiam.

Expediret hîc in pathologicis exſpatiari pauliſper. Peritonæum in binis cadaveribus inflammatione occupatum illuſtris *Morgagnus* ſcripſit. Ejuſdem inflammationem alibi oſtendi. Ejuſdemque univerſaliſſimam præſens anatome exhibet. Ill. *Haller* arterias peritonæales à XXVII. originibus natas oſ-

rendit, *Tom. VI. Elem. Phys. Lib. XX. §. XIX.* Mirum proindè non est tàm dirè illud inflammari. Sed latiùs de hac re, post relatos alios casus.

§. V. Cementarius 32. ann. fortis adeò naturæ vir, ut quibus variis laborabat incommoda flocci faciens, duro labore corpus exercèret, pluribus tamen morbis impetitus, ac maximè novem antea annis sævâ pleuritide, in violentam adeò tussim inciderat, ut uxor illius, materque, ne dilaceraret pectus totum, subindè vererentur: utque posteriore vitæ anno, in lævum latus ægerrimè, in dextrum haud facilè, in dorso verò omnium commodissimè cubaret; crebrò etiam ad graviorem laborem anhelaret: eo tamen robore naturâ præditus erat, ut eædem mulieres non recordarentur illum, post pleuritidem, vel unicum diem unquàm in lecto transegisse. Consuetudinis illi fuerat, singulis à curato morbo laterali annis, idque maiali tempore, phlebotomia, quam hæmorrhagia narium indubitatò consequi solebat: hoc verò anno & illam neglexit, & hanc non habuit.

Die 2. Nov. 1769. pleuroperipneumoniâ cum dolore in sinistro latere,

eodem ſcilicet, quo ante novennium, corripitur. Alterius diei principio tunditur vena illi. Tertio propemodùm finito ad nos adfertur. Dolor lateris ſæviſſimus, & eo die, & quarto, & quinto. Inchoante autem die ſexto dolor invaſit medium pectus, brevique dein latus dextrum, ſævitie, quam priùs lævum, haud minore, & ſeptimi diei tertiâ fermè elapsâ parte, præcordia ſola. Pulſus totis ſex diebus celer valdè, durus, magnuſque idem, ac plenus, nunquàm inæqualis, licèt ſummæ inflammationis vis nos ad nonam phlebotomiam, adeòque ad ſanguinis librarum medicarum novem cum dimidiâ, effuſionem coegiſſet; ſub initium ſeptimi diei pulſus minùs fortis, & vitæ ultimis XII. horis tandem leviter remittens, ac myurus. Sanguis miſſus toties, ſemper quidem cruſtam tenacem denſamque geſſit, rubramque partem compactam, nunquàm verò aut hanc compactiorem, aut denſiorem tenacioremque illam habuit, quàm ſeptimi diei principio in ultimâ venæ ſectione: ſemipollicem enim ejus cruſta æquabat: pauca modò ſputa tuſſis violenta dabat, eaque ferè ſemper haud tantùm lineis ſanguineis interſperſa, ſed

sanguinea ferè integra. Urinæ assiduò rubicundæ aut cum suspenso enæoremate, aut pertinaciter jumentosæ. Alvus nec cocta unquàm, nec bene colorata, sub finem olentissima. Somnus rarus, nihil reficiens. Sudor gravans. Situs corporis sive in lectulo, sive in sedili, erectus, præ suffocatione, dolorumque in decubitu intolerabilitate. Interea excepto leviore rarioreque tribus postremis vitæ horis delirio, mens perpetuò præsens, per hasce ferè continuas septem dierum vigilias.

§. VI. Horis XXIII. à morte decursis cadaver aperuimus, lege latâ maturiùs quidem; verùm hinc ex cadaverosâ rigiditate, pellucidæ corneæ opacitate, rugisque, nec non ex morbi naturâ, de verâ morte certi; illinc putredinis ob singularem hyemis teporem, humiditatemque præsagi, præcipitavimus anatomen.

Corpus torosum in musculis, non pingue: venter nonnihil tumidus.

Aperto abdomine, reflexisque penitùs, quas in crucis formam diviseramus, partibus, nihil sub conspectum cadebat, nisi tenuia & crassa intestina, & hepatis crepido digiti latitudine infra costarum spuriarum cartilagines descendens.

Omentum debitæ magnitudinis, mediocriter pingue, in medio tenue valdè.

Colon intestinum amplissimum, maximè ad suum cum cœco principium, & formans ibi ingentem dorsum versùs, postque jejunum intestinum, saccum. Jejunum tumens. Gracile ileum. In intestinis autem, uti neque in mesenterio, neque in mesocolo, vel minima inflammationis indicia.

Amplus adeò ventriculus, ut libras XI. aquæ caperet, locatus post hepar, subterque illud, neque inflammati quid habens.

Vesicula fellea vacua; fortè dudùm, quod ne minimâ quidem flavedine tingerentur vicinæ partes.

Aperto thorace, ingens pericardium apparuit, ad jugulum usque tumens, ibidemque firmissimè connatum, cum pleurâ autem sic totâ suâ longitudine concretum, ut separandum ab illâ non nisi cultro fuerit. Crassum valdè hoc pericardium erat, phlogisticâ membranâ interiùs cinctum, eâdem suâ superficie internâ totâ dirè inflammatum.

Liquor turbidus atque subalbidus explebat pericardii cavum, qui educ-

tus siphone pondus IX. unciarum superabat: in cochleari imposita igni, crassam flavam materiem, liquidiore avolante, reliquit.

Eâdem pelle inflammatoriâ cor vestitum fuit; quâ ablatâ, priorem ejus faciem ingens inflammatio occupare apparebat, posteriorem autem minor. Sinister ventriculus vacuus ferè; dextri orificium grumosus sanguis explebat, polypi flavi principium, qui ex arteriâ pulmonali extrahebatur, perquàm ramosus.

Dexter pulmo lobo inferiore toto, transsudantis materiæ phlogisticæ ope, cum pleurâ uniebatur: sinister & partim quidem eodem modo, & partim novâ membranarum geniturâ, indissolubilem habuit cum pleurâ nexum. Dexter pulmo tabe gangrænosâ ferè totus diffluxit; minùs sinister: uterque autem superficie posteriore niger.

Hydrops crassus, purulentus utriusque cameræ thoracis, ei, qui pericardii, similis, valdè copiosus.

Pleura utroque pectoris in latere præ inflammatione ruberrima; idque non ad costas duntaxat, verùm etiam quà diaphragma, potissimumque, quò illud tendineum est, convestit.

Puris haud modica collectio inter mediastini laminas propè thymum, ubi accretum pericardium fuerat.

Cerebri meninges naturales. Ventriculi superiores siccissimi. Plexus choroïdei flavâ materiâ turgidi.

§. VII. Peracuto morbo ante VII. diei finem denati hominis inflammata reperitur pericardii interna superficies, cordisque externa: versi jam in gangrænam pulmones: inflammata denique pleura, non modò quà costas, sed & quà diaphragma, succingit. Cùm thoracis igitur, vitaliumque, quas recondit, partium, universalis penè inflammatio adesset, facilè capimus, cur nonies missus sanguis, omniumque maximè postremus, perpetuò phlogisticæ fuerit tenacitatis; cur & pulsuûm perpetua durities, & peracutæ continuatio febris.

Exponendum nunc esset, quæ vitia corporis pleuritis, à novem retrò annis tolerata, genuisset; quæque acutus quo perierit morbus. Ut autem temerè nihil hîc proferam, expediet parallelam historiam eo fine præmittere, ut forsitan altera alterius expositioni mutuam lucem ferat.

§. VIII. Famulus, cui cellarum cura

demandata, annum agens 30, qui neque variolas neque morbillos, prout ipse ex parte memorari potuerat, materque adhuc vivens testabatur, unquam passus erat, cephalææ olim obnoxius quidem, jam verò à decennio non ultrà, intermittente quoque febre quondam crebrò vexatus, nihil autem ultrà à sexennio, nunquam acutum morbum passus, nunquam incommoda pectoris, neque catarrhos graviores, diuturnioresve, neque narium, sedisve, hæmorrhagias, verbo eâ valetudine usus, ut ipsi nunquam mittendus sanguis fuerit, acutè demùm ægrotare cœpit.

Die 29. Nov. 1770. inter 8. & 9. vespertinam horam subitò eum invasit pleuroperipneumonia. Misso bis ipsi sanguine, antequàm morbi primus elapsus dies esset, sumptoque prioribus diebus emulso, in nosocomium nostrum mediâ quartâ die elapsâ inferebatur. In dies creverat morbus jam, crevitque deinceps in nosocomio. Tussis in sextum diem usque vexabat, sicca plerumque, & si quid prodiret, gluten plurimo cruore mistum erat: post sextum diem in decimum omnis tussis siluit, quodque semel bisve die ejiciebatur, nigro sanguine & muco conflatum erat.

Homini instituta decies phlebotomia est, crustâ densâ sanguinem perpetuò tegente. Copia missi cruoris fuit librarum novem cum dimidiâ; detractaque hæc omnis est, primis sex cum dimidio diebus morbi. Pulsus cùm inter phlebotomias, tùm post easdem, usque ad diem decimum ferè finitum, plenus fuit & fortis, & æqualis, cum celeritate multâ. Respiratio perpetuò brevis, celeris, inæqualis, anhelosa, & sub finem sibilosa sæpè. Migravitque à thorace lævo dolor in dextrum, mitior in eo tamen, die inchoante octavo: utroque in latere nunc pauca, nunc major, die octavo medio: hujusque sub finem nullus ultrà percipiebatur, ejus verò loco anxietatis, oppressionisque pectoris, incrementum: exindè ad mortem usque semel modò levem doloris perceptionem habuit.

Cum pulsu hoc bono ac forti, post tot venæ sectiones pleno & æquali; cum pulsu, inquam, unâ celeritate culpando, coctio in alvo à 5. in 11. diem apparuit, quæ quippe modica non esset & flava, & exceptis nonnullis tenuioribus ac spumosis, passim pultiformis. Urinæ perpetuò pravæ; rubicundiores enim passim erant, suspensumque enæo-

rema, & in globum plus minus collectum, quod pravum admodùm gerebant. Die 10. nunquam critico, crisis quædam fieri apparebat ex sputis crassioribus, albidioribusque; tùm & ex lotio vario jumentoso, arenoso, unoque hypostatico. Septem ante obitum horis pulsus tandem debilior & inæqualis cœpit esse, & semihorâ ante mortem deficere Ante finem undecimi diei cum levi ac brevi convulsione obiit.

Conferentes obiter hunc morbum cum eo ægri præcedentis, nomine agnoscimus eumdem esse ac pulsuûm, urinarum, respirandi quoque difficultatis, sputorumque penuriæ ac pravitatis, doloris tandem ex sinistro ad dexterum migrantis, atque nonnunquam latus utrumque occupantis comparatione, multam sanè contemplamur paritatem: operæ pretium est igitur causas morbi in posterioris cadavere rimari, atque num etiam cum causis morbi prioris conveniant, examinare.

§. IX. Die 12. Dec. horis à morte 36 elapsis, cadaver aperturi, deprehendimus oculos non corrugatos quidem, sed opacos, rigoremque esse in artubus cadaverum

Omentum integrum, sic ut perfectè

tegeret abdomen, excepto lævo inguine, ubi turgens admodùm intestinum colum de suâ illud sede removerat. Cæterùm non modò tegebat omentum omnia, sed & circumvolutum intestinis, ex anterioribus ventris ad posteriora tendebat, ita ut hernia omenti hîc possibilis fuisset.

Intestinum colon octies flexum, in medio ventre diverticulum formaverat adeò amplum, ut à margine hepatis usque ultra umbilicum cuncta impleret.

Hepar duos pollices latos in medio epigastrio infra costas descendebat, ac lobo suo minore mediam sinistri lateris partem occupabat: ita quidem ut hepatis vitia in hoc homine & infra costas tactui patuissent, & latus sinistrum quoque occupare potuissent. Cavum epigastrii ab hepate vacuum amplus ventriculus explebat, hîcque ingentem post se, dorsum versùs, splenem recondebat. Vesicula fellea bile vacua, nil nisi paucum liquidi, loturæ carnium similis, habuit.

Tenuia intestina alba, ilei verò portio, spithamâ longior, cum annexo suo mesenterio inflammata erat.

In thorace pulmo dexter, colore in

lividum vergens, partim liber, cohærens partim, non admodùm fortiter tamen, cum pleurâ infimâ & diaphragmate.

Pericardium ingens, totâ suâ superficie anteriore cum pleurâ cohæsit; quo itidem modo pulmo sinister, idque minore parte sero phlogistico coagulato, majore autem genitura forti membraneâ. Ceterum pericardium crassum valdè, cùm substantiâ membranarum, tùm sero coagulato, quod, crassioris membranæ in morem, internam illius superficiem contexit. Ablato verò eo, superficies hæc præ inflammatione intensè rubuit.

Cor album visum, quod similis illud crusta tegeret; quo ablato carneum apparuit, solito fortè pallidius.

Liquoris albi, tenui puri similis, unciæ septem cavum explebant pericardium.

Ex sinu venoso dextro polypus grumosi sanguinis crassus, atque longus, de venis cavis extrahebatur; ex arteriâ pulmonali alter, crassus, cum figurâ arteriæ divisionum; ex sinu venoso sinistro mollior polypus, crassusque idem, & ramosus: qui ex aortâ, longus ille, durus, flavus ita, ut potiore parte

coagulato ſero conſtare videretur.

In auferendo ſterno purulentus locus apparuit in anteriore ſuperficie pericardii; neque in eo modo, ſed in totâ quoque & pericardii & lobi inferioris pulmonis lævi, ad dorſum ejuſque ſpinam uſque, pus copioſum detinebatur; inter multas forteſque productiones membraneas, quibus pleura cum illis connata erat. Texit præterea factitia ex ſero nata membrana has omnes partes. Puris effluentis uncias propemodùm quatuor ex ſingulo pectoris cavo eduximus; ex ſingulo, aio, cùm, ſoluto pulmonis dextri cum pleurâ coalitu, pus effluxit quoque. Lobi porrò inferioris pulmonis ſiniſtri ſubſtantia glabra fuit, extenuata omninò, non verò eroſa. Poſtica pulmonis utriuſque ſuperficies ab inflammatione nigra fuit.

Deglubitâ factitiâ à pleurâ membranâ, impleta, & rubro ſanguine infarta vaſa nudo oculo conſpiciebantur, potiſſimùm in pleurâ dextri lateris.

In frontis dextro latere cicatrix, & os ibi excavatum: nulla quidem ibi præternaturalis cum durâ matre cohæſio, ſed paulò altiùs, aureum nummum magna. Dura mater ceterùm naturalis, pia quidem ſanguine plenior,

in lobo autem posteriore admodum. In sinu longitudinali ingens polypus flavus, cum fortibus lateralibus ramis, de venis duræ matris extractis. Sinus duo superiores vacui, & sicci: tertius & quartus vix madidi erant. Substantia medullæ cerebri bona; ea cerebelli paulò siccior, nec ferè arboream figuram transcissa referebat.

§. X. Si in utriusque hujus ægri morbo multam mirati paritatem fuimus, majorem eâ miramur in anatome. Ne omenti integritatis amplissimæ, ne situs jecinoris, ne coli degeneris sacci, neve bilis deficientis similitudinem commemorem, quid ovo similius ovo, quàm utriusque conditio thoracis? Ingens in utroque pericardium: puris in posteriore unciæ VII. in priore unciæ IX. cavum explentes pericardii: ejusdem in utroque superficies interna, cùm factitiâ membranâ tecta, tùm inflammata valdè: cor eâdem purulentâ coagulatione incrustatum, polyposque habens: pulmo utriusque cum pleurâ connexus, tàm ope factitiæ membranæ, quàm vinculi membranei; dorsoque niger uterque: purulentus in amborum thorace liquor: pleura inflammata in utroque:

pus in mediaſtino, ubi pericardium cohærebat: plexus choroidei flavi, ventriculi cerebri, ac cerebelli vacui.

Similitudinem morbi utroque in ægro contemplati, commodè valdè hanc ex tantâ partium in cadavere affectarum paritate explicamus; minùs verò commodè rationem dabimus præcipuorum, quæ exhibuit morbus uterque, phænomenum: agite tamen videamus.

1. Cur reſpiratio utrique quidem mala fuit, priori tamen pejor?

R. Inflammatio pulmonum, laterumque, ad explicandum utriuſque in reſpirando laborem, ſufficit: quia autem prior, docente anamneſi, peſſima cùm tuſſi, tùm reſpiratione, novenis annis, à pleuritide tunc toleratâ, laboraverat, creditur laterum pulmonumque coalitum exindè habuiſſe, adeòque pejus altero reſpiraſſe, quòd pulmo tot annis tuſſi conquaſſatus, & accretus pleuræ, ad inflammationem tolerandam ineptior fuerit. De hac re mox latiùs.

2. Cur pauca utrique tuſſis poſterioribus morbi diebus, ſputaque cùm pauciſſima, tùm prava?

R. Morbi materies ſeu cruda, ſeu ſemicocta, ſeu etiam cocta, ſi intra

cavum veſicularum bronchiorumque tranſſudaſſet, & tuſſim excitaſſet, & ſputorum formâ prodiiſſet; jam verò cùm per pulmonis vias, adhuc patulas, in cor ſiniſtrum parte ſui perveniſſet, cum ſanguine aortæ & in arterias aut cordis, aut pericardii, aut utriuſque, & in arterias intercoſtales, atque meſentericas pulſus, in cavum pericardii, & pectoris, inque illud inteſtinalis tubi, excrevit ſe. Hinc neque excitare tuſſim, neque ſputa formare potuit.

3. Undè utrique in pericardio, & thorace, puri ſimilis materies?

R. Ab expoſitâ mox erroneâ naturæ ſecretione. Liquet hinc haud ita laborioſas, tortuoſaſque vias, quærendas fuiſſe, ut pleuritidis per ſputa criſin explicaremus. Conſtitit quippe pus à pulmone & à pleurâ, citra ſputa, urinariis, alviniſque viis ſecerni, & excerni: videmuſque in hoc utroque caſu à pleurâ, & pulmone, intra cavum tàm thoracis, quàm pericardii, purulentam effuſam materiem. Proindè ſi inflammatoria pleuritidis materies ita coquitur, ut mobilis facta in venas tranſmitti, tradique cordi dextro poſſit, comprehendimus eam in cavas ve-

ſiculas, bronchiaque poſſe excerni; viâ profectò longè & faciliore, & breviore, per quam novimus eamdem alias ab aortâ arteriis aut renalibus, aut meſentericis, ſic tradi, ut perfectè judicetur ſine ſputis morbus.

4. Undè utrique pulmonis cum pleurâ tam pertinax concretio?

R. Ex obſervatis anatomicis novimus 1°. concretionem hanc obſervari frequentiſſimam. 2°. Ex obſervatis pathologicis intelligimus à multis impunè illam tolerari, à non paucis ægriùs ferri; id quod integra reſpiratio in illis demonſtrat, in hiſce verò læſa; dùm intereà nulla cauſa alia, præter hanc concretionem, detegatur, in quam iſtud reſpirationis vitium jure refundas. Rationem verò ignorare me lubens fateor, cur eadem ipſiſſima cauſa in uno corpore effectum ſortiatur, in altero eodem careat: ſolitariam tamen hanc obſervationem non eſſe, imò frequentem valdè, obſervata teſtantur in compluribus morborum cauſis præparantibus, quæ in nonnullis nullum effectum edunt, in aliis autem & epilepſias generant, & apoplexias, & aſthmata, & cordis palpitationes, &c. Horum in operibus meis plura exempla

communicavi; qui verò *Morgagniana* opera hoc ſcopo evolvit, inventurus numeroſiora erit.

Hinc id audeo conficere, ut utrique horum virorum dudùm natus fuerit hic pulmonum coalitus membranoſus; cùm aliàs adeò firmus ac tenax, ſpatio paucorum aut dierum, aut menſium, non exiſteret, ut illacerabilis eſſet: poſteriori itaque nullam, priori verò multam attulerit valetudinis jacturam.

At verò quæret forſan quis, cur purulentum humorem, qui intra pericardium, intraque utramque pectoris cameram, effuſus cernebatur, minùs exiſtimem annoſi mali fuiſſe originem. Quia in eo, qui uſque ad ultimum morbum illibatâ ſex annorum ſanitate gaviſus eſt, pericardii à pure repletio non niſi ex naturâ peracuti, quo periit, morbi, fieri potuit. Cur igitur, cujus rei in hoc viro certiores ſumus, ejuſdem in priore homine originem alibi quæramus?

Inſtabis: pericardii hydropem anatomici in illis invenerunt, qui nulla ejus præbuerant in vitâ indicia; itidem hydropem thoracis, cujus ne minima quidem unquam fuerat ante mortem ſuſpicio: cur ergò adhæſioni pulmo-

num unicè tribuemus, quod fortè cordi adſcribendum ſit; cùm virorum noſtrorum alter tot annis malè valuerit, & alter idem pericardii vitium impunè tolerare potuerit?

Reſpondeo 1°. Reſpiratio quæ noſtrorum priorem tot annis vexavit, non à pericardii impletione, ſed à pulmonum cum pleurâ concretione originem duxiſſe ſupra conſtitit. 2°. Caſus inventi hydropis pericardii, abſque præviis ejuſdem ſignis, inter omnium rariſſimos eſt; igiturne ſapientis eſt velle utramque hanc hiſtoriam, quæ probabiliorem expoſitionem admittit, ad ſingulariſſimum caſum referre, aut ut veriùs dicam, retorquere? 3°. Qui hoc vellet, non unam, ſed duas admitteret eodem in corpore cauſas, ingenteſque eas, & nihilominùs indiciis cunctis in vitâ deſtitutas: quod videretur rariſſimæ rei memoriâ abuti velle. 4°. Data ſuperiùs explicatio modi, quo in morbis acutis humores moveantur, ſecernantur, & excernantur, manifeſtò docet errantem naturam haud pluribus indigere aut diebus, aut horis, ut ad pericardium thoracemque materiam ducat, in eâque excernat, quàm vel ad renes, vel ad inteſtina,

vel ad organum cutis, vel ad hos locos omnes.

5. Cur posteriori bona passim alvus, & quid indè boni?

R. Superiùs jam constitit neque errantem ubique, neque otiosam semper naturam fuisse, hacque viâ portionem excrevisse cocti: forsitan hinc quatriduo seriùs, quàm prior, mortem procrastinavit.

6. Undè tantæ vires utrisque? tantique pulsus arteriarum?

R. Pulsus peripneumonicorum tunc incipit debilis mollisque prehendi, quandò non nisi copia longè parcior cruoris per inflammatum transire pulmonem potest. Sed utrisque his viris pulmonem à portione materiæ morbosæ puris in alia loca depositio exonerabat; minùs ergò & citò, & copiosè, à sanguine gravis redditus, impermeabilisque, pulmo, copiosiorem cruorem transmisit, quàm ut consueta pulsûum mollitudo, considentiaque adessent: hinc se pulsus fortem semper plenumque stitit, quin & sanguis non in serosâ parte duntaxat, verùm & in rubrâ, difficulter scindendus, fortiorem, duRioremque ictum parietibus arteriarum impressit, easdemque in validiorem

renixum irritavit, coegit. Præterea cùm hydraulica doceant humorum subtiliorem partem ex aortâ ad cerebrum, cerebellumque ferri, videtur secretio hujus subtilioris ad corticem cerebri & cerebelli parùm tantùm turbata fuisse; videntur ideò nervi id à suâ origine accepisse, quod ad eorumdem actionem, motumque requireretur. Quapropter etiam pulsus ad finem ferè usque æqualis, viresque ad erigendum, ad sedendum, ad movendum, solito fortiores; ac nulli ferè unquam tendinum subsultus. Tandem tamen pulmo, solidescente ferè cruore magis repletus magisque, non potuit ultra sufficientem ejus copiam transmittere, neque exsiccatus idem cruor ultra id subtile suppeditare encephalo, quod suppeditaverat eo usque; undè brevi collabi pulsus, & tendere in gangrænam pulmo debuit, letumque inevitabile facere. Detectu hujus subtilioris & sanguis polyposus inventus est, ipsique choroidei plexus; & vacui omni liquore quatuor ventriculi.

De membranarum inflammatione disserendum accuratiùs foret: sed cùm ejusdem nonnulla exempla casus sequentes adhuc dabunt, malo disserta-

tionem hanc differre, donec hos enarraverim casus.

§. XI. In consultationem frequentem vocatus fui apud feminam juvenem, quæ valetudinariâ à teneris matre genita, quam in flore ætatis vomitus incurabilis, phthisisque pulmonaria, è medio sustulerant, pallida, laterum frequentem conquesta dolorem, hilaris ceterùm, demùm sexdecim annos nata nupsit; enixaque primogenitum mortuum, partu altero vivam filiam peperit. In priore graviditate, puerperioque, malè sæpè habuit; in alterâ graviditate longè meliùs, inque puerperio optimè, usque in nonum diem; quo cœperunt eam & febris corripere, & tussis, & vomitus, quæ illam nunquam dereliquerunt. Vomitu abundantiore prægresso, tussis aut nulla erat, aut modica; vomitum instantem tussis pronuntiabat frequentior. Pectus, post vomitum liberius, alios mecum practicos dubitantes sæpè reddebat, an reverâ, an saltem notabiliter, affectus pulmo foret? Eventus autem nos docuit haud in acutis modò, sed etiam in chronicis, haud omninò tutas prædictiones esse, quandoquidem inchoante Decem-

bri menſe 1769. purulenta ſputa phthiſin pulmonarem manifeſtarent, cum vomitu junctam, poſterioribuſque vitæ ſeptimanis cum immani lateris thoracis ſiniſtri dolore; quo in loco morbi fomitem eſſe aiebat, eumque paracenteſi à nobis indè auferendum poſcebat. Sputis tandem cœnoſis, & ſudore, alvoque colliquantibus, periit 4. Febr. 1770.

§. XII. Alterâ à morte die medici complures, chirurgique, cadaver luſtrantes, vidimus emaciatiſſimum quidem corpus, thoracis verò ventriſque lacertos inexpectatæ pinguedinis copiam habere.

Lympha multa in cavo abdominis. Omentum & pingue valdè, & amplum adeò, ut non modò cuncta inteſtina contegeret, verùm quoque ſiniſtrorsùm lumbos versùs, ſe circum colon, ileumque, cicumvolveret.

Quamvis à diarrhœâ colliquante pluries vidimus inflammata eſſe, gangrænoſaque inteſtina, hîc minimè.

Coli inteſtini tranſverſus per ventrem ſitus ita inferior conſuetâ ſede, ut infra umbilicum diametri ſuæ parte decumberet, neque majores ſuos flexus, jecorarium, ſplenicumque, ha-

beret medio altiores. Sitûs hujus in causâ jecinoris moles insignior fuit, totum epigastrium, seu hypochondria, replentis, intestinorum proindè universam præcipitantis molem. Hepar autem ipsum, tantæ licèt molis, leve adeò ac molle tamen erat, ut quinque cum dimidiâ librarum medicarum pondus vix æquaret: pallidius totum, pultisque consistentiæ fuit: lien modicus, justo mollior.

Ventriculus versùs os superius amplissimus, sub jecore descendens, in medio suo coarctabatur ab habenis tendinosis, illarum, quas pylorus habet, consimilibus; posteà iterùm amplissimus ad pylorum usque: quod autem notandum, lobo minore hepatis contegebatur ab orificio superiore, ad usque expositam mox coarctationem, emergens indè trium digitorum latorum spatio nudus erat, denique sub lobo majore hepatis reliquâ suâ parte se recondebat.

In mesenterio, atque mesocolo, tantam luxuriantis adipis copiam deprehendimus, ut indè conficeremus, & lactea vasa, & glandulas primi secundique generis, comprimi, chylique tùm elaborationem, tùm transitum, retardari

retardari multùm, cohiberique debuisse.

Vesicula fellea bilis quid continebat, sed æruginosæ.

Uterus cum ovariis non majoris molis, quàm in vix nubili puellâ.

Thoracis conspectus. Hydrops pericardii ab unciis lymphæ tribus. Hydrops utriusque cavi pectoris à sero rubello non modico.

Pulmo dexter anteriore & laterali superficie liberrimus, si excipias ejus cohæsionem cum costæ superioris arcu, posterioreque parte: cum vertebris autem totâ suâ longitudine coaluerat. Vomicis carens, tubercula pure plena ostendit; adeò numerosa, ut tres hujus pulmonis lobi nonnisi ejusmodi tuberculorum congeriem referrent. Pulmo sinister nullibi cum pleurâ cohæsit, nisi ad costam superiorem, ad latera omnium vertebrarum dorsi, & mediâ sui, pedis equini dicti, portione ad diaphragma; concavâ autem suâ parte cum universo pericardio. Lobi ambo ejus haud secus, quàm in dextro, scatebant tuberculis; lobus autem superior magnam prætereà habebat vomicam. Persciso hoc pulmone ubique locorum, pus effluxit hinc griseum ma-

gis, illinc plus ſubviridescens, quàm ex pulmone dextro.

Quâ parte pericardium & diaphragma libera à concretione hac erant, non niſi pannum exhibuêre ruberrimum.

Ipſa denique pleura à coſtâ ſextâ verâ, uſque ad 5. id eſt infimam ſpuriam, eumdem habuit ruberrimorum vaſorum infartum, eòque manifeſtiorem, quo ab ejuſdem dorſo celluloſitatem accuratiùs degluberes.

§. XIII. En iterum diagnoſeos prognoſeoſque ingentem, ineluctabilem, præ tot morborum, eorumque cauſarum ſyndrome, difficultatem.

Ut enim à ventre incipiamus; ſuâ importunâ mole jecur medium fermè ventrem ſic implevit, ut & ventriculus, & pariter inteſtina, vehementer hic non minùs compreſſa, quàm depreſſa, neceſſarium agendi, evolvendique ſe, & explicandi ſpatium non habuerint. Nonne hinc ſæpè illa tarda, quâ laborabat, difficiliſque, alvus? An non indè quandò aut materie, aut flatibus, hæc viſcera tumebant, anxietas dolorque! An ipſa chyli confectio non turbata? non impedita propulſio? Ventriculus verò ſub hac mole compreſſus, an non pro variâ, quâ re-

pletus materiâ, impeditus omninò? An hæc compressio non fecerit, aut auxerit saltem, in medio ejusdem inventam constrictionem? An spasmi in hoc angustante circulo vomitum generare aliquandò non potuerunt? Numquid vomitus, etiam superato hoc coarctante circulo, adesse sæpè non debuit, quandò contentis turgens ventriculus una cum pyloro, ab immensâ jecoris mole comprimeretur? Et vomitum eumdem an non excitavit sæpè omenti circumvolutio circum intestina ad lumbos, ventriculum quocum nectitur trahens, non obsequiosa ejusdem motibus; quemadmodum ab herniâ omenti solius nasci vomitum credimus, quandò ventriculum plenum & agentem irritat, vellicatque perpetuò? An & æruginosa bilis in vomitum non proritat aliis in morbis ventriculum? Et in hoc emaciatissimo corpore inventa importunæ adipis in mesenterio moles, an quoque non potuit pondere immodico irritare in abdomine nervos? Chylo certè debuit, ut suprà jam advertimus, impedimento fuisse. Non desunt itaque causæ inemendabilem in vitâ vomitum explicandi.

Thoracem contemplantes, hydro-

pem utriusque pectoris cavi, hydropemque invenimus pericardii: pulmones prætereà & connatos hinc indè cum pleurâ, & vomicam gerentes, & tuberculis plenos: diram denique diaphragmatis pleuræque inflammationem. Horum profectò singula, singulos gignere morbos, gravesque illos & letales possunt. Difficile porrò determinare est, quandonam singulæ partium & in ventre & in thorace, degeneres mutationes ortæ fuerint. An congenitæ quædam, aliæque originem habuerunt longè seriorem? Sic quidem ut, si congenitas velis, hæ siluerint diu, adoleverintque tandem, ut in effectum prorumperent? Et quâ accidente causâ? Numquid etiam, quod & ventriculi & œsophagi, distractio, vellicatio, & compressio, quas ab utriusque situ formâque consequi necesse fuit, irritando œsophagum, faucesque, tussim, verè stomachicam, eamdemque solam in principio, molestissimamque, creare potuerunt; quemadmodum explicare nonnunquam rariores quasdam tusses, verè ac unicè stomachicas, debemus? An ejusmodi tusses agitando quatiendoque pulmonem, demum eumdem ita corrum-

punt, ut phthiſis indè naſcatur? Inflammatio autem pleuræ ac diaphragmatis ingens & lata, brevine ante mortem, an verò eo tempore nata, quo laterum dolorem conqueri cœpit? Saltem qui toto hoc capite nos occupat aphoriſmus *Hippocratis*, ſi anteà in acutis, in hoc quoque lento morbo veritati conſonus deprehenditur. Sed mirabiliora videbimus.

§. XIV. Natus XVIII. annos juvenis, cementarius, narrabat nobis ventroſum à teneris, verminoſumque, ſe fuiſſe; deindè circa XII. ætatis annum, ſumpto ignoto quodam pulvere, integros vermium glomeres ſe dejeciſſe, ab eoque tempore & ventris concidiſſe tumorem, & ſiluiſſe incommoda vermium: variolas ſe infantem, puerumque morbillos, ita tranſiiſſe, ut labes nulla remanſiſſet ſanitati: crebrioribus narium hæmorrhagiis obnoxium quondam ſe fuiſſe, ab anni autem elapſo ſpatio haud ultrà: febri tertianâ ante quinque abhinc decurſas ſeptimanas ſe laboraſſe, quam demùm ignoto pulviſculo, ante 7. & 8. inſultum ſumpto, profligaſſet.

Hic juvenis die 3. Junii 1770 cùm in ſylvâ publicâ ambulans, neque, ut

ait, æſtuans, ſudanſve, frigidam cereviſiam bibiſſet, domumque repetiviſſet, mox horam integram horruit, æſtuavit deindè, unàque & lateris dextri, & ventris, pungentem expertus dolorem, ſiti immani, tuſſi, ac doloroſâ reſpiratione, laborare cœpit. Idem & altero die, & tertio, & quarto, per omnia continuavit, cum noctibus propemodùm inſomnibus. Finiente quarto die phlebotomiâ in dextro brachio factâ, infuſumque pectorale datum eſt: effectum indè id, ut dolor pauxillum leniretur; febris tamen cum enarratis ſymptomatibus, inquietiſque noctibus, perſeveravit. Die 5°. ac 6°. diarrhœam paſſus eſt, quam oleum cum jure carnium ſeptimo die epotum pacavit.

Die 7. morbi majorem partem elapſo, in noſocomium illatus, pulſum mediocriter celerem habebat, plenumque illum, & fortem, & ſubdurum, æqualemque. Latere dextro, ac ventre univerſo, admodùm dolentem juvenem vidimus, laborioſè reſpirantem, ſitientem admodùm, leviter tranſpirantem, valentemque unico, idque totius ægritudinis decurſu, capite.

Vena, ut monui, domi ſecta fuerat.

Nos autem summam morbi cruditatem, die hoc septimo, octavoque continuantem intuiti, phebotomiam utroque hoc die repetivimus, libræ ad singulam vicem copiâ. Utriusque sanguis vehementis inflammationis notam habuit. Mitiora paulatim facta symptomata coctionem incipientem designabant; sic ut nono quidem die finiente, naris sinistræ hæmorrhagia modica prodiret; undecimo autem mox instante, ipsoque illo die, alvus copiosa, flava, atque pultiformis, variâ vice, unà cum lumbricis teretibus numero quinque, exoneraretur, ita ut die quarto & decimo judicatus à morbo videretur. Urinæ & sub hoc tempus, & postmodùm plerumquè naturales, arenam passim gerentes, postque aquam lax. Vienn. die 18. assumptam, hypostaticæ.

Hoc ipso die febris rediit, crevitque cum respiratione perquam anxiâ, pulsuque & duro, & ad minimum motum inæquali; undè 20. die sanguis missus est, qui summè pleuriticus fuit. Hoc ipso die amplissimas habuit, ut horreremus, pupillas, utque nidum vermium adhuc latentem suspicaremur. Febre parumper mitescente, stillici-

dium ſanguinis nare ſiniſtrâ obſervavimus, & dolorem dextræ pectoris ventriſque partis, mitiorem. Sextum lumbricum hoc die depoſuit. At verò die 23. febris valdè inflammatoria fuit, cum auctioribus doloribus, celerique ac dolente valdè inſpiratione. Undè ex dextro brachio iterùm decem detraxi uncias cruoris, qui momento craſſeſcere, denſoque cœpit corio tegi. More noſtro, ſæpè fortunatiſſimo, emplaſtrum amplum, ex unâ parte emplaſtri veſicantis, tribuſque meliloti, compoſitum, dolenti lateri admotum eſt. Brevi poſt & urina hypoſtatica mingebatur, & ſemicocta alvus dejiciebatur, cum ſeptimo lumbrico, dolore ſolito omni, febreque mitiore. Die verò 26. cùm dolor redivivus reſpirationis ſuffocationem minaretur, nec ullis remediis auſcultaret, miſſionem ſanguinis iteravimus, craſſitudine, corioque, non cedentis proximè priori.

Die 27. 28. 29. 30. 31. æger meliùs habuit, alvum urinaſque ſubcriticas reddidit, viribus crevit, dolore caruit; modicam tamen pulſuûm celeritatem, &, ſi moveret ſe, inæqualitatem habuit perpetuò. Octavum lumbricum ejecit finiente 31. die.

Die 32. 33. 34. exceptâ pauciore pulſuûm celeritate, per omnia valebat. Die 35. & 36. pulſus ſæpè lentus, à minimo autem motu pauxillulo celerior: optimè ceterùm appetivit juvenis, digeſſit, egeſſit, hilaris & animoſus fuit, robuſtuſque ita, ut totâ ferè die aut ambularet per conclavia, aut ſederet. Obſervavimus modò ſingulis 35 pulſibus, ſive celerioribus, ſive lentioribus, dicrotum pulſum.

Die tandem 37. poſt optimum ſomnum mediâ nocte expergefit, benè tamen, licèt ſomnum ultrà capere non poſſet, ſe ſentiens, & cum vicinis quoque vigilibus ægris confabulans. Vix verò auditâ horâ ſecundâ crampum conqueri cœpit manuûmque pedúmque, ac valdè ejulare. Pulſus tunc celer valdè, ac per omnem modum inæqualis. Celeriſque quoque, anheloſa, atque inæqualis reſpiratio. Dilatatiſſimæ tunc pupillæ, admotâque immobiles candelâ. Pluries, quid cauſæ cur ita vociferatur, rogatus, nihil regeſſit. Cùm veſpertinus clyſter in ventre adhuc hoſpitaretur, immiſſum recto ſuppoſitorium fuit, undè mox cum lumbrico duodecimo copioſa alvus. Expulſo eo enemate, aliud immiſſum, idque

oleosum, fuit, ad sedandos dolores. Verùm obstupebant assistentes & custos eam ani amplitudinem, ut facilè pugnus immitti potuisset; qui tamen adeò contractus olim, ut clysteris cannulam ægrè admitteret. Emolliens atque calens cataplasma universo ventri obvolvebatur. Deglutitio & loquela impossibiles. Vomuit aliquoties. Posteà deglutiit spiritus cornu cervi succinati tantillùm, juris, vinique: vomuit iteratò. Horâ quartâ contorquere se per intervalla cœpit, & per lectum devolvere, genuaque ad pectus replicare: pauca tunc locutus est, testatus dolorem, Deumque precatus. Mox momento tranquillior visus, expiravit. Horis quinquaginta à morte cadaver lustravimus.

§. XV. Aperto ventre, jecur utroque lobo tres latos digitos infra costas propendebat: ita ut, in cunctis hujus capitis casibus, si quam duritatem, tumoremve, hepar habuisset, externus nunciasset contactus: quem tamen ab altiore ejusdem situ frequenter negari numerosiora cadavera nos docuerunt.

Colon intestinum infra hepatis lobi majoris crepidinem, lævoque in latere infra ventriculum decurrebat sic, ut si

ventris altitudinem à ſterni mucrone ad umbilicum tripartitim divideres, coli tranſverſi ſitus ad duas tertias infra ſternum partes eſſet.

Jecur & ſplen boni. Veſicula bile bonâ plena.

Ventriculus dexteriore ſuâ parte locabatur colon inter & minorem jecoris lobum; ſiniſtriore autem ad dorſum ſub hepate abſcondebatur. Perſciſſuſque oleum oſtendit, quod cum jure carnis multùm, ultimâ vitæ luctâ, ſumpſerat. Rugas habuit villoſæ tunicæ in cavo majore, in mediâ dextrâque verò parte fuit glaberrimus.

Amplus adhuc, minùs tamen, quàm in ultimo vitæ certamine, orificio ſuo anus. Inteſtina ab ano ſursùm versùs perſcindendo, rectum vidimus, principiumque coli, altitudine quinque digitorum latorum vacuum: colon abindè, ad cœcum uſque, plenum flavâ ac pultem referente materie, affixâ undique interiori tunicæ.

Tenuia inteſtina à duodeno deorsùm versùs aperientes, deprehendimus duodeni, jejunique omnis internam ſuperficiem muco exiguo indui; in ilei autem plagis quatuor vermes numero ſex: in duobus ſcilicet locis ſingulum,

in duobus geminos; macrem unum; albumque, ac ſpithamâ breviorem; macrum alterum brevemque, minùs priore albidum; tres fuſcos ſolitæ magnitudinis; craſſum unum longum, variegatum, pluribus in locis maximè fuſcum. Hi ſex lumbrici, cum duodecim illis, quos vivus æger excrevit, faciunt unà octodecim.

Ab ipſo jam principio molliore manu inteſtina contrectaveram, ne quid turbarem, ſi forſan alicubi lumbricus, proboſcide in tunicam infixâ hæreret pendulus: ſed cùm mortui omnes eſſent, deprehendi quid ſimile non potuit.

Ileum inteſtinum à valvulâ ſursùm ſeſquiulnæ longitudine repletum erat pultiformi ſtercore, lateribus per ambitum adhærente. Pluresque inflammatæ in illo plagæ. Volvuli non pauci, contorſioneſque inteſtini; tùm & compreſſio ibidem laterum ejus tanta, ut cavitas integrè deleretur, deprehendebantur. Mucoſos autem glomeres, quibus plures lumbrici involuti ſæpè prodeunt, non reperiebamus: ad duos modò lumbricos pauculùm muci ſpiſſioris invenimus.

In thorace boni pulmones, niſi quod

dextri inferior pars jam purpurasceret. Sinistri adhæsio nulla, dextri pauca, rara, infirma, cum pleurâ; paulò firmior cum septo medio. Utroque in cavo thoracis una alterave uncia lymphæ rubellæ.

Pleura dextri lateris longè latèque inflammata, rubris vasis vehementer infartis turgens, pannum proindè ruberrimum, crassissimumque exhibens. Rubedo autem hæc ab externâ pleuræ parte cellulosâ vix conspicua, partem ejusdem interiorem maximè tingebat. Musculorum intercostalium inflammatio nulla.

Solito plus in pericardio lymphæ. In cordis sinistri superficie album stigma veluti quondam inibi existentis abscessuli. Uterque thalamus vacuus. Substantia pallida cordis.

Pleura succingens diaphragma æquabilissimè rubra in ejusdem dexteriore regione; in sinistriore paulò minùs, in tendineâ autem parte non modicè, inferior diaphragmatis facies sana.

Bona dura mater. Sinus longitudinalis vacuus. Pia verò mater ita rubicunda, ut nunquam à fortunatissimâ injectione simile viderim; idque anteriore parte æquè quàm & laterali, & supe-

riore, & inferiore, interioreque, usque ad callosum corpus. Sinus duo superiores, necnon tertius, ne guttam quidem lymphæ habebant; fortè nec quartus, sed id affirmare imprudens ejus dilaceratio asserere vetat. Cerebri nervorumque originum durior solitò substantia.

§. XVI. Si aphorismi *Hippocratis*, quem pro themate posuimus, veritas unquàm manifesta apparuit, hîc profectò sic apparuit. Quis enim hîc consuetas leges sive naturæ morbi determinandæ, sive prædictionis formandæ, sequi potuit? Morbus à principio inflammatorius, 11. die judicari visus; febriculâ superstite deinceps die 23. de integro inflammatorius; imperfectâ crisi triduò iterùm remittere visus; denuò maximè inflammatorius ad 26. diem; postmodumque crisi lentâ atque tardâ curatus adparens, tandem inopinâ morte redivivam excipiente salutem, tàm amplas, tàm perspicuas, tàmque nobiles occupasse partes deprehensus, quàm immensùm à consueto naturæ tramite non aberraverit? Sed quo rem faciliùs enodem, singulam singulo capite resumam.

CAPUT II.

DE NECESSITATE NOTANDI EXACTE VISCERUM IN CADAVERE SITUM, SIVE A NATURA, SIVE A MORBIS NATUM.

§. I. *Contemplatio frequens sitûs viscerum in cadaveribus necessaria omninò est, quia ingens sæpè est differentia loci quem occupant. Sine hâc attentione non evitabuntur errores in determinandis morborum sedibus. Hoc exemplis probatur.*

§. I. IN singulis hujus horni mei operis tomis scrupulosiùs semper viscerum in cadaveribus situm notavi; neque unquam medicorum, studiosorumque coronâ, in secando cinctus, eorum in hunc ipsum attentionem excitare neglexi. Quippè quandò primo toties hepar aut vix, aut omninò nihil, infra thoracis crepidinem eminet; nonne fallimus ægros, dùm quemcunque sive tumorem, sive duritiem, sive dolorem, infra costarum marginem illi deprehendunt, horum in jecore causam

fontemque ſtatuamus, nihilque niſi jecoris deoppilationem clamitemus? Neque dicat quis efficere jecinoris tumorem, ut ſi neutiquam anteà, ſaltem jam grandeſcendo, ſeſe infrà coſtas percipiendum præbeat: etenim doloris principium vix comitem tumorem habens, tumoriſque etiam notabilioris incrementum versùs poſteriora, hepatis lobi majoris anteriorem partem infra coſtarum marginem notabiliter non deprimentia, vanitatem hujus aſſerti oſtendunt. Quandò 2°. ſiniſtrum hepatis majoris lobum & totum videmus explere hypochondrium lævum, & longè latèque infra coſtas deſcendere; an non ridicula noſtra ſententia eſt de abſentiâ eo loco hepatis, deque ſede morbi aut in ventriculo, aut in pancreate, aut in liene, aut etiam in colo, quærendâ? Ubi 3°. ſplenem innumeris vicibus in arcu coſtarum, dorſumque versùs, recondi advertimus, ita ut rariſſimè ad coſtarum marginem porrigatur; an non malè ſplenem patrem morborum appellamus; dolorem, tumorem, duritiem, ſub coſtarum ſiniſtrarum experti crepidinem? Si 4°. hypochondrii ſiniſtri incommoda aut in liene, aut in ventriculo, aut in pancreate,

colove, quærimus, jecorarios morbos non nisi in dextro hypochondrio quærendos rati? Dùm 5°. censemus ventriculum eorum malorum sedem, originemque esse, quæ in medio, eoque altiore epigastrio, paulòque sinistriùs, percipiuntur, minimè attendentes ad ventriculi situm frequenter vel multò inferiorem, vel penitùs sub jecinore reconditum, dorsove, quàm anterioribus, proximiorem? Quandò 6°. colicos dolores nuncupamus eos, qui obtinent in epigastrii superioribus, colo intestino vix supra umbilicum inveniendo: viceque versâ, dùm in ileo intestino sedem figimus dolorum, qui umbilicalem regionem torquent, ubi colon præcipuè hæret? Ubi 7°. pleuriticum dolorem eum appellamus, quem ad inferioris thoracis latera percipit æger; cujusque origo unicè in coli flexu, seu lienari, seu jecorario, est, ad 9. 8. 7. costam, ab inferioribus numeratam, aut alterutro ascendentis, aut utroque latere; intereà dùm flexus illi pedis fortè longitudine depressiores hærent? Et è contrario dùm 8°. propter coli, ejusdemque flexionum depressiorem, quem observamus quoque non rarò, situm, negare audemus ab illius

intestini aut farturâ materiæ, aut flatu, aut inflammatione, acritudine, vermibusque, hominem sæpè ad latera thoracis, cui tunc illæ coli flexuræ contiguæ, dolorem percipere posse, qui mentiatur pleuritidem? Singulares rarioresque prætereo naturæ lusus, insolentesque errores, quos neque prævidere, neque vel conjecturando assequi possumus; sed ejusmodi partium formas atque sedes hîc volo, quas eò frequentiores deprehendimus, quò cadaverum sectioni incubuerimus sedulio-res; quæque eam saltem prudentiam insinuant, ut ne ex sede tantummodò mali, sed etiam ex reliquis morborum signis, illorum naturam determinemus, aptamque medelam admoveamus.

CAPUT III.

DE INFLAMMATIONE AC DOLORE MEMBRANARUM.

§. I. *Membranas omnes vasculosas esse demonstratur: & quidem primùm pleuram innumeris arteriis venisque scatere evincitur experimentis* Abrahami Kaau Boerhaave, Morgagni, *par-*

timque Halleri ; *undè* Mullerus *refutatur , quique cum eo hoc negaverunt. De peritonæo ac meſenterio idem probatur.* §. II. *Senſiles quoque membranas haſce eſſe , probatur ex* Winslowio , Kaauio , *&* *quodammodò ex* Hallero. §. III. *Et vaſculoſum , & ſenſile eſſe pericardium , ſimiliter patet.* §. IV. *Meſenterii ſenſibilitatem oſtenderunt* Wepferus & Ruiſchius. §. V. *Argumenta numero octo , quibus apparet opinionis ſenſibilitatem membranarum , ac præcipuè pleuræ , negantis , eam nunc eſſe tolerabilitatem , ut pathologiam haud ultrà turbet , jamque citra metum nocendi integrum cuique eſſe , utram velit ſententiam amplecti ; & ut ultrà non ſubſiſtat , quod olim nos inter ,* Hallerum , *meque , interceſſerat diſſidium. Querelæ de amicis* Italis , *qui hanc noſtram turbare concordiam moliebantur. Epiſtola viri illuſtris* Halleri *teſtatam faciens eamdem.* §. VI. *Intereà tamen inexplicabile quid membranæ habent , eò quòd etiam illæ , quæ omnibus fatentibus ſenſiliſſimæ ſunt , ſæpè inſenſiles eſſe appareant. Demonſtratur res exemplo ventriculi , diaphragmatis , piæ matris , inteſtino-*

rum ; necnon nervorum incumbentium articulorum capsulis. Diagnosis ex Albertino *pro intestinis. Casus unus citra exemplum.*

§. I. MEMBRANAS verè, dirèque inflammatas auditoribus meis toties demonstravi, ut earum ipsis necessariam debeam expositionem. Pleuram siquidem, tàm quà costas, horumque musculos contegat, quàm quà convestiat diaphragma, mediastinumque formet; pericardium internum, externumque; peritonæum, cùm abdomen tegens universum, tùm mesenterium formans, rubicunda vicibus numerosis viderunt mecum. Quum autem muriades vasorum non inflammarentur in illis, nisi hæc vasa præexisterent, minùs rectè has membranas ex complanatâ cellulositate, aut penitùs, aut propemodùm vasis destitutâ, fabrefactas existimamus.

Abraham Kaau Boerhaave in aortæ descendentem, quem vocant, truncum, ligatis axillaribus, & carotide dextrâ, incisâque cavâ venâ superiore, thoracem mox ingressurâ, perque immissam acum perforatâ, ac perscissâ valvulâ; injecit tepidam aquam, pre-

mendo thoracem cruoris notabilem expressit copiam. Detersâ autem aquâ, quæ in cavum pectoris transsudaverat, pressoque thorace » omni momento » sudabat membrana costas succingens » humidum tenue, aquosum, ut & in » omni puncto pericardium, mediastinum, pulmones, quorum omnium » superficiem docuimus hujus membranæ (pleuræ) esse propaginem, » pressa exspirabant aquam, & spontè. » Demonstrat hoc experimentum patere viam ex aortâ per innumeros » ramos in omnium harum partium superficie osculis minimis. Multùm tamen differunt hæc oscula subtilitate » ab iis quæ inter binas cerebri meninges vaporem exhalant. Abstersâ enim » superficie, dein pressâ, armatus oculus deprehendebat distinctas guttulas procedentes, quæ mox confluebant. Ergò vasculosam esse pleuram, » atque exhalantibus osculis plenam, » hoc saltem experimentum demonstrat «.

Mediastini ac pericardii quidem vasa illustris vir *Hallerus* descripsit, non verò, quod sciam, ullibi ea pleuræ; admittere tamen illa videtur dicendo, *lib. IV. Elem. phys. pag.* 257 : » Albæ

» ceterùm pleura, inflammata tamen, » aut ab admisso in arteriolas sebo, » vasculis non maximis pingitur «.

Hinc refutatur systema *Cl. Mulleri de sede & indole pleuritidis*, *Gissæ* 1756. editum, pleuramque negans vasis gaudere. Addit auctor cl. virum, magnumque anatomicum *M. Meckel*, vasa quidem in cellulositate pleuram circumdante detexisse, sed neque injectione subtilissimâ, neque dissectione, unquam in ipsâ pleurâ vasa vidisse. Subjunxit etiam *Cl. Mullerus* se quoque in pleuriticorum cadaveribus rem examinasse, pleuram verò reperiisse albissimam. Celeber etiam auctor quispiam, in *Mulleri* hanc sententiam commentatus, mitigat quidem illam utcumque consideratione nonnullorum corporum, quorum pleura inventa esset haud omninò sanguineis destituta vasis; abesse tamen non potuit, quin pleuræ, sanguinea vasa habentis, rarissimam observationem esse concludat.

Dixerat vir egregius *Lieutaud*, *cap. de infl. pectoris*; si inspectioni cadaverum fides, quæ sola tamen decidere quæstionem possit, veram pleuritidem in morbis rarissimis esse: se enim in ingenti numero hominum, quos pec-

toris inflammatio occidiſſet, duos reperiiſſe duntaxat, qui veram pleuritidem paſſi eſſent.

At verò quanto in numero cadaverum, tàm hoc capite, quàm præcedentibus hujus operis tomis deſcriptorum, centeni teſtes mecum non viderunt, pleuram vel rubicundam utcumque, vel rubicundiorem, vel panni ſcarlatini inſtar rubicundiſſimam! Si rariſſima res eſt, cur nobis, poſt laterum dolores toleratos, viſa toties? Si rariſſima res eſt, cur viris magnis, *Valſalvæ* & *Morgagni*, obſervata quater & decies? Vide hîc *Rat. Med. tom. IX. cap. IV.* Abundè ſanè vindicata veterum doctrina videtur, in pleurâ pleuritidis ſtatuentium ſedem. Et ſi non rarò contigerit, ut alba hæc membrana poſt pleuritidem reperta fuerit, haud minùs tamen & pleuritidis ſedem eſſe, & neceſſariò inſequente peripneumoniâ hominem necare, quemadmodùm ex cunctorum medicorum, ità & clariſſimorum *Valſalvæ* & *Morgagni* obſervatis demonſtratur; qui diſertis verbis adnotarint pleuriticum dolorem non modò inflammatæ pleuræ, ſed & preſſæ eidem, diſtractæve, adſcribi oportere.

Atque hæc de pleurâ ſatis; ad peritonæum nos convertamus. Idem *A. Kaau Boerhaave Perſp. Hipp.* §. 555. & *ſeq.* » Aperto thorace canino in aortam » deſcendentem per ſiphonem, abdo- » men versùs, leniter immiſi tepi- » dam, expreſſo priùs per inciſam » cavam, & ſupra inciſionem liga- » tam, ſanguine. In aperto abdomine » inveni omnia contenta humore ſub- » rubello perfuſa, atque collectam » aquæ ſubſanguineæ quantitatem, » venaſque omnes ad rupturam uſque » diſtentas; ſanguine ſcilicèt, per » aquam à tergo prementem in illas » ex arteriis adacto. Spongiâ ebibito » omni humido, abſterſa peritonæi » ſuperficies interna, dein preſſa, vel » & ſpontè, dabat diſtinctas oculo » armato, quin & nudo, videndas » guttulas, quæ, ut in thorace, mox » confluebant. Docet hoc experimen- » tum modum & viam, quibus in » ſanitate cavum à non concretis fac- » tum in abdomine repletur ſpiritu » (rore) ex continentis ſuperficie ex- » halante ».

Ut in pleurâ ſuperiùs, ita hîc cernimus iterùm in peritonæi membranæ ſubſtantiâ vaſa numeroſa: ſed rem evidentiorem

evidentiorem ill. *Haller* reddidit *Elem. Phyſ. Lib. XX.* §. 19. Nam vaſa peritonæi à ſeptem poſt viginti originibus oriunda deſcripſit, ut jam antè monui.

Meſenterium ac meſocolon, itidem vaſa ſua *Kaauiano* experimento numeroſiſſima demonſtrant, *De Perſp. Hipp. Cap.* 27. §. 562. » Injectâ in arteriam » meſentericam ſuperiorem aquâ, exit » per ultimas arteriolas in totâ me- » ſenterii ſuperficie, & inter hujus » plicas patentes: ſudare fecit & ea- » dem omnem inteſtinorum ſuperfi- » ciem externam in omni puncto. In » arteriam meſentericam inferiorem, » quæ meſocolo proſpicit, injecta » aqua tranſpiravit ex omni meſocoli » & craſſorum inteſtinorum ſuperficie » externâ in omni puncto: abſtersâ » verò aquâ, eventus, ut antè, erat » conſpicuus.

Egregius *Haller loc. cit.* » Meſente- » rii & meſocoli vaſa propria diſtin- » guere oportet ab inteſtinalibus. Illa » perexigua, multa, brevia; hæc am- » pliſſima ſunt. Meſentericæ arteriæ » venæque ferè ſunt ab inteſtinalibus: » meſocoli vaſcula, ut perampli, à ſa- » cris, ab ileolumbalibus, &c. ſcilicet » à XIX. diverſis truncis. Recta ſunt

„ vaſa meſenterii & meſocoli, neque
„ habent illos pulchros inteſtinalium
„ arcus ».

Albæ igitur hæ membranæ omnes à merâ complicatione celluloſæ telæ ſi formentur, non ab eâ ſolâ ſaltem, ſed ex numeroſiſſimis ſimul vaſculis arterioſis & venoſis; adeòque obnoxiæ ſunt nimiæ impletioni, inflammationi, in gangrænæ. Quod magno prudentis injectionis labore anatomici, hoc noſtris in ægris toties morbi demonſtrarunt nobis. Namque cribra non ſunt membranæ hæ, humorem unicè tranſſudantia, qui ex arteriis ſupra earum dorſum decurrentibus, per membranarum tranſſudaret poros: morbi demonſtrant hæc vaſa in ipsâ earumdem ſubſtantiâ; & celluloſitas externa vix vaſculoſa, ſi deglubatur, omnium patentiſſimè hæc vaſa in merâ membranâ conſpiciuntur.

§. II. Opinio communis fuit membranas, præſertìm autem pleuram, meſenterium, forſan & peritonæum, acutum præbere poſſe doloris ſenſum. Conſulamus anatomicos præcipuè, & experientiam, ne temerè quid aut rejiciamus, aut amplectemur.

Summus anatomicus *Jacobus Benig-*

nus Winslow Lib. IV. Exp. pect. ubi ostendisset pleuræ vasa intercostalium arteriarum venarumque, nec non mammariarum internarum, atque diaphragmaticarum, ramusculos esse, eosque & multos admodùm, & valdè tenues, & frequenter inter se mutuò coeuntes; tandem ejusdem nervos describens, eos dorsalium, seu costalium surculos esse censet. *Pleuram*, ait, ideò nexam costis, ut tendatur, nec dimoveatur: at verò hoc ipso nexu summæ sensilitatis eam esse ad minimam sive accumulati cruoris, sive densatæ lymphæ pressionem; eoque magis, quo hi nervuli præter modum tunc comprimantur in inspiratione, in quâ musculos intercostales intumescere oporteat.

A Kaau Libr. cit. Cap. VII. §. 142. & *seq.* » Intereà tota cava superficies » thoracis, ad costas, costarum cartilagines, & diaphragma, ubi illud » extra pericardii basis ambitum convexum est, obducitur unâ, continuâ, tenui, nervosâ, forti valdè » membranâ, internè politissimâ. Hæc » pleura dicitur. Huic succumbit ubique membrana cellulosa ad externam superficiem: hæc in saginatis » opimo refertur adipe, in omni par-

» te ; ſupra corpora vertebrarum dorſi,
» coſtas, illarum cartilagines, ſter-
» num, diaphragma muſculoſum; ità
» ut elato tumore pingui, ſæpè thora-
» çem arctet, & obeſis angat organum
» reſpirationis, & pleuram à coſtis in-
» teriora versùs recedere faciat. Quin
» & in pinguioribus flatu indè diſ-
» tendi poteſt pleura. Hinc quatit
» ægros tuſſis anhela ſues, & faucibus
» angit obeſis. Nuſquàm uberior hæc
» pinguetudo, quam ad loca intercoſ-
» talia in pectore : ibi muſculi ſemper
» agentes hanc naturaliter requirunt.
» Ibi aggeritur pinguibus maximè,
» quaſi ſquamatim. Ibi tam facilè ſe-
» parabilis pleura : in inflammatione
» laterum elevatur ſæpè, & in abſceſ-
» ſus mutatur. In macilentis & tabidis
» evaneſcit prorsùs.

Inclytus *Haller*, *El. Phyſ. Libr. VIII.* §. 2. *Kaauium* in his injectionibus ſecutus, eosdemque effectus expertus, à *Kaauii* ſententiâ de ſenſibilitate acutâ pleuræ recedit, quod experimenta à ſe facta eamdem aut planè inſenſilem, aut parùm admodùm eſſe, demonſtrare viſa ſint; ſed *Tomo VIII. in Præfat.* rem clariùs explicat, & pleuram ſecundariò ſaltem poſſe dolere concedit.

» Nihil ego de pleuritidis ſede, in-
» quit, præter pauciſſimas voces ſcrip-
» ſi.... Pleuram quidem ſenſu carere,
» impoſitos ejus convexo dorſo nervos
» verò, ſi quandò ab inflammatione
» vicinæ membranæ corripiantur, acri-
» ter dolere, hæc omnia & cum ratio-
» nis ſpeculatione conſentiunt, & cum
» experimentis.

§. III. Pericardium inflammari poſſe illuſtris ejuſdem triumviratûs teſtimonio evincitur; vaſa numeroſa illius ſingulo horum accuratè deſcribente. *Winſlow* lib. III. §. 85. *Kaau* cap. XXX. *Haller* lib. IV. §. 16. &c.

Utrum verò ſenſile pericardium, nec ne, vix ultra ſub lite eſt. *Winſlowio* ſenſilis apparet, cùm propter nervos, tùm propter tendineas ejus fibras. *Kaau* cum *Ruffo Epheſino* hanc membranam νευρωδῆν appellans, ſenſibilem ſtatuit. Illuſtriſſimo *Hallero* » obtuſus ejus eſſe,
» aut nullus ſenſus videtur; eò quòd
» nervi multi quidem pericardium pe-
» netrent, ad cor ituri: in eo ſacco
» pauci manere videntur, neque ſatis
» noti ». Explicationem hanc minùs eſſe priorum repugnantem ſententiæ, quàm primo intuitu apparet, mox videbimus.

§. IV. Meſenterium denique ſenſilene ſit, paucis inquiramus.

Ac *primùm* quidem, *Wepferiana* experimenta ſummam nos docent ſenſibilitatem ineſſe exteriori inteſtinorum tunicæ, quæ nonniſi meſenterii propago eſt.

F. Ruiſch. adv. Anat. Dec. II. n. IV. annos quinquaginta & plures, ab *Amſtelodamenſi* magiſtratu præpoſitus interemptorum examini, numeroſiſſimas habuit occaſiones hanc quæſtionem illuſtrandi, in populoſiſſimâ illâ urbe, in quâ innumerabilis nautarum gens cultro lites mutuas dirimere ſolet. *Primò* notat frequentem ex hæmorrhagiâ mortem, poſt ſolius meſenterii læſa; perfoſſo, ſi ibi adeſt, omento, vaſa, quæ arterioſa venoſaque *Euſtachius*, mirâ ſuâ præparandi arte, tàm grandia, tàmque numeroſa nobis tabulâ XXVII. depicta reliquit. *Secundò* mortem & certam, & præproperam, & ſummis ſtipatam cùm anxietatibus, tùm doloribus; vix ceterùm ullis vaſis læſis, nec ſauciatis aliis partibus, niſi unius meſenterii ſubſtantiâ. Undè nobis *Boerhaavius*, de meſenterii vulneribus ſermonem faciens, eorum nobis letalitatem ſeriò inculcabat; quam ab hujus

duplicatæ membranæ nervis toto cum corpore communicantibus, oriri arbitrabatur. Profectò aliam fuiſſe læſionem ſuſpicari nemo poterit, niſi *Ruiſchii*, anatomici ſummi, viri annoſiſſimi, & in examine renunciationeque vulnerum verſatiſſimi, teſtimonio fidem deneget. Confirmabat mihi hujus obſervati veritatem vir optimus, *Joſephus Jaus*, chirurgiæ in hâc inclytâ univerſitate, dùm viveret, digniſſimus profeſſor: objicientique mihi chirurgi *de la Peyronie* caſum ex *Tomo I. Act. Chir. Reg. Par.* qui in herniotomiâ, ablatâ gangrænosâ totius inteſtini portione intermediâ, ora inteſtini utrinque adducens ad vulneris labia conſuebat, eademque ibidem acu cum filo meſenterio impunè transfoſſo firmabat; reſpondit plagam oportere hinc indè in meſenterio eſſe, quæ nervo deſtituta operationis admiſerit impunitatem.

Interim egregius *Haller*, *lib. XX. §. XI.* » Meſenterii fabrica, inquit, » eadem eſt quæ in univerſum peritonæo, naturâ nempè ex cellulosâ telâ » ſtipata, abſque fibris, vaſculis numeroſis picta, ſed exiguis, nullis » nervis conſpicuis. Hinc abſque ſenſu

» est, ut omninò convulsiones ab acriori
» spiritu nitri superfuso in cane vivo
» natas, ipse experimenti auctor *Ama-*
» *tus Lorry* nervis intestinalibus, per
» tenue velamen tactis, tribuerit «.
Estque *Wepferi* experimentum. An non videtur *Lorry* sibi vim intulisse, hoc effugium quærendo?

§. V. Quamdam itaque sententiarum advertimus discrepantiam, in harum omnium membranarum expositione; paucam tamen eam esse, ac propè nullam, docebo.

Pleuram concedamus insensilem esse, demus etiam insensile esse pericardium, & peritonæum, & mesenterium, articulorumque prætereà & capsulas, & ligamenta tandem & tendines: indè nullo modo consequitur id, ut falsum sit omne quod de harum membranarum dolore, partiumque convulsione ab his affectis natâ, deque subsecutâ morte, celeberrimi cùm anatomici, tùm præsertim pathologici adnotârunt. Militari veritas parti utrique potest.

Namque 1°. membranæ, ligamenta, tendinesque possunt videri insensiles, quandò subitò, quandò integrè perscinduntur; acutissimi interim sensus esse, dùm aut paulatim sive scinduntur, sive

roduntur, sive distrahuntur, aut dimidiatim, partimve duntaxat dissolvuntur. Id historia vulnerum evincit abundè, nec dubii quidquam hâc super re in arte est. Vid. *Boerhaav. cap. de vuln. in genere*, & *Comm. ill. Præf.* Ipsa sensibilissima cutis acriter sæpè dolet dùm vena tunditur; quapropter multi hanc puncturam seu scissionem formidant: sæpè verò citra vel minimum sensum doloris perficitur, quod chirurgorum quorumdam artificiosa eruditaque manus facere solet. Itidem in cutis subitâ expansione inflammatoriâ, immanis dolor sæpè percipitur; in expansione hydropicorum lentâ, eâque & gravidarum, & spinâ ventosâ benignâ laborantium, sæpè ne attracta quidem aut distracta dolet.

2°. Membranæ, capsulæ, ligamenta, aut in suâ substantiâ nervos habent, ut pluribus visum, aut minimè. Si minimè, nervos modò aut transgressos habent, aut circumpositos, aut subditos, aut inclusos. Utrumlibet senseris, membrana ac reliquæ enumeratæ partes, ab applicatâ doloriferâ causâ non dolebunt, si eo in loco ab illis afficiantur causis, quo in loco vel substantia illorum nervo caret, vel ubi nullus

adeſt in viciniâ nervus qui lædi poſſit: dolebunt verò parùm, multùm, plurimùm, pro variâ intenſitate applicationis cauſæ dolorificæ ad nervos; qui ſeu pauciores copioſioreſve in ipſam harum partium fabricam componendam concurrunt, ſeu in earumdem vicinitate à naturâ ordinantur.

Undè meritò confidere poſſe videor *primò* lentam ſanguineorum vaſorum farturam dolore carere poſſe, eò quòd & ipſa membranarum vaſa, ſi illa ſint præ nervulorum in ſuâ fabricâ concurſu ſenſibilia, paulatim tantùm diſtendantur, adeòque tardiori ſuæ expanſioni citra difficultatem, citraque moleſtiam, accommodentur; & ſi qui nervi vel in ſubſtantiâ membranaceâ, vel in vicinitate proximiore decurrant, hos expanſioni tardigradæ minutatìm aſſuefieri.

Secundò. Hinc ventriculum, inteſtina, pleuram, pericardium, peritonæum, meſenterium, & quidquid demùm membranei generis ſit, rubicunda ſanguine nonnunquam reperiri eorum in cadaveribus potuiſſe, in quibus viventibus nullæ exauditæ eſſent querelæ dolorum. Oculorum indolens in adnatâ rubedo, qualem in diutur-

niore lippitudine obſervamus, & id genus alia, hoc confirmant.

Tertiò. Si ea nobis animi ſententia eſt, ut etiam minores arteriæ ob ſuæ compoſitionis nervulos ſenſibiles ſint, hâc tamen in præcipitante impletione indolentes eſſe poſſe, ſi laxioris per omnia fabricæ ſint. Exemplo ſit ſubitanea indolenſque oculorum rubedo; hominumque laxioris compaginis ſubitaneus, atque ſæpè intenſiſſimus faciei rubor.

Quartò. Malè ubique aſſeri hîc doloris adfuiſſe cauſam, quæ effectu caruerit; ſed aſſeri potiùs oportere, cauſam, dolorem quæ creare potuiſſet, nullam adfuiſſe; adeòque, hiſce poſitis, nullum partium recenſitarum dolorem potuiſſe percipi.

Quintò. Oportere verò omnes has partes dolere, dùm celerior vaſorum impletio, ſive arteriolarum nervulos de repentè expandat vehementer, ſive nervulos in membranarum, tendinumve aut fabricâ, aut viciniâ præſentes premat, extendat, violentoque vellicet pulſu.

Sextò. Neque à ſolâ inflammatione, verùm quoque ab acri quocumque intra vaſa rodente, citra eorumdem ex-

pansionem, partium membranearum, tendinosarumque, dolorem excitare debere: id quod vix ob aliam causam, quàm ob nervulorum in fabricâ arteriarum præsentiam, fieri capimus.

Septimò. Hinc arthriticos dolores tandem intelligi, in quibus acris podagrica dicta terra, sanguine advecta, atque in arterias lymphaticas pulsa, quarum per fines neque in venas, neque in minima oscula exhalantia, transmitti, præ multâ suâ sive crassitie, sive duritie nequeat, dolores enormes creet, donec affluente liquido dilutior, motu, pulsuque attenuatior, per cutis poros evaporare pauxillatim possit: undè lymphaticis arteriis acutum tribuere sensum cogimur: nisi quis in id inclinet potiùs, ut à turgentibus pulsantibusque, non quidem lymphaticis, sed potiùs proximis vasis rubris, nervos premi, tundi, vellicarique opinetur. Porrò acrem hanc materiem, seu podagricam calcem, in vasis hærere, non extrà illa diffundi, methodus παλᾶ οχηνὴ docet admovendi ad podagræ sedem hirudines: quam methodum renovatam pulchro tractatu, anno 1769. tradidit, experimentis & in propriâ, & in multorum aliorum

podagrâ captis, confirmavit, venerandæ canitiei medicus Andegavensis *Franciscus Paulmier.* Sin verò vasa crudeliter erosa frangantur, diffundaturque calx podagrica, nodi ac tophi nascuntur, qui vel foràs erumpentes, ficciorem, dilutioremque calcem excernunt; vel partem, in quâ hærent, vicinasque rodendo destruunt; quin imò eorum materies aut tenuatior, aut saltem majoribus erosorum vasculorum oris resorbta, vel alios articulos invadit, vel nobiliores, malo omine, partes.

Octavò. Hinc fortè *Aretæi Cappadocis* difficiliorem textum capi, quandò nostras animadversiones ad illum contulerimus; quod ritè ut fiat integer ille transferendus est. » Est arthritis » omnium simul nervorum affectus, » si auctum malum omnibus ingruat: » initio verò nervi, articulorum vincula, & quæcumque ex omnibus » ossibus exorta sunt, & in ossa inseruntur, dolere incipiunt. Ast istorum magnum est miraculum: non » dolent quidem vel minimùm, etiamsi » quis secet, aut collidat. At si quis ab » ipsis doleat, nihil aliud est eis ad » dolorem excitandum potentius; non » ferramenta adstringentia, non vin-

» cula, non vulnerans gladius, non
» exurens ignis. Nam & hæc assumun-
» tur tanquam dolorum majorum re-
» media; quòd si quis (ita ut si quis)
» ipsa dolentia præciderit, sectionis
» dolor, ut exiguus, à majore obscu-
» retur: sin autem iste etiam validus
» sit, eos voluptas capit, priorum ma-
» lorum oblivionem afferens. Id au-
» tem patiuntur dentes & ossa; cau-
» sam quidem veram soli Dii nove-
» runt, verisimilem etiam homines.
» Est autem, ut simpliciter dicam, hu-
» jusmodi: quod est prædensum, con-
» tactum, vulnerationemque non sen-
» tit, idcircò neque ex tactu, neque
» ex vulneratione dolet. Dolor enim est
» res aspera sensui: densum autem non
» est exasperabile, ideò quoque est in-
» dolens. Quod verò non densum, sed
» rarum est, id bono sensu præditum
» est, & vulnere exasperatur. Sed etiam
» quoniam & densa innato calore vi-
» vunt, per hunc eumdem calorem
» etiam sentire possunt. Si caliditatis
» innatæ intemperie, δυσκρασίῃ, cor-
» ripiatur, sensûs fit permutatio ».

Difficilem hunc textum ex *Leidensi* editione huc transtuli, hinc indè non-nihil mutans, quandò nimiâ libertate

interpres à ſenſu ſtricto deviat. Difficultas partìm à ionicâ dialectâ naſcitur, partìm à variantibus lectionibus, partìm fortè quoque à vitio notariorum, qui exemplaria quædam corruptè verterunt: de quibus omnibus viri doctiſſimi *Petit*, *Wigan*, ac præcipuè magnus *Trillerus*, aliique, conſulantur. Verumenimverò, ſi textum hunc poſt prægreſſas meas adnotationes legamus, videtur ſimpliciter velle ut notemus, partes primò eſſe, quas tactus, etiam rudior, vix ſenſiles eſſe demonſtret: verbi causâ dentes, quæ in durorum corporum perſciſſione, confractione, commolitione, ſæpè ne minimùm doleant; attamen ab intemperie humorum, ardorem, caloremque majorem excitantium, dolorem crudelem patiantur. Ita ut una eademque res indolens dici, dolenſque poſſit. Oſſaque ipſa & tendines, & ligamenta, duriora utique corpora, ſi quis indolentia eſſe exiſtimaverit, fateri nihilominùs illum oportere, non eſſe indolentia, ubi ad nervos, qui illa aut permeent, aut ſubjiciantur, aut tranſadigantur, acrium irritamenta admoveantur. Scitè hîc, & ad rem noſtram, *Pariſienſis* elapſo abhinc ſæculo medicus *Petit*, in eruditis ſuis ad *Aretæum* commentariis:

» Si quis porrò quærat, inquit, quid
» ipſe de illâ difficultate ſentiam; equi-
» dem ſi cum *Galeno* dentes ipſos ſen-
» tire fatendum eſt, hæreo, nec quid-
» quam probabile afferre poſſum: ſi
» verò, quod alii cenſent, dentes non
» ſentiunt, ſed ipſe nervus, qui eo-
» rum radici inſertus eſt, ad quem per
» poros dentium calor & frigus tranſ-
» meant, in promptu eſt ſolutio: nam
» ad nervum qualitates activæ, utpotè
» incorporeæ, facilè ſubeunt; duri-
» ties verò, & aliæ ejuſmodi materia-
» les, non ita; quia materiæ propriæ,
» ceu modi quidam ita adhærent, ut
» extra ipſam non poſſent diffundi «.
Cruſtâ ſcilicet vitreâ dentis integrâ, frigus, calor, acria, penetrare per ſe dentis ſubſtantiam inepta, nullam poſſunt in eo perceptionem excitare doloris: adamantino verò hoc involucro fiſſo, deſtructove, penetrant hæc ad filamenta nervoſa, excitantque dolorem. Et quia à nervulo tantillo dolor atrociſſimus ſæpè naſcitur in dente, an illi, qui ob nervorum per membranas, tendineſque, utique partes quoque tenſas, duraſque, paucitatem, exilitatemque, ſenſum illis denegant, ſatis naturam rerum conſuluerunt, ſa-

tisque per analogiam ratiocinantur?

Integrum igitur cuique est, eam in hâc disputatione opinionem fovere, quæ ipsi verisimilior videtur: dummodò tàm illi, qui aliquam partem insensilem esse censent, eamdem nihilominùs cautè vitandam ob nervorum proximitatem esse intelligant, quàm hi, qui sensibilem hanc ipsam arbitrantur, ejusdem vulnerationem, casu urgente, non vereantur. Hæc à principio hujus quæstionis præcipuè ursi, ne qui irreperent in pathologiam errores: neque calamum arripuissem unquam, si ab initio litis pathalogia sarta tecta, ut nunc est, fuisset.

Quæstione igitur è medio solemniter sublatâ, nonne indignationem potiùs quàm responsionem meretur illorum scribendi κακοήθης, qui eamdem terminatam dolentes, excitare denuò, æternamque esse mallent? Scriptorum aio, in quos vertenda esset *Jovis* ad *Martem* objurgatio apud *Homerum*, *Iliad. V.*

Ἐχθιστὸς δὲ μοι ἐσσὶ Θεῶν, οἱ Ὄλυμπον ἔχουσιν.
Αἰεὶ γὰρ τοι ἔρις τε φίλη, πολεμοὶ τε, μάχαι τε·

Invisissimus utique mihi Deorum es, qui Olympum tenent;
Semper enim tibi contentio grata, bellaque, pugnæque.

Quid, quod ironicè, aut sacarsticè potiùs scribant, me homines suæ sorti committere, necique tradere malle, quàm vulnerando partem, quam falsò credam sensibilem esse, in vitâ conservare? Responsum illis datum est; debuissentque, si sapuissent, ex singulis meis scriptis conclusisse, haud aliam in hisce mentem mihi esse quàm viro immortali *Boerhaavio*, qui *Cap. de vuln. in gen. & Cap. de vuln. cap.* membranas ac tendines sensibiles arbitratus, nihilò seciùs & hosce dimidiatim abscissos integrè perscindendos: sordibus verò sub durâ matre latitantibus, hanc audacter pertundendam docuerit. Sed de hisce satis: libellum non legi; mox enim ut ex paucis quæ captim legissem, malevolum auctoris animum intellexissem, projeci, ut hujus farinæ quisquilias soleo, nec lectione unquam, nec responsione dignaturus. Profectò si attento animo, benevoloque legissent quem in modum *tomo XII. cap. VII.* quæstionem amicè terminatam exposuissem; neque illustri *Hallero*, neque mihi, sententiam à vero alienam tribuissent: sententiam meam denuò clarè, ni fallor, exposui: ne autem iteratò meam mentem, eamve *Halleri*,

malè referant, ut meam nunc dedi, dabo quoque eam *Halleri*; partem epistolæ hîc inserendo, quam amplissimus ille *Bernensis Reip. inclytæ* Senator, 29. Octobris 1770, ad me scripsit, eamque hoc tomo publicè ut ederem, petivit.

„ Nervi qui nobis imponere ita „ possunt, ac si sensatio ipsis tendini- „ bus inesset, sunt cutanei illi, qui „ per eorumdem tendinum superfi- „ ciem, toto ferè in corpore, transeunt: „ præcipuè autem in flexurâ cubiti, in „ femore, in genu, in manu, inque „ tendinis Achillis vicinitate, in dorso „ quoque pedis. Nervi vicini tendinum „ profundorum nos in paronychiâ de- „ cipere possunt, ut in pleuritide; eò „ quòd horum sensatio haberi pro eâ „ aut tendinum flexorum, aut mem- „ branæ pleuræ possit. Igitur horum ner-

---

„ Les nerfs, dont le sentiment peut impo- „ ser, pour le sentiment des tendons mêmes, „ sont des nerfs cutanés, qui passent par la „ surface de ces tendons, presque par-tout le „ corps, & principalement dans le pli du cou- „ de, dans le femur, au genou, à la main, „ aux environs du tendon d'Achille, au dos „ du pied. Les nerfs voisins des tendons pro- „ fonds peuvent en imposer dans le panaris,

» vorum sensationem rectè deceptri-
» cem appello; quandò quidem ne
» unicum ramulum quidem sive ten-
» dinibus, sive pleuræ, largiantur.

» Quod autem ad duram matrem at-
» tinet, siquidem nullus hucusque de-
» tectus nervus est, sensibilis ea esse non
» potest. At verò si quondam nervi in
» eâ detegantur, sensatione gaudebit,
» eâ nervorum quos adesse constabit,
» proportione. Eadem mihi de tendini-
» bus opinio, in quibus hactenùs nervi
» detecti non sunt. Idem de medullâ
» affirmo.

» Concedo, cum doctissimo *Whytt*,

» comme dans la pleurésie, parceque leur
» sentiment peut être pris pour celui des ten-
» dons fléchisseurs, ou de la pleure. J'appelle
» le sentiment de ces nerfs *imposteur*, parce-
» qu'effectivement ils ne donnent aucune
» branche, ni aux tendons, ni à la pleure.

» Pour la dure-mere, comme aucun nerf n'y
» a été découvert *encore*, elle ne sauroit avoir
» du sentiment. Si jamais on en découvre,
» elle sentira dans la proportion du nerf
» qu'elle aura. Il en est de même pour les ten-
» dons, où *jusqu'ici* on n'a point découvert de
» nerfs. J'en dis de même de la moëlle.

» Je conviens avec *M. Whytt*, que des par-
» ties douées de nerfs, mais en petit nom-
» bre, & dont le sentiment par conséquent est

» partes nervis quidem, at verò paucis donatas, quarumque eam ob causam paucus sensus est, posse & in inflammatione, & in violentâ extensione, acutiùs sentire; minimè verò credo destitutas nervis partes posse sensibiles reddi: testes hujus & ungues sint, & epidermis. Omninò opus nervis est, qui de eo, quod in corpore geritur, animam instruant.

» Porrò hæc omnia simpliciter resultant ex numerosissimis experimentis, citra vel minimum aut systema, aut hypothesin.

» Hocque id ipsum est, quod cum publico communicare velis tomo tuo XIV. rogo: præcisa sic erit omnis erroris occasio.

» très foible, peuvent devenir plus sensibles dans les inflammations, ou par des extensions forcées. Mais je ne vois pas que des parties denuées de nerfs puissent devenir sensibles. L'épiderme & les ongles en font foi. Il faut absolument des nerfs pour instruire l'ame de ce qui se passe dans le corps.

» Tout cela fait simplement le résultat d'un nombre extrême d'expériences, sans systême, ou hypothese.

» Voici, Monsieur, ce que je vous prie de présenter au public dans votre XIV. volu-

» Forsitan dicta jam olim repeto; » abesse tamen nequeo, quin iterum » moneam, duo eruditi, dum inter se » disputant, exponunt se ignarorum, » sciolorumque judicio: jamque, ejus» modi habere judices, degradatio est.

» Pathologiæ nunquam immiscere » me volui «.

Si ergo illustri huic viro volupè sit promovere sua experimenta mille modis, mihique pathologiam mactè tueri, excolere, ornareque; nullum unquam inter nos intercedere dissidium posse, clarè quisque perspicit: cùm & ipse hanc perpetuò excludat, & ego illa, utpotè ad hanc non pertinentia, non attingam. Undè magni viri discipulis, qui contra mentem præceptoris experimenta urgeant, eaque à theoriâ ad praxin transferre gestiant,

---

» me, & toute méprise deviendra désormais » impossible.

» Je ne sais si c'est une répétition; mais » je ne puis m'empêcher de répéter que deux » Savants en dispute s'exposent au jugement » des ignorants & des demi-savants, & que » c'est déja une dégradation que d'être jugé par » de telles gens.

» Pour le pathologique, je n'ai jamais » voulu m'en mêler.

non nisi *ad calendas græcas* respondendum sit.

§. VI. Quiddam tamen in historiâ membranarum superest; ad quod dubito an unquam aptam adornemus solutionem. Cur scilicèt membranæ, haud illæ modò, quarum ambigua sensatio est, verùm etiam quarum sensum extra omnem dubitationis aleam esse fatentur omnes, sæpè non doleant, licèt & certas in se gerant, & demonstratas & necessarias doloris, ejusque atrocis causas? Res autem ipsa indubitato, repetitoque crebriùs experimento certa est. *Tomo VI. hujus operis* publicam demonstrationem retuli juvenis, in quo periodici vomitûs causam post mortem quærentes, invenimus » ventriculum ore superiore suo, ini- » tioque œsophagi, multò ampliorem » solito, sanguine omnibus suis in va- » sis ita turgentem, ut eadem in non- » nullis duarum, aliis in locis trium » linearum diametrum haberent; ce- » terùm ventriculum & fundo toto » suo, & in aliis plagis duabus, tàm » internè quàm externè, purpurei » planè fuisse coloris. Interim nulla » signa febris unquam; nulla gangræ- » næ in pulsu; nullum unquam in hoc

» viſcere perceptum dolorem; nullam
» cujuſquam defectûs ventriculi, niſi
» qui ſeſquihorâ ante mortem conti-
» giſſet vomitus, notam obſervatam
» fuiſſe. Ideò obſtructio adeò notabi-
» lis, inflammatio adeò ſæva, gan-
» græna adeò vehemens, ut totam
» ventriculi ſubſtantiam penetret, ci-
» tra dolorem, citraque febrem, con-
» tingunt; bono cum appetitu for-
» mantur; cum integrâ viſceris perfi-
» ciuntur functione. Quâ enim die
» juvenis moriebatur, pulſum ſanum
» ac per omnia naturalem habuit,
» optimumque ut meridie, ita veſpere
» appetitum «.

Tomo IX. cap. 1. & 2. anatomen deſcripſi juvenculæ, quæ, ineunte mox febre acutâ, ſepties & vomuerat, & dejecerat alvo; deindè verò per quinque ferè dies totius morbi non modò, nec nauſeaverat, nec vomuerat, verùm è contrario jus carnium ſumpſerat appetens, ſiticuloſa biberat, medicamentaque absque vel minimâ ventriculi moleſtiâ aſſumpſerat: cujus tamen ventriculum viderunt auditores mei per univerſas tunicas ſuas rubrum, interiùs autem ex inflammato ultra pedis ſpatium jam gangræneſcentem.

Eodem

Eodem Tomo IX. publicam anatomen communicavi diaphragmatis, adhuc post detractas 70 uncias sanguinis utrinque, & æquè in musculosâ, quàm in tendineâ parte, inflammati: quanquam æger in morbo suo sua nutrimenta, sua potulenta, suaque medicamenta, sic & deglutiisset & retinuisset, ac si nihil morbosi inibi latuisset; dùm interim omnia rejicere paraphrenitici soleant.

Strenuum belli ducem quondam vidi, qui à multo animi corporisque labore, longiore sæpè itinere, & tristi necessitate excessivis compotationibus gratum se, acceptumque reddendi genti, ad quam missus orator fuerat, arthritidem ἄκοπον sæpè habuit. Annosa & nodosa arthritis erat, jamque in variis digitorum articulis anchylosin formabat. Affui ipsi, arthriticum patienti insultum, cum omnium articulorum valido & tumore & rigore, citra dolorem, ne ab atractu quidem. Quique à secretis illi erat, testabatur mihi eam indolentiam in singulis se observasse paroxysmis. In hoc igitur viro non tendines modò, ac capsulæ, quarum sensilitas negatur, verùm & nervi numerosi, accumbentes, succumbentes, in-

terjectique inter hasce partes, ipsa tandem sensilissima cutis, quamvis subitò expansa, sentiebant nihil.

Et, ut hîc recens visa, & hoc capite recensita observata, ac maximè verminosi nostri juvenis quoque commemorem; an ab unâ parte serenum assiduò caput, ab alterâ parte piæ matris universæ, de cujus sensibilitate nemo hucusque dubitavit, inflammatio, quâ dirior existere nequit, non confirmant hanc thesin abundè?

Memorabilis historia est quam *L. Riverius* non ex aliis, sed ut testis ocularius, *Cent. III. n.* 26. narrat, hominis, qui primo die duntaxat ventre doluerat, exindè verò usque ad 13. morbi diem, quo interiit, omninò nihil. Febris interim tertio die superveniens, sitis, linguæ ariditas, vomitus usque in 7. diem vehemens, ut ipsa stercora sequerentur, inflammationem affirmare medicorum consilio videbantur, quam tamen negabat doloris absentia, alvusque post 7. diem copiosa & frequens.
„ Aperto cadavere inventum est in-
„ testinum ileum tribus complicatio-
„ nibus convolutum, & quasi compac-
„ tum in unam massam circa finem
„ illius; tota autem illa intestini por-

» tio complicata gangrænâ affecta erat, » cum portione mesenterii sibi ad- » junctâ «. Excrementa per disruptum sphacelo intestinum in cavo ventris erant diffusa.

Si quis fortè sphacelum jam primâ morbi die natum arbitraretur, eò quòd dolor exindè cessasset, hunc *i. l. Morgagni Epist. An. Med. XXXV.* rogaret: » Num sphacelum primo jam die » factum credes? Duodecim ergò dies » sic homo vixerit. Deindè quomodò » sphacelo facto, febris quæ anteà » non erat, accessit cum linguæ aridi- » tate?

Idem vir ill. *Morgagni Epist. XXIX.* dùm in cadavere patricii *Bononiensis* inveniebatur omnis intestinorum substantia à ventriculo usque ad recti finem, dirâ inflammatione occupata, ut ne minima quidem eorum pars illæsa relinqueretur, tandem ait: » Si fortè illud » quæras, cur intestina ipsa, tàm gravi- » ter affecta, dolore igitur non crucia- » rentur, quo consentiens ventriculus » tentabatur à verisimilitudine non » abhorrebo, si quo in homine tàm » crebrò, tàm facilè, tot nervi resol- » vebantur, in eodem conjiciam quo-

» que nervos resolutos fuisse, qui ad
» intestina pertinebant «.

Item *Epist. XXI.* Agricola primùm à contusione dextri lateris curatus, fortè ob ingluviem in febrem ardentem lapsus, intra octavum ejus diem moritur, citra vel minima signa observata medicis inflammati ventris, vel minimum ab ægro perceptum dolorem. » In cadavere imæ ilei intestini partes ad » magnos tractus undiquè ex atro ru- » bebant, sanguiferis vasis non secùs » ac post injectam coloratam ceram » manifestissimis; gravis autem erat » odor, qualis solet intestinis inflam- » matis «.

Et senex à pleuritide curatus, in eamdemque relapsus, citra vel minima inflammationis intestinorum signa, licèt pulsus verè pleuriticus ad ultimum vitæ diem observaretur, moritur. » Ventre aperto gravis ille odor » perceptus est, qui ex intestinis in- » flammatis. Et sanè tenuia ad lon- » gos tractus circùm circà rubebant «.

Ut autem verbo multa contraham, laudatas magni viri epistolas pervolventi apparebit, 1°. dari inflammationes notabiles citra febrim magnam;

2°. easdem haberi citra vel minimam; 3°. adesse inflammationem sine febre quidem, sed non sine dolore; 4°. adesse cum febre, sed non sine dolore; 5°. intestina & inflammata, & inflammatissima à morte reperta esse, absque vel febre in vitâ, vel dolore perceptis.

De febris absentiâ in summis inflammationibus, dolore præsente tamen, post relatas à *Morgagnò* plurium medicorum observationes, egregius nos monuerat *Simsonus*, cujus occasione ill. noster archiatrorum comes in *Comm. ad* §. 371. *Boerhaav.* » Indè saluberrimum, inquit, in praxi medicâ » monitum posuit *Simsonus*, ne decipiantur medici, credentes nullam » inflammationem adesse, si febris absit. Cùm sæpè fixos dolores intestinorum, imò pleuritides spurias epidemicas se vidisse asserit, quæ sine » ullâ febre pluribus mensibus affligebant ægros, nisi statim venæ sectione, » & aliis inflammationi debellandæ » aptis remediis curarentur «.

De summâ inflammatione citra doloris perceptionem, de eâdem citra vel febrem, vel dolorem, cùm ill. *Morgagni*, tùm mea hactenùs prolata fidem faciunt: unicus modò inter hæc omnia

casus est, in quo nervorum paralysi tribui fortè doloris absentia posset : in ceteris neutiquam.

Egregius idem auctor harum observationum singularitatem minùs admirari cœperat, ex quo venerandis suis præceptoribus *Valsalvæ* & *Albertino*, historiam adolescentis sic denati enarrans, similia, nec semel modò ipsis occurrisse intellexisset : posteriorem verò addidisse latentium ejusmodi intestinorum cognoscendorum modum, ex pulsu, abdomine & facie. » Pulsus enim humilis & debilis potiùs, » & qui, si benè attendas, sibi obscurè » dissimilis sit, abdomen autem tensum & durum, & cum dolore quodam : facies deniquè insoliti aliquid, » sed in aliis aliud ostendens, ut interdùm oculos quasi exterrefactos, » aliàs livorem quemdam circa labra » animadverterim ; hæc, inquit, ferè, » nam aliquandò linguam etiam adnotavi haud benè se habentem, & » quamdam sitim ; mihi accidit ut in » ejusmodi casibus se observanda præbuerint. Sic ille ingenuè, ut solebat, quæ requirebam signa indicabat. Quorum mihi veritas cùm in » aliorum, tùm præsertim in *Thomæ*

» *Alliotti* casu perspecta est, probi
» æquè, ac nobilis civis mei. Cùm
» enim post dolores quosdam ventris,
» quibus erat obnoxius cubaret, nec
» eâdem quâ solitus erat celeritate
» convalesceret, me autem per eos
» dies, autumnus erat, si rectè me-
» mini, anni 1711, incommoda vale-
» tudo domi retineret, missusque sub
» vesperam ejus medicus, qui me
» consuleret, nonnulla ex iis signa
» narrasset, quæ modò commemorata
» sunt, ipse autem interrogando quæ-
» dam alia ex iisdem non deesse in-
» telligerem; respondi nihil tale opi-
» nanti, ad ægrum rediret, quem si
» vel tantillo intereà pejorem factum
» animadverteret, continuò admo-
» nendum curaret, posse magnum ins-
» tare periculum, ut sibi & posteris,
» consuetâ religione prudentiâque
» prospiceret. Quid quæris? Perpau-
» cis post horis æger manifestò in pe-
» jus ruere cùm cœpisset, atque ea,
» de quibus tunc demùm admoneba-
» tur, statim perfecisset, intra ipsam
» illam noctem vir optimus præcipiti
» casu ereptus est «. Locum longio-
rem reddere absque contractione vo-
lui eorum in gratiam, quibus præclari

hujus operis copia non est, quo tamen carere nemo medicorum potest.

At verò præter hæc quinque singularia capita, suis quæque probata atque demonstrata observatis, sextum est, quod in viro, cujus historiam §. II. memoravi, præ reliquis omnibus παράδοξον apparuit; scilicèt quòd in dirissimâ inflammatione, eâque universalissimâ, cùm universi ferè peritonæi, tùm ventriculi, intestinorumque, neque vel minimùm abdomen intumuerit, neque defuerit alvus. Hîc igitur præcipuum deficiebat signum *Albertini*: alterumque de alvo variorum auctorum, ad diagnosin atque prognosin requisitum, in solo senatore *Riverii*, cui à 7. ad 13. diem fluxerat alvus, defuit.

Concludamus tandem ex hisce omnibus, inflammationis ventriculi, intestinorum, mesenterii, diaphragmatis, pleuræ, signa tàm clara atque evidentia sæpè esse, ut præsentem illam pronunciemus audacter; febrem acutam, ardentem, sitim ingentem, vehementem dolorem, ventris tumorem, alvum clausam, vomitum deindè ac primò ingestorum, deindè etiam contentorum in dictis partibus; nec rarò deniquè veram earumdem gangrænam

ſphacelumque: contingere tamen non perrarò, ut inteſtinorum, ac ventriculi, meſenterii, omentique, ac peritonæi, inflammatio letalis, vel uno, vel pluribus, vel omnibus hiſce ſignis deficientibus, obſervetur. Ita quidem ut etiam indè ſententiæ *Hippocratis* veritas confirmetur, ſtatuentis acutorum morborum prædictiones haud eſſe per omnia, & ſemper tutas certaſque, ſive ſanitatis, ſive mortis.

CAPUT IV.

De Febre verminosa.

§. I. *Signa vermium in corpore humano degentium numerantur ultra ſexaginta, quorum alia frequentiora, alia rariora, alia rariſſima ſunt. In juvene noſtro ſigna plerumquè pauca. Pſeudo-pleuritis & à vermibus, & à dolore quocumque inteſtinorum, explicatur n°. 3. Non ſpuria tamen, ſed vera pleuritis, ea noſtri ægri fuit, quæ quomodò in illo nata fuerit, inquiritur: ſic tamen ut eum lumbric potiùs, quàm pleuritis, interemerint, n°. 4. De tuſſi verminoſorum, eàque*

occasione de tussi, à quâcumque aliâ causâ, quàm à pulmone natâ, n°. 12. Ampla oculorum descriptio cùm verminosorum, tùm nostri ægri. §. II. *Vermes sæpè adsunt, ubi deesse illos credimus, viceque versâ: perperam autem statuuntur omnium morborum causæ. Refutantur qui hanc verminosam pathologiam tribuerunt* Hippocrati: *explicatur proindè Græcorum* τὸ Θηρῖον, *& Latinorum* Ferinum, Belluinum, *ex utriusque sermonis genio. Vermes in corpore humano reperiuntur, non generantes morbos, sed aliundè se in corpus insinuantes. Sæculis quatuor ante* Aristotelem, *vermes è putredine verè nasci delirantem,* Homerum *novisse muscas ovula in vulneribus deponere, moxque exclusis illis vermes prodire, perspicuè ex* Iliad. lib. XIX. *patet. Respondetur iis, qui cunctorum morborum causas animatas esse probaturi, contendunt morbos neque tutiùs, neque citiùs, quàm antihelminticis, curari. Prudentia adhibenda in legendis scriptoribus de hac re agentibus.*

§. I. CAPITE primo, pag. 64. verminosi juvenis inopinam mortem mira-

bamur, veræ ejuſdem cauſæ necdum gnari. Ea nunc quærenda eſt. Ut autem tolerabile quid de eâdem, necnon de juvenis hujus & morbo & morte dicatur, neceſſe omninò erit primùm de vermium ſignis, deque ipſius verminoſæ febris naturâ breviter diſſerere.

Morbi præmittenda definitio foret; ſed deficit hæc. Ut eam autem nobis aptam comparemus, enarranda erunt ea omnia ſigna, quibus præſentibus, vermes obſidere humanum corpus, vel cum febre, vel ſine illâ obſerventur. Hæc nunc dicuntur ſequentia.

1°. Morbi verminoſi aliquandò aut paucâ febre conſociantur, aut nullâ, ſed potiùs affectarum viarum primarum ſymptomatibus; ſymptomatibus etiam quæ, ut ex *Euſtachii*, *Williſii*, *Vieuſſenii*, *Winslovii*, *Halleri*, atque *Meckelii* tabulis manifeſtum fit, commercium octavi paris cum ſympathetico magno, horumque cum ſenſorio communi, omnium nervorum ſcaturigine conjunctio, excitare & promovere debent: apoplexiâ ſcilicèt, lethargo, paralyſi, hemiplegiâ, palpitatione cordis & aſthmate, viriumque dejectione, pulſibus quoque aut intermittentibus, aut remittentibus, aut

inæqualibus, deficientibusve; tùm aphoniâ, cophosi, amaurosi, convulsione etiam & epilepsiâ, quibus sæpè mors succedit.

2°. Lumbrici cujuscumque generis & intermittentes generant & continuas febres, & non rarò malignas.

3°. Producunt quoque quoddam intermittentium febrium genus, vagarum prorsùs ac pertinacium, symptomata quoque ejusmodi referentium, cujusmodi brevi in hisce explicandis, quæ continuarum febrium sunt enarrabo.

Scilicèt *primò* dicitur cephalalgia in hisce febribus tanquàm à principio præsens: ubi verò signa nonnulla criseos processerunt, caput grave tunc, atque hebes esse narratur. Juvenis noster excipiendus ab hâc regulâ est, quem triginta atque septem dierum tempore, quibus in nosocomio fuit, nunquam aut dolentem capite, aut hebetem, sed potiùs pepetuò serenum reperimus: idque vitæ etiam ultimis diebus, licèt in iis causam gravissimam, cùm doloris, tùm hebetudinis capitis, inflammatissima, cunctorumque testimonio sensilissima pia meninx ponere debuisset. Duplici itaque modo à generali regulâ eximere juvenem oportet.

Verminosa nostra femina *tomo XII.* capitis quidem hebetudinem perpetuam conquesta est, nunquam autem dolorem. Epidemias verminosas legi, quæ nullius in capite vitii meminerint.

Secundò. Lingua verminosorum fuscam sæpè gerit, subpinguemque crustam, quam halitus fœtidus oris comitatur: fœtidus autem sic, ut & subputridi & subacidi quid referre videatur adstantibus. Juvenem nostrum & ab hâc regulâ excipias, cui & semper tàm leviter alba lingua fuit, posterioribus potissimùm diebus, ut albamne illam, an naturalem pronunciaremus, animò hæreremus; & oris fœtor nunquam perceptus est. Utrumque quoque defuit feminæ nostræ.

Tertiò. Recensetur in signis lateris ille dolor, qui æmuletur pleuritidem, qui inconstans vagusque sit, qui vel cum morbo ortus ad crisin cesset, vel post eamdem perseveret. Hujus & veneranda antiquitas meminit. *Aretæus Cappadox* tribus diversis in locis nos monet ne, dùm causa in ventre hæreat, morbum salutaremus pleuritidem: ac primò quidem, *acut. morb. caus. lib. 2. cap. 6. de Ileo:* » Si causa in colo est, dolorque » modò ad costas superiores ascendit,

» εὖτε φαντασίη ἐγγίγνεται πλευρίτιδος. » καὶ γαρ καὶ πυρεταίνουσι οἵδε, tunc idea » nascitur pleuritidis, etenim hi quo- » que febricitant. Secundò *ibid. cap.* 3. » Quòd si aliquandò grandior lapis » concavo renis inhæserit, tunc do- » lores lumborum circa musculos psoas » excitantur, & *ad medias usque costas* » perveniunt: multis sanè dolor iste, » ac si pleuriticus esset, imposuit «. Et tertiò, *Lib.* 1. *Cur. acut. cap.* 10. *de pleuritide.* » Sed nonnullis & dolor & » inflammatio erupit, quasi horum lo- » corum (laterum) affectus esse vide- » retur, cùm tamen id interiorum vi- » tiorum incrementum sit «. Textuûm horum hîc memini, non quòd vermibus tribuat causam doloris *Aretæus*, verùm quòd dolorem pleuritici æmulum, à causis longè aliis, quàm à quibus pleuritis, natum & observaverit, & posteritati tradiderit.

Extant autem observationes numero non paucæ antiquorum recentiumque auctorum, *Gabucini*, *Donati*, *Etmulleri*, aliorumque, quos in Sepulcreto *Bonetus*, quos in Epistolis *Morgagnus*, memorant, quæ à vermibus in ventriculo, intestinisve latitantibus, dolores sæpè ortos esse docent, qui mentiantur

pleuritidem. Et quid in hanc rem evidentius eâ historiâ, quam clarus ipse *Morgagnus* refert juvenis in *nosocomio Bononiensi?* » Is enim dolore lateris,
» tussi, ceterisque pleuritidis indiciis
» affectus, & de his duntaxat con-
» questus, nisi quod tamen simul nau-
» seâ tenebatur, cùm ab iis quæ cete-
» ros juvare pleuriticos solent, vel pe-
» jùs se haberet; deniquè rejecto inter
» vomitum sanguineum terete lum-
» brico, statim ab iis quæ dicta sunt
» omnibus liber est factus «.

Conservavit nobis idem perillustris vir, cui ob id eximias debemus gratias omnes, conscriptam ab egregio medico *Pedratto*, condiscipulo quondam suo, epistolam de *Febre verminosâ*, cui *Ferrariæ* anno 1705 interfuerat, pleuritidem verè referente; à quâ convaluêre omnes, qui vermes sat citò ejicerent: undè posthabitis ceteris adversùs pleuritidem auxiliis, in solo emetico, maturiùs dato, sita erat ægrotantium salus. Quantumvis enim oleo, mercurio, myrrhâ, corallinâ, vermes ano mirificè expellerentur, augebatur potiùs à dejectionibus dolor, inflammatioque superiorum partium. Videa-

tur hîc vermes ventriculi maximam moleſtiam creaſſe.

Si demùm quæratur, quo pacto morbi verminoſi mentiri pleuritidem poſſint, non uno quidem modo id exponi poſſe cenſeo. Primò enim coli inteſtini tractus tranſverſus tantâ ſæpè ventris altitudine collocatur, ut utroque ſuo flexu ad 9. 8. 7. 6. coſtam adſcendat, ſeu alterutro in latere, ſeu in utroque; quam rem à me in ſecandis cadaveribus toties notatam, toties demonſtratam auditoribus, hîc ut repetam opus non eſt. Dum itaque lumbrici in ſublimi adeò inteſtino hærentes, vellicant idem, mordentque, annon, illibatâ pleurâ, dolor, pleuritici æmulus, ab ægro percipiatur neceſſe eſt? Ipſi enim pleuræ accumbit doloris ſedes. Annon dolens jam inteſtinum à pleniore per inſpirationem pectore preſſum, dolebit acutiùs? Læsâque ſic reſpiratione, num abeſſe diù tuſſicula poſſit?

2°. Ab ipsâ verminosâ diſpoſitione, ſive colon ſublimiore loco, ſive profundiore locatum ſit, pleuritidi ſimilis dolor percipi poterit, qui re quidem verâ verminoſus ſuo in principio exiſ-

tens, verâ tamen thoracis, partiumque thorace contentarum, inflammatione hominem necet. In laudatâ *Pedratti* epiſtolâ viri anatome legitur, quem hujus morbi vis celerior atrociorque ſuſtulerat. » Pulmones tume-
» bant adeò, ut totum thoracis cavum
» implerent. Siniſter autem, quo in
» latere dolor fuerat, penitùs inflam-
» matus, ac nigricans, conſpectus
» eſt, præstereà inferiora verſus albido
» ichore infartus, abſceſsûs inſtar.
» Pleura ubique inflammata, liveſ-
» cens, & nonnullis quaſi punctis
» ſanguinis diſtincta. Intercoſtales
» muſculi, interni præſertim & ſiniſ-
» tri, hactenùs inflammationem con-
» traxerunt, ut ſugillati viderentur.
» Denique in cordis ventriculis, an-
» nexiſque magnis utriuſque generis
» vaſis, grumi fuerunt atri ſanguinis;
» nec diſſimiles polypoſæ concretio-
» ni.

Unius quidem traditur duntaxat cadaveris ſectio: ne tamen ideò ſuſpicetur quis, hominem, cujus anatomen hîc legit, peculiari modo per id tempus obiiſſe, ceteros verò verminoſos viſcera haud ita comparata habuiſſe, *Morgagnus* compendio multa conge-

rens, addidit : » illud certum, cùm mul-
» torum, quos deſcriptus morbus ab-
» ſtulerat, cadavera, tùm *Farneſii*,
» tùm in proximis oppidulis ſecaren-
» tur, viſcera quidem ventris in aliis
» aliter, ut propriæ ſingulorum affec-
» tiones ferebant conſtituta apparuiſ-
» ſe, ſcirrhoſa videlicèt, obſtructa,
» aut aliâ ratione malè habentia; præ
» ceteris autem valdè affectum ventri-
» culum, & tympaniticum in mo-
» dum inflatum, putridâque & gravè
» olente humorum ſaburrâ onuſtum :
» ſed præcipuam læſionem in omnibus
» intra penetralia thoracis, ferè eam-
» dem, ac quæ propterea ex uno
» tantùm ſubjicitur, deprehenſam
» eſſe ».

Si quis ad hæc roget, quî fieri de-
mùm poſſit, ut cauſa morbi intra in-
teſtinorum tantùm latitante cavum,
pleura, viſceraque thoracis, vehe-
menti adeò inflammatione occupen-
tur; illi reſpondet *Morgagnus* : » Ut
» igitur appareret, primùm quidem à
» vermibus inferri aliquandò pleuriti-
» dis ſimilitudinem, quæ, ejectis ver-
» mibus, continuò evaneſceret; dein-
» dè autem veram ipſam pleuroperi-
» pneumoniam interdùm fieri, ſi por-

» rò illi irritare pergerent, & ſic ad
» thoracem non vapores neſcio qui,
» ſed conſtantes ſpaſmodicæ membra-
» narum criſpaturæ traducerentur,
» quæ ſanguinem denique, præſertim
» lentum, in vaſculorum anguſtiis re-
» tinerent, viſum eſt, ut hoc licebat,
» ex recentibus *Pedratti* obſervationi-
» bus intelligere, ſic illud quoque
» recenti meâ obſervatione confir-
» mare ».

Profectò in arduâ adeò, difficilique quæſtione, conjectura hæc *Morgagni* magnam probabilitatem habet quam in analogiâ augere videtur. Non omnem tamen difficultatem tollere ex eo patet, quod ſi à vermibus inteſtinorum ſpaſmodicæ membranarum criſpaturæ ad thoracem traducerentur, quæ ſanguinem denique, præſertim lentum, in vaſorum retinerent anguſtiis; expulſis lumbricis mitiùs debuiſſet cum ægris agi; dùm è contrario, ut in morbi *Ferrarienſis* relatione eſt, dolor & inflammatio pergerent, mortemque inferrent, etſi lumbricos probè expuliſſent antihelmintica; imò dùm graviora hæc fierent, quàm ante expulſionem fuiſſent. An membranarum criſpaturæ ejuſmodi, quæ illas inflamma-

rent, à lumbricis ventriculi nascerentur duntaxat? Sed non omnes, qui vomitu evaserunt, evomuerunt lumbricos; juvenisque prior, cujus historiam *Morgagnus* mox ante hujus casum dedit, qui ejecto cum vomitu sanguineo verme, à pleuriticis mox levaretur doloribus; juvenis, inquam, ille prior à pleuritide liberabatur ejecto, non verme, sed grumo sanguineo castaneæ magnitudinis, fœtidoque. Neque febres verminosas cum laterum dolore ad solos ventriculi lumbricos ab auctoribus determinatas reperio, verùm etiam ad illos intestinorum. Nec suspicetur quis ab antihelmintico purgante cieri nimios humorum motus, ideòque auctam inflammationem fuisse; siquidem *aqua benedicta Rulandi*, quæ in eadem constitutione passim dabatur ægrotantibus, longè violentiùs & corpus totum, & pectus potissimùm, pleuramque, exagitat, divellitque, quam ejusmodi alvinum purgans. Quo ex hoc labyrintho extricemur, *Aradnæum filum* mihi necdum videtur præsto esse.

Quantamcunque verò difficultatem in similibus solvendis reperimus, non minùs tamen indè convincimur inflam-

mationes in noſtro corpore dari, à cauſis, quæ ſedem procul ab illâ inflammationum remotam occupent, inferreque necem poſſint: modi interim quo fiant, viæ quam capeſſant, rationiſque quâ in ſtadio puro inflammatorio longè ultra conſuetos durationis inflammationum terminos, ſeſe continuent, perpetuentque, penitùs ignari.

Juvenis noſtri vitam utrum inflammatio abſtulerit, an lumbricus, ſuprà inquiſivimus; poſtremum probabilius eſſe rati. Etenim quod in vitâ dubioſum erat, quia frequenter obſervatur, an de coli, à vermibus dolentis, altiore flexu, dolor dextro, eoque inferiore thoracis in latere non naſceretur; hoc falſum eſſe totius hujus inteſtini tractus, longè infimiore ſede in cadavere deprehenſus, manifeſtò arguit. Mors nec opinata autem, quæque ſociata ſecum ſymptomata habuit, ut à vermibus veriùs, quàm ab inflammatione, acciderint, pag. 68. haud citra magnam veriſimilitudinem confecimus. Sed pergamus in vermium, verminoſæque febris indiciis.

Quartò. Lumbricorum indicia, unà cum reliquis eorumdem ſignis, à frequenti ac ſæpè inani tuſſi deſumuntur;

quamquam *Galenus in Comm. Epid. VI.* paulò fortè gloriosiùs, jactet se *millies* absque ullâ tussi lumbricos, os ventriculi infestantes, animadvertisse. Hanc tussim aut modicam, vehementemve, crebram, raramve, siccam verò plerumquè, in diathesi verminosâ adsit febris, necne, deprehendimus. *Galenus in Lib. VI. Epid.* ad hæc *Hippocratis* verba, Θηριώδης βὴξ, *tussis ferina, maligna*, scribit quosdam interpretes hujusmodi tussim intelligere siccam, quæ lumbricis ad os ventriculi sursùm repentibus excitetur: » Quodsi reverà ita » accidere compertum fuerit, inquit, » nulla prorsùs quæstio esset; sed » millies absque ullâ tussi lumbricos os » ventriculi infestantes vidimus «. Quosdam etiam ad tabidorum tussim accommodare, quoniam his, ut feris, ungues incurventur. Alios etiam pro tussi malignâ κακοηθῆ, in quam sententiam & inclinat *Galenus*; ac si *Hippocrates* hîc intellexisset tussim malignam, perniciosam, quæ nec abscessum promittat, nec coctionem. Vide *Charterium* hîc, necnon & *Tom. ejus IX. pag.* 405 & 406. Hanc tussim non miramur, ab affectis & intestinis, & aliis remotis à pectore partibus, eamdem experti. Doc-

tiſſimus *Pfaffius N. A. N. C. Vol. II. Obſ. XII.* in inflammatione atque gangrænâ inteſtini, ægrum notat adeò violentâ tuſſi exagitatum fuiſſe, ut ſputa cruenta excerneret. *Albinus Acad. Adn. Lib.* 2. *cap.* 8. militis à ſe pluries explorati hiſtoriam habet, cui colon inteſtinum ſiniſtro in latere in prælio *Ramelienſi* vulneratum ſic fuerat, ut XX. poſtmodùm annis adhuc oſtenderet *Albino* factitiam ſuam vulneris in loco alvum, cum tunicæ villoſæ prolapſu æquè ſuperioris quàm inferioris inteſtini portionis, quemadmodùm eleganti tabulâ nobis depictum reliquit. Quod autem notandum in milite, nulla tuſſis aderat inteſtino latente, ejuſque aperturâ clausâ; aderat autem & frequens & vehemens, quoties inteſtini ſive alterutra, ſive utraque portio, ablato operculo prolaberetur foràs. Noſque idem prorsùm in feminâ obſervavimus anno 1762, cui inteſtinum, ut videbatur ileum, ſuppuratione & gangrænâ unà cum toto inguine patefactum; quam feminam uſque ad incipientem vulneris conſolidationem moleſta tuſſis quatiit. Tot igitur exemplis aliundè captis, comprehendimus facilè, quo pacto & vermes & ſordes in tubo in-

testinali latentes, excitare tussim queant. Ventriculi tussim practici, & meritò quidem notant, eamdem experti restaurato ventriculo exulantem. Inter varias oppositasque tusses infantum, puerorum, & nonnunquam adultorum convulsivas, species una est, quam emetico prudenter repetito tollas. In utero, in vesicâ urinariâ, latentibus, quæ irritent causis, annon pares habemus tussium observationes? Nunquam violentiorem perseverantioremque tussim vidi, quàm puerperæ cujusdam: nunquam etiam vidi tussim citiùs perfectiùsque sanatam, quàm in illâ, corpore oblongo calloso pudendis expulso. *Rat. Med. T. VII. cap. IV.* Juvenis porrò noster tussi siccâ laboravit prioribus novem diebus morbi; à 10. ad 23. nihil omninò; à 23. ad 30. parùm; à 30. ad 37. diem, qui & mortis fuit, ne tussivit quidem.

Quintò. Indicia vermium petuntur à pulsu inconstante, remittente, intermittente, quem cum vermibus semper observavit *Solanus*; vel etiam à pulsu debili, ac veluti deficiente. Hic pulsus tot modis peccans à scriptoribus medicis sæpè notatur. In verminosâ febre à suprà laudato *Pedratto* descriptâ,

„ pulsus,

» pulſus non, ut in pleuritide ſolet, » duri, tenſive; humiles erant, parvi, » inæquales «. In praxi ſolet nobis talis obſervari; ſic tamen ut nihilominùs aut parùm peccantem, aut perfectè ſanum, tàm in pueris quàm in adultis crebrò obſervemus: & è contrario pulſus tàm pravos, quàm ii dicuntur verminoſorum, in compluribus aliis morbis, vitalium potiſſimùm partium, necnon & naturalium invenerimus. Sed, quemadmodùm auditores meos frequenter monere ſoleo, jamque in XVII. annum illis repeto, ne ex deſcriptis pulſibus concludant vitalium viſcerum aut inflammationem, aut hydropen, aut aneuruſma, aut deuteropathicam à viſcerum abdominalium vitio affectionem; neque etiam ob pravorum horum pulſuûm abſentiam negent recenſitos vitalitatis morbos adeſſe: ita quoque eoſdem moneo, ratione vermium, quos cum pulſu enarrato adeſſe, quos iteratiſſimâ experientiâ abeſſe, ſic mecum norunt, ut ſubdubitare de hujus obſervationis veritate non poſſint. Undè alia ſigna vocari in opem oportet, quæ vel cum pulſu collata, vel abſque eodem, quamdam conſtituant morbi veriſimilitudinem. Noſtri utiquè ægri

verminoſam fœturam nunquam quis ex pulſu conjecturaſſet, cùm inflammationis triplicis temporibus durus ille, celer, plenus, æqualis, & aliquoties minùs liber eſſet; intermedio autem tempore ut plurimùm vel naturalis eſſet per omnia, aut modicam cum æqualitate celeritatem haberet; poſtremiſque tantummodò morbi diebus leviorem aut temporis, aut rhythmi, aut utriuſque inæqualitatem, ad motum corporis potiſſimùm, & ad loquelam, referret. In verminosâ prætereà febre, quam longè, latèque, *Tomo XII. cap. II. & III.* conſcripſi, pauco modò tempore auditores mei pulſum, quem verminoſorum aiunt eſſe, deprehenderunt.

Sextò. Sudor verminantium ſymptomaticus deſcribitur ſubfrigidus eſſe, & copioſus, prævioque rigore paſſim carens; ita tamen, ut nonnunquam incompoſiti rigores intermiſceantur; ſubacidus denique, & unà ſubputridus. In conſtitutione epidemicâ *Ferrarienſi* ille ſudor obſervatus non eſt. Neque in juvene noſtro, neque in aliis, quos vidimus, non paucis, viſus unquam: undè conſtat firmum morbi criterium non poſſe ex ſudoribus peti.

Septimò. Et cùm ſudore exanthemata notantur, generis petechialis præcipuè, eryſipelatoſique. Exanthemata aut hæc, aut miliaria, neque noſter æger habuit, neque *Pedratti Ferrarienſes*, neque quiſcumque febre verminosâ in noſtro noſocomio decubuit.

Octavò. Mucidam in hoc morbo alvum deſcribunt, fruſtillatim miſſam, ramentoſam, eamque *levantem*: quæ verò naturalis, verèque cocta prodeat, eam calamitatum afferre augmentum, metaſtaſin versùs caput, recidivas ingentes. Dyſentericam alii, & ſanguineam, adſtrictam quoque ſcribunt, & teneſmodeam. Verùm ut in prioribus, ita & variant obſervata hîc. Meretur *Liber VI. Petri Foreſti* in hanc materiem legi, cùm ob epidemiam verminoſam, tùm ob ſymptomatum varietatem, quibus alii aliis affligebantur, diverſumque omninò experiebantur eventum. Juvenis noſter & *levantem* dictam hujuſmodi alvum diuturniore tempore habuit, & periit. Ab alvo quacumque, cum vermium copiâ emiſsâ, notabatur inflammationis incrementum in *Ferrarienſi* epidemiâ.

Nonò. Urinas limoſas memorant, &

jumentoſas, & inconſtantes, & hypoſtaſin habentes, vel præmaturam, vel protractiorem, albidas plerumquè, vel ex albo flaveſcentes. Ut ſæpè verum hoc, ita non raro fallit. Neque accuratè ſemper auctores urinæ notarunt naturam, ſive ejuſdem non recordati, quemadmodùm in *Pedratti* relatione; ſive obiter modò, raròque, ut *Petrus Foreſtus*. Quàm parum verò certi hîc ſtatuere poſſimus, & in juvene noſtro, & in caſu mox ex *Tomo XII.* relato, liquet abundè: ita quidem ut, quod unus alterve medicus ſeu privatis in ægris, ſeu in integrâ etiam epidemiâ, notavit, id non ſemper in conſimilibus morbis obtineat.

Decimò. Dolor deſcribitur vagus nunc lateris, nunc imi ventris, non raro acerbus atque ſpaſticus. Hæc obſervatio frequentis exempli eſt. Quidam & coxarium notârunt dolorem, plures minimè, nos nunquam.

Undecimò. Faciei livorem notant, eumque potiſſimùm in eâ celluloſitate laxiore, quæ oculis ſubſidet: hanc multoties experti in verminoſis ſumus, ſæpè tamen deſideravimus.

Duodecimò. In oculis ſplendorem ſcriptores notant, deindè ſqualorem,

collapſumque, unà cum eorumdem veluti demerſione; albi oculorum livorem, visûs hebetudinem, amblyopiam, amaurosin, minorem, majoremque pupillæ amplificationem. Licèt haud rarò hæc ſigna fallant, ea tamen adeſſe frequenter, non eſt quod diffiteamur. Si magni *Winſlowii* deſcriptionem nervi paris ſexti admittamus, ad quam comparandam, confirmandamque, plus viginti annorum impendit: ſi clariſſimi *Pariſienſis* medici *Petit* lucubrationes, factaque in hanc rem experimenta laudemus, concinnam quamdam, eleganteinque adipiſcimur hæc phænomena explicandi rationem. Vid. de hac re *Rat. Med. Tom. III. Cap. II. & Tom. X. Cap. I.* Ex omnibus, quæ ibidem recenſentur, cùm experimentis, tùm argumentis, conſtat intercoſtalem nervum non à communi nervorum in encephalo origine, ut vulgò creditur, tabuliſque exprimitur, naſci; ſed à gangliis potiùs, quæ à ſummâ ſpinâ vertebrarum, ad imam uſque numeroſa locantur, totidemque veluti cerebra conſtituunt, ex quibus omnibus totidem habentur nervi intercoſtalis, ſeu ſympathetici magni, origines.

Ex quibus demùm, quemadmodùm

olim mirandorum, *Colicæ Pictonum* phænomenωn plausibiliorem priore caperemus rationem; ita quoque nunc, ab affectione verminosâ abdominis, intelligimus effectum eumdem sequi posse, qui spasmodicas gignat & in thorace, & in nervorum in encephalo cùm origine, tùm decursu, affectiones; mirabilesque, atque inter se mutuò oppositas calamitates. Undè simul constrictio colli, aphonia, linguæ aut spasmus, aut paralysis, stridor dentium, narium pruritus, efflorescentiæ labiorum, in jejuno ventriculo ptyalismus, pupillæ arctitudo, frequentiorque ejusdem amplificatio; splendor, collapsusque cum squalore oculorum, amblyopia, amaurosis, & quidquid malorum in capite, sensuûmque organis, observatum fuerit, extricantur, faciliùsque explicantur. Signa profectò hæc in aliis alia, communissima in verminosis sunt. Sæpè oculus lumbricos nuntiat, os, nares, dentesque. Juvenis noster in primâ recidivâ, propeque mortem, pupillas horrendum in modum amplificatas ostendit; majorque verminosorum numerus, ut egregius *Monro* advertit quoque, lumbricos hoc signo loquitur. Estque in si-

gnis frequentiſſimis albi oculorum livor.

Decimò tertiò. Recenſentur, ut vermium ſymptomata, convulſiones, epilepſiæ, apoplexiæ, paralyſes, coma utrumque, ſtupor, catalepſis, leipothymia, ſtridor dentium, hæmorrhagia narium, aurium bombi ac ſuſurrus: quorum expoſitionem, ſecundùm *Winſlowianam, Petitianam*que ſententiam, mox dedi. At diffitendum tamen non eſt deeſſe horum omnium, aut omnia, aut pleraque, idque ſæpiùs, licèt nihil ſit exiſtentibus in corpore lumbricis evidentius.

Decimò quartò. Numerantur varii prætereà affectus aliarum partium: ventriculi nauſea, ptyalismus, roſio, vellicatio, ructus, flatus, pondus, vomitus, inappetentia, canina fames; ſummus ſæpè, mox verò ſatiatus appetitus: venter inflatus, durus, torminoſus, cum aut adſtrictâ alvo, aut diarrhœicâ, aut dyſentericâ, aut mucosâ, aut ſanguinolentâ, aut ramentosâ. Stranguria præterea, dyſuria, iſchuria; quorum omnium plerumquè nonnulla, aliis alia, alio atque alio modo, adeſſe ſolent, facilèque explicantur.

Decimò & quintò. Notant medici articulorum in verminosis tumorem pollicis præcipuè, digitorumque. Pluries hanc in illis vidi, haud verò in illis solis. Obscurus textus *Hippocratis* spectat huc fortè, Coac. n°. 467. Ἐν Λειεντερικοῖσι μετὰ Θηρίων ὀδύναι στρόφῳ λυόμεναι; τὰ περὶ ἄρθρα μετεωρίζουσιν· ἐκ τοιούτων λέπτια ἐξέρυθρα φλυκταινούμενα. Ἐφιδρώσαντες οὗτοι διαφοινίσσονται οἷα μάστιξιν.

Θηρίον, Θηριώδης, incertum omninò utrum ad vermes, an ad morbi, ulcerisve malignitatem, pravitatemque, referre oporteat: cùm multis videatur utrumque non paucis in locis *Hippocrates* intellexisse. Videatur hîc in *Œconomiâ suâ Foësius.* Si in priore sensu textum interpretari velimus, eum sic reddere cum *Charterio* debemus: » In lientericis cum animalculis dolores, tormine soluti, partes circa » articulos tumefaciunt ». Etiam *Foësius* & hîc & ad n°. 285, & 2 *Epid.* στρόφους intelligit intestinorum ea non ineptè tormina esse, quæ excitentur aliquandò à lumbricis.

Si proindè hoc textu *Hippocratem* de lumbricis agentem opinamur, duo ab eo notata advertimus, quæ in ver-

minofis aliquandò apparent; articulorum digitorum five vagos, fivè diuturnos, five perennes dolores, & efflorefcentias: quam obfervationem quoque fe feciffe teftatur *Ill. B. van Swieten Comm. ad* §. 1364.

Si addideris denique autumni ad vermes difpofitionem, febrifque verminofæ exacerbationem vefpertinam, ac peculiaris naturæ five caracteris fœtorem oris, fudoris, excrementi; tandem abdominis tumorem aut durum, aut nonnunquam tympaniticum; habebis in hifce XV. notis figna vermium humano in corpore latentium fexaginta & ultra.

§. II. Ut porrò noftram de his omnibus fententiam proferamus, primò cum omnibus exercitatis in praxi medicis ingenui fatemur, quemadmodum ex obfervatis pluribus interque fefe collatis cùm vermium, tùm febrium verminofarum fignis, in diagnofi minimè fallimur; ita non rariùs contingere, ut horum aut pauca duntaxat adfint, aut omninò nulla indicia, eaque fæpè cum infignioribus ægritudinum aliarum fymptomatis intermifta fic, atque confufa, ut lumbricorum notities nos planè lateat.

Tandemque non perrarò accidere, ut ex paucioribus, numerosioribusve signis, quorum operosa data enumeratio fuit, lumbricorum præsentiam, morbique ab iisdem originem statuentes, toto cœlo erremus.

2°. Vermium in humano corpore frequentiorem esse morborum cùm acutorum, tùm lentorum causam, quàm vulgò credatur: ita ut persæpè contingat in curâ morborum medicum tamdiù inutilem, damnosumque ægrotantibus esse, donec vel ipse, vel qui ipsi suffectus fuerit, infortunioque prioris sapiens, antihelminticam curam admoveat, ægrumque sanet.

3°. Causam morborum justo frequentiorem ab insectis petere plures. Pathologiam verminosam volo, cujus patroni, *Lancisio* referente, *Varro*, *Columella*, & *Palladius*, primis christianæ æræ sæculis erant; cujusque labentis, imò oblivioni traditæ, restauratores valentissimi fuère *R. P. Athanasius Kircherus*, jesuita doctissimus, acutissimus philosophus *Nicolaus Hartsoeker*: inter medicos autem *Christianus Langius*, professor Lipsiensis, in *Op. omn. anno* 1688. editis, tàm in suâ thesi de morbillis, quàm in suâ

pathologiâ, quam *animatam* appellavit. Annisi hi omnes sunt universalem hanc doctrinam reddere; vermibus vel complurium, vel cunctorum morborum tribuere originem; venerandam antiquitatem vix aliam morborum genitricem agnovisse, vix aliam sequentes ætates, audacter statuentes.

An non qui nimis probat, probat nihil? Rationes eorum primo perpendamus ordine: integrum deindè sit cuique, qualem præferat, sententiam amplecti.

Ut ergò ab *Hippocrate* incipiamus, quem in pathologiâ ab insectis formandâ celebrem esse velint, num verè scripserint, inquiramus. Quòd enim, quotiescumque *Hippocrates* περὶ τοῦ Θηρίου verba fecit, animalcula passim intellexerit, ex textuûm complurium collatione non apparet. Θηρίον, Θηριάδες, Θηρία, Θηριώδής βὴξ, Θηριώδεες παρακρούσιες, Θηριώδεες νουσέοντες, Θηριώδης διαιτὴ, Θηριώδες φθινόπωρον, τὰ ἐμούμενα ἐπὶ τοῦ τοισι, καὶ θηριώδεα, Θηριώδης παραφροσυνὴ, ἕλκος θηριώδης, &c. frequenter scripsit *Hippocrates*; at verò plerisque in locis vermes indigitare non videtur. Primò enim si fidum illius interpretem

Galenum consulamus, vix unus alterve textus est, in quo illum vermes per τὸ θηρίον intellexisse censet. Nolo longiore recensione tædiosus benevolis esse lectoribus: qui verò mecum *Galenum* ad omnes hos textus presse sequitur, potissimùm verò in *Comm. ad Sect.* 2. *Libr.* 2. *Epid.* & ad *Coacar.* n°. 467. illa vera esse, quæ assero, capiet.

Deindè *Galenus* ad plerosque horum textuûm opiniones variorum medicorum, hasque inter & illam de vermibus, refert, quam posteriorem aut simpliciter narrat, aut rariùs admittit, aut passim rejicit, confutatque.

Præterea dubitare licebit nùm *Hippocrates* de lumbricis vel cogitaverit, dùm tot operum suorum in locis τὸ θηρίον, &c. scriberet. Mecum procul dubio dubitabunt ii, qui animadverterint illum de vermibus propriè disserentem, non hanc θηρίου vocem, sed vermium proprium nomen adhibere, & appellare ἕλμινθας, easque dividere in στρογγύλας, πλατείας, seu ταινίας, & ἀσκαρίδας. Videatur *Lib. IV. de Morbis. Lib. III. Aphor.* N°. 26. *Lib. Prognost. Coac. Prænot.* &c. Hisce enim in locis de vermibus expresse acturus, non adhibet vocem θηρίου, sed lumbri-

corum, quos suâ singulos scribit specie: ubi verò scribit θηρίον, &c. lumbricorum neque generale nomen, neque speciem memorat, neque etiam propria, communiaque vermium symptomata: quamobrem *Galenus*, quique auctores illum, interpretesque sequuntur, fatentur de longè aliis morbis agentem posse credi *Hippocratem*, quàm de iis, quos lumbrici generent: volentem verò, ut reverà de lumbricis illum agere intelligamus, distinctè loqui, & ipsa symptomata, in morbo apparentia, singulis singula suis tribuere vermium speciebus.

Argumentum hoc ita stringere convincereque videtur, ut nisi refutetur illud, nobisque eripiatur, haud facilè videamur admissuri eorum assertionem, qui illum voce τοῦ θηρίου animatam potentiam intellexisse autument. Itaque θηρίον potest quidem latiore sensu humani corporis insecta significare, at verò determinato *Hippocratis* sensu, de vermibus de industriâ agentis, eos minimè significat: Θηρίον *Hippocrates* proindè communi priscorum more intellexit, quod Latini *ferinum*, *belluinum*: quod quidem dùm de feris, sive de belluis sermo fit, ad belluas referen-

dum est, minimè verò quandò metaphoricè millies rebus longè aliis adplicatur. Sic quandò *A. Gellius* 19. 2. de iis scripsit, qui *belluinis voluptatibus sese dederunt*; quandò ibidem loquitur de *ferinis voluptatibus*; quandò *Ovidius L. Trist. V. Eleg.* 12. ait,

Omnia barbariæ loca sunt, vocisque ferinæ;
Omnia sunt Getici plena timore soni;

quandò *Seneca Tract. de Clementiâ* scripsit *de ferinâ hominum rabie*, sanguine & vulneribus aliorum gaudentium, non proprio, sed metaphorico sensu hæc intelligimus. Imò ipsos Græcos sic rem intellexisse ex Aristotele liquet, toto suo *primo Ethicorum septimi libri capite* ostendente, τὴν θηριώτητα, esse veluti oppositum τῷ ἡρωϊκῷ, καὶ θείῳ: & quater hoc ipso capite resumit hanc vocem, hoc sensu, & tandem: » atque eos homines, inquit, qui vi» tio ceteris antecellunt, turpi atque » infami nomine feros & immanes ap» pellamus «. Vid. *Lib. V.* similia. Annon ipse *Tullius* sic est interpretatus Græci auctoris verba: τῷ ἀνωδύνῳ θηριοῦσθαι τὸ σῶμα, καὶ τὴν ψύχην: immanitatem in animo, in corpore stuporem contingere? *Aretæus Cappadox*,

qui phrases multas, ionicamque dictionem *Hippocratis* complexus & imitatus est, semel modò reperitur in totis operibus usus τοῦ θηρίου voce; non profectò in sensu verminoso, cùm nullibi ipsi unquam de vermibus sermo sit, sed eo quo Græci scriptores, quo ipse *Hippocrates*, quo Latini auctores suum *ferinum* intellexerunt: ὡρῶν τὸ θηριῶδες μετόπωρον. Videatur ad finem *cap. XIV. Lib. I. diut. Morb.* de liene, ubi certè de vermibus loqui in animo habere non potuit, sed de autumno tabi lienari pernicioso, calamitoso, ferino.

Itaque hermintologiam *Hippocrates* reliquit nobis, sed moderatam, sed longè, quàm scriptores hermintophili contendunt, parciorem. *Galenus* licèt verminosorum plures quàm *Hippocrates* vidisse videatur, ut ex textu ejus priùs laudato confici fors posset, pluribus tamen in locis contradixit his, ut constitit, qui nomine τοῦ θηρίου lumbricos ab *Hippocrate* intellectos fuisse contenderent. *Aretæus* unicâ modò vice hanc vocem utique haud verminosâ intentione adhibuit; vermes fortè omnium medicorum, quorum lucubrationes ad nos devenerunt, rarissimos contemplatus: siquidem in recensendis

morborum quorumcumque causis, nullibi eorumdem meminit: id quod eò vehementiùs miramur, quia non modò & *Ioniæ*, & aliarum græcarum nationum morbos tradidit, sed *Ægyptiorum* etiam & *Syrorum*, *Syriæ* potissimùm *Cavæ*, quæ ob id *Cœlosyria* appellatur: nisi forsan ea sui præclari operis, quæ plura edacissima ætas invisit nobis, nonnullam hermintologiam comprehendissent. Quantum verò ex iis quæ operum ejus nobis conservata lætamur, colligere datur, neque lumbricos tantâ in praxi vidit, neque vix morbos quorum natales ipsis deferret.

Atque hæc de *Hippocrate*, *Galeno*, *Aretæo*, antiquitatis venerandæ principibus scriptoribus suffecerint, ni fallor, ut ii, qui universam pathologiam priscæ medicinæ patrum auctoritate helminticam tradere gestiunt, abundè refutentur. Incumbit porrò illis experimentorum vi, crebritate, evidentiâque probare assertum. Equidem in multis, seu acutis, seu chronicis morbis, animalem potentiam probârunt, eique faventem non infrequenter deprehenderunt popularitatem. Cutanei, subcutaneique morbi, ulcera varii cùm generis, tùm loci, sordibusque squa-

lentes ad nonnulla humani corporis loca plagæ, multigeneres vermes, multigena conspectui ipsorum exhibuêre insecta: an verò ideò morbos quoscumque generant insecta, vermesque? Vidimus morbos, verè indè genitos à medicinæ descriptos curatosque parentibus; non autem eo quo hi sensu modoque velint. Si in scabie, si in ulcere repererunt insecta, hæc non causas mali, sed mali habuerunt effectus. Noverat *Achilles* vermes in vulneribus gigni, qui inibi ovula deponerent: quare & occisi *Patrocli* corpus pallio suo contegebat, donec deferri indè cadaver, honorificèque humari posset, ut pulchrè notavit *Homerus, Iliad XIX.*

Μῆτερ ἐμὴ,
ἀλλὰ μαλ᾽ αἰνῶς
Δείδω, μή μοι τόφρα Μενοιτίου ἄλκιμον υἱὸν
Μυῖαι, καδδῦσαι κατὰ χαλκοτύπους ὠτειλὰς
Εὐλὰς ἐγγείνωνται, ἀεικίσσωσι δὲ νεκρὸν·
Ἐκ δ᾽ αἰὼν πέφαται, κατὰ δὲ χρόα πάντα σαπείη.

Mater mea,
perquam graviter
Timeo, ne mihi intereà Menœtii fortem filium
Muscæ ingressæ per ære inflicta vulnera

Vermes intùs generent, deturpentque cadaver,
Vita nempè adempta est, inque corpore omnia putrescant. (1)

Neque in mortuorum tantummodò, sed etiam in vivorum ulceribus natos indè vermes intelligimus. An igitur ideò demonstrata sententiæ veritas est,

---

(1) *Historia naturalis videtur longè perfectior* Homeri, *quàm* Aristotelis *fuisse temporibus; cùm hic ex putredine vermes gigni, ille ab ovulis insectorum illos nasci censuerit. Non semper scientias auget ornatque sæculorum lapsus.* Homerus *quatuor sæculis fortè anterior* Aristoteli, *rectiùs illo hâc in re sapuit. Quod eò magis miramur, quia* Homeri *fama, veneratio, & auctoritas, apud Græcos tanta erat, ut urbes septem loci ejus natalis honorem sibi aliæ præ aliis vindicarent; & ut clari iis sæculis scriptores, ipseque* Aristoteles, Homeri *versibus opera sua confirmare ornareque se crederent. Obstupescimus & hunc* Aristotelicum *in* Galeno *errorem; qui tamen, innumeris vicibus, suis cùm commentariis, tùm dissertationibus, sententias interposuerit* Homeri. *An* Achillis *sive* Homeri, *de ortu vermium sententia, quam Dea* Thetis *confirmabat posteà* Achilli, *non elucidabat magis naturalem historiam, quàm illa vermium genitrix putredo, ficta* Aristoteli?

ulcus per ſe vermibus ſcatere aſſerentis? Conſtitit ſæpè ut oculis ſive nudis, ſive microſcopio illuſtratis, inſecta patuerint, morborum cutaneorum origines: aſt verò quotieſne vel lyncæis oculis, quantumvis vividæ imaginationis vi animatis, horum videas prorsùm nihil? Igiturne quod detexeris in nonnullis, quod in pluribus detegere nequiveris, id bono animo, ſapientique conſilio, de totâ rerum univerſitate affirmabis?

Sed omnes morbi, ut aiunt ſaltem, æquè interni, quàm externi, æquè acuti, quàm lenti, neque certiùs curantur, neque maturiùs, neque etiam tutiùs, quàm eo genere rerum, quas inſecta fugere, necare, pellereque, uſu novimus. Sanè ſi hoc ipſis largiremur, nihil indè roboris ipſorum conſequeretur opinio: ſi enim ſucci ſaponacearum herbarum, fructuûmque, & lentiſſimam melancholiam, & rapidiſſimam inflammationem, ex æquo curent, an ibi acrem rodentemque humorem, & piceum, & amurcoſum, frigidumque ac tranquillum; hîc humorem æſtu motuque validiſſimis compactum, ac conſolidatum, cauſas proindè oppoſitiſſimas, quia tamen eodem præſidio-

rum genere tolluntur, unas dicam, easdemque? An quod ferrum, fontesque ferrati, nimios menses mulierum alteri sistant, parciores provocent alteri, causa utriusque oppositissimi morbi unam eamdemque vocem, quod idem remedium curet utrumque? Profectò non differret ultrà à vasorum stricturâ, eorumdem laxitas, non ab humorum tenuitate, spissitas, non à laudabili cruore, ejus mucositas & acritudo. Numquid quod *Peruviæ cortex* torpidos augeat humorum motus, impetuosioresque moderetur, ideò hoc utrumque distinctissimum humorum vitium, unum tamen idemque habebo?

Imò, inquiunt, varii generis, variæque prorsùm indolis, insecta, vel eorum seminia, in humani corporis internis atque reconditis latitant penetralibus, quæ varias oppositasque ingenerent corporibus calamitates: sic, ut sint, quæ attenuent liquida; ut sint, quæ condensent; ut reperiantur quæ solida & laxent & firment; ut hæc motum humorum rapidiorem concitent, illa rursùs sufflaminent; ut alia tale corporis viscus infestent, alia aliud, & sic porrò. Si etiam hoc, faciles per omnia, ipsis concederemus, utique sul-

phure, mercurio, marte, jove, tabaco, amaris, ceterisque quæ vermes aut pellere dicuntur, aut perimere, non credent, opinor, morbum discrimine gravem, quem genuissent insecta, unà cessaturum, cessante quæ generasset illum causâ. Id indè tamen consequeretur necesse esset, si, ut antihelmintica propriè dicta in morbis verè verminosis agunt, ita quoque hæc in ceteris ægritudinibus operarentur.

Verùm & aquam antihelminticam esse inquiunt, & nitrum, & mel, sapasque omnes horæorum fructuûm, radicisque graminis, taraxaci, &c. verbo quidquid unquam vel in chronicis præscribitur vel in acutis morbis, hoc omne ferè & antihelminticum appellant, & ad vermium corrigendos effectus idoneum habent. Hâc tamen assertione nihil aut à veritate alienius est, aut experientiâ dissidentius. Quotiesne enim incolumes persistunt in corpore vermes, dùm intereà & febres, & obstructiones, & inflammationes, tollimus fortunatè? Et cur inoculatores ita lamentantur eorum puerorum interitum, qui inoculati vermibus infestantur, licèt tota illorum, sive præparans, sive concomitans, sive absolvens

methodus, & communia vermifuga acutorum, & ſpecifica, abundè largiatur?

Igitur quod hujus paradoxæ opinionis fautoribus primùm conceſſeramus, ut eos audiendi, eorumque argumenta expendendi præſtò facultas eſſet, adeò parùm hanc ſtabilivit fulcivitque opinionem, ut ab ipſis fundamentis diruta videatur: repetitis verò quæ ad tempus conceſſa fuerant, plauſibile nihil ultrà in illâ manet.

Aſt verò monui præſtantes medicos exiſtere, qui pathologiam animalem arctiores intra limites coercentes ſic quidem ut fateantur claſſem morborum haud contemnendam eſſe, quibus formandis inſecta ſymbolum non conferrent; verminoſorum morborum claſſem tamen propter unam, alteramve ejuſmodi epidemiam, extendant ita, amplificentque, ut demùm maximam morborum partem vermibus, ceu eorumdem genitoribus adſcribant; ſuarumque partium ſapientiſſimam antiquitatem fuiſſe, immeritò, ut jam patuit, arbitrentur. His autem dudùm abſoluta repetitaque reſponſio fuit. Priſci longè parciùs de potentiâ animatâ ſcripſerunt, quàm hujus ſectæ clari patroni

rentur; ut multo gravis argumenti genere conſtitiſſe putem. Confertque maximè ut notent hi ipſi, minùs celebrem, minùſque amplificatam hanc pathologiam futuram fuiſſe, ſi multi nobis vermes imaginarios, fictos, falsòque pro talibus habitos, non tradidiſſent. Ne longus hîc ſim, mitto lectores ad *cl. Morgagni epiſtolam XXIV.* cujus pars potior ad id, quod hîc profero, probandum impenditur. Et clar. Gottingenſis profeſſor *Murray*, in diſſertatione æquè doctè, quàm nitidè conſcriptâ *de vermibus in elephantiacorum ulceribus*, ubi retuliſſet ſe deceptùm à matre fuiſſe, quæ ſibi pro vermibus filiæ ſuæ inteſtinalibus, eos monſtraſſet, qui à ſpurcitie pavimenti ad lectum collectâ nati, in matulam excipulumve ſub lecto irrepſiſſent, ut poſtmodùm conſtitit, candidè ſubjunxit: » Quibus » eâ de causâ paulò diutiùs immoror, ut » inexercitati in ejuſmodi obſervatio- » nibus cavere ſibi à fallaciis diſcant, » quibus maximam partem narratio- » num, quæ in *Actis Nat. Curioſorum*, » & aliis in locis, de vermibus extant, » adſcribendam cenſeo «. Digna hæc diſſertatio eſt, quæ tota legatur, hanc materiem mirificè illuſtrans. Sic me ip-

ſum deceptum opinor à medico fuiſſe, qui mihi vivos vermiculos in ſanguine humano ſe contuitum eſſe retulerit; cùm poſteà reſciverim, & poſterâ modò luce hos vermes tandem ſub conſpectum veniſſe, & locum in quo cruor aſſervatus eſſet, frumentaceis ſcatuiſſe inſectis. Citiſſimè enim poſſe excluſa ovula in vermes abire, paucaſque intra horas incredibiliter grandeſcere, *Swammerdammiana*, *Rhediana*, & *Reaumuriana* fidem faciunt. Legendus hîc *Steeneveld de ulcere verminoſo*, quod opuſculum, belgicè conſcriptum, *Bidlous* latio donavit. Invenitur inter ejus XXVIII. opuſcula, quæ *Bidloi* opera omnia anatomico-medica componunt.

Cautione certè opus eſt in legendis auctoribus, qui aut decipi ſe paſſi ſunt, aut ipſi ſæpè plus æquo ſcripſerunt. Dùm verbi causâ in *Boneti Sepulcreto*, *Tomo III. pag.* 227. legimus anno 1663. in Rep. *Venetâ* plus ſex hominum millibus malignâ febre correptos fuiſſe, cadaverumque aperturâ incredibilem vermiculorum minimorum copiam inventam eſſe; non ideò cum *Velſchio*, hujus & ſequentis hiſtoriæ auctore, concludam, quæ *Venetos* tenuerit,

nuerit, verminantem epidemiam fuisse: ex ipso namque auctore patet vix ultra unum alterumve apertum fuisse cadaver: „ Horum *nonnulli* citò interibant, „ inquit, *ceteri* brevi evadebant «. Si ergo inter 6000 ægros *nonnulli* perierint modò, *nonnullorum* tantùm inspici cadavera potuerunt; ex iis autem nonnullis ad numerum 6000 hominum id referre velle, nec tutum, nec sincerum est.

Video ibidem in *Sepulcreto* notatam apud *Seguisianos* anno 1675 epidemiam, quâ *Burgi* uno mense homines ultra sexcentos perirent, & in quâ cuncti, nemine excepto, vivos lumbricos egererent: mortalitatem autem actutùm cessasse, dato ægrotantibus eâ de causâ vino, quòd lumbricos vivos, vino irroratos citissimè mori, casu detectum esset. Fides auctoris non parùm suspecta fit, cum illis ultra sexcentis, qui post ejectos lumbricos vivos perierint, medici antihelmintica aut dederint, aut non dederint, necesse sit. Non dedisse illos, ubi singuli ægri vermes ejicerent, credibile non est. Si dederint, adhuc incredibilius est antihelmintica nemini profuisse, quæ alias epidemias verminosas egregiè curasse

legimus. Num adeò peculiare id vermium genus fuit, ut vinum ſolum ipſi ſpecificum eſſet? An verò ipſius epidemiæ genius is erat, ut ſub finem collapſas nimiùm vires, &, ni refocillarentur, omninò defecturas vinum reſtauraret, ſicque à morte præſervaret hominem? Quid plura? Multa eorum, quæ Sepulcreto perhibentur, fidem ſuperare utcumque videntur. Quis credat cum *Hercule à Saxoniâ* anno 1540, in *Pannoniæ* quodam loco, in dies mille hominum periiſſe, viperis lacertiſque corpora eorum obſidentibus? Quis credat ibi alio tempore & à viperis lacertiſque, & à cerebro vermibus ſcatente copioſis, idque in febre peſtilentiali, innumeros periiſſe? Quàm rara eſt in peſte anatome? An etiam fidem non ſuperat febris peſtilentis hiſtoria, quæ anno 1637 *Burgundiam* afflixit, cadaveribus & hominum & equorum nullam exhibentibus morbi cauſam, quam jecora ſcatentia bufonibus?

Sed de hiſce ſatis: qui plura amat, adeat fontes ipſos. Merentur legi præter laudatos viros, de vermibus, febribuſque verminoſis, *Proſper Alpinus de Med. Ægypt. Joannes Maria Lanciſius*, qui eruditiſſimè hanc quæſtio-

nem tractavit, *libr. I. de nox. palud. effl. H. D. Gaubius* in pathol. *Marcus Antonius Plenciz, medicus Viennensis*, haud minùs eruditus quàm expertus, *de contagio morborum idea nova*; Exp. vir *Van den Bosch*, medicus *Haga-batavus*, *de Epid. vermin.* posteriorum duorum hic pathologiæ animatæ impensè favet, ille impensissimè.

CAPUT V.

DE DETERMINANDO TEMPORE QUO PERDURARE INFLAMMATIO NON MODO SOLEAT, SED ET POSSIT.

§. I. *Dies quartus sæpè terminus inflammationis est, secundùm consuetam naturæ legem; at verò tot exceptiones hæc lex habet, ut hâc in re ferè duplex statuenda sit. Et nostra id docuêre observata, & plena indè sunt opera veterum. Exempla afferuntur ex* Hippocrate *multa. Objectionibus occurritur, quæ contra hanc ex* Hippocrate *desumptam observationem formari possent.* §. II. *Non modo notârunt veteres hanc naturæ deviationem, sed & suas indicationes ad eam mutâ-*

runt. Ita & Boerhaavii *sententiam de die quarto explicandam esse jubent ejusdem* Institutiones.

§. I. INFLAMMATIO in verminoso juvene post diem 37 morbi ferè universalis reperta, occasionem huic quæstioni dedit. Inflammationis externæ tempus passim trium, quatuorve dierum est, quorum ad finem aut in resolutionem tendit, aut in evacuationem criticam; sin minùs, abscessum, aliumve perniciosum exitum minatur. Estque etiam in internarum partium inflammatione communiter verâ: sic ut tàm apud veteres quàm apud recentiores medicinæ scriptores, ea artis præsidia, quæ mitigandis auferendisque inflammationibus admoveri solent, haud ultra quartum diem admoveantur; ne vel turbetur morbi seu benigna, seu critica resolutio, vel suppuratio impediatur, neve insequuturus alioqui præcipitetur interitus.

Laudabilis lex ista, necessariaque est, antiquum obtinente naturâ, at verò hâc suum invertente modum, damnosa ægrotis atque exitialis fit. Non rarò autem ordinem invertit natura morborum. Morbi acuti inflammatorii

crescunt aliquandò ultra quartum diem in septimum, in undecimum, in quartum decimum & ultra: ita quidem, ut vera humorum solidorumque cruditas, continuantis tàm per symptomata sua, quàm per sanguinis excretorumque phænomena, inflammationis testis, aut in longiorem diem crescat, aut perseveret saltem; & ut demùm intra pauciores pluresve dies alios perfectâ crisi; & crisi quidem eâdem, quæ aliàs communi lege morbum die quarto, septimove judicare solet, crisi tandem, quam integra sanitas excipit, judicetur. Hoc porrò non perrarò contingere suprà monui: tanta quippè datur ab observatione generali discrepantiæ frequentia, ut auditores mei admodùm crebrò observaverint, in seros admodùm acutæ ægritudinis dies, dispositionem missi de venâ cruoris φλογιστικοτάτην, insignesque summæ per omnes functiones cruditatis effectus.

Neque hæc priscos latuisse video. Principio enim morbos acutos, potissimùmque inflammatorios, accuratissimo fidelissimoque calamo exarantes, hanc inflammationis prolationem & diligenter adnotârunt, & scrupulosè medicam monuerunt posteritatem. Obviam

ubique teſtimonia veniunt, *Hippocratis*, *Galeni*, *Aretæi*, monumenta diligenter pervolventi. Jamque in ipſo *primi epidemiorum* exordio occurrit nobis epidemicæ febris ardentis graphica, dignaque *Hippocrati* deſcriptio, quam non niſi aut 20. aut 40. aut 80. die bona criſis ſolvebat. Si attenti textum hunc, *Galeni*que in eumdem commentarium conſulamus, percipimus diathesin inflammatoriam ſolito longè diutiùs extendi. Neque de inflammatione phreniticâ, quæ per id tempus obſervata, ad diem 11. aut 20. judicabatur, aliam formare nobis ideam poſſumus. Quemadmodùm quoque idem cenſere neceſſe eſt de inſequentis hyemis cùm ardente febre, tùm phrenitide; qui morbus uterque die 11. imperfecto, 20. vel & ſeriùs, perfecto abſolvebatur judicio. *Epicratis* uxori, ſi non ad 40. diem, ſaltem ad non multò maturiorem, inflammatio protracta apparet; *Cleonactidi* vix intra ſpatium temporis anguſtius; *Clazomenio* uſque ad 16. aut 17. diem. Videturque is, qui *incaleſcens cœnaverat*, inflammationem in 11. diem, qui idem & mortis fuit, protractam habuiſſe. Qui in *Dealcis horto*, ad 24. diem uſque, *Cha-*

rion ad 17. diem ſaltem, quæque in *foro mendacium* mulier cubabat, ad 14. diem inflammatione laborârunt Sed & *Lib. III. Epid.* prolixior datur febris ardentis perniciosæ hiſtoria, cujus ſtadii inflammatorii admodùm producti indicia obſerves. Quidam in *Thaſo*, natione *Parius*, die acuti morbi 120. moriens, notatur ab *Hippocrate* » habuiſſe ab initio ad finem alvum continenter lubricam, biliosam, multùm humidam, & cùm ſubſiſteret, fervidam, crudamque; urinas perpetuò malas, coma frequens, inſomnia cum doloribus, atque à cibis horrorem «. Si à dierum numero tanto quoſdam ἀπυρέτους detrahi oportere quis cenſet, concedere nihilominùs debebit potiore morbi tempore adfuiſſe, perſtitiſſeque inflammationis, ſummæque cruditatis ſigna non pauca; meritòque *Hippocratem* hæc verba ad calcem adjeciſſe, *continenter*, συνεχέως, *adfuit ardens febris.* In hiſtoriâ *mulieris in Thaſo*, vix illum refutare poſſem, qui illi perennantem in 80. diem inflammationem contenderet; neque *Galeni* commentarius, ſummam morbi in 80. diem cruditatem notantis,

aptum mihi suppeditaret refellendi argumentum. *Pythioni* profectò inflammationis stadium in 10. diem, ipsi fatalem, extensum fuit. Nihil autem historiâ *Anaxionis* convincentius: propter inflammationem pleuriticam *Hippocrates* die octavo venam illi tutudit; postquam dolor quidem *minuebatur*, *ξυνέδωκαν μὲν οἱ πόνοι*, in pleurâ verò ac pulmone summa cruditas perseveravit, minimùm ad 17. si non ad 27. diem, nec perfectò sudoris judicio, nisi die 34. judicatus fuit. *Herophyto* in 40. diem, *Apollonio* certè ultra 24. diem perstitit inflammatio. *Mulier in Cyzicô*, in diem 17. quo periit, manifesta jugis inflammationis signa gessit, obiitque phrenitica. Uxor *Dealcis* inflammationis signa habebat, in 21. diem fatalem constantis; ita ut *Hippocrates* orationem claudat dicendo, *διὰ τέλεος φρενίτις*. Idemque de *Melibæi Adolescente* verum. Et in Epid. 4. Libro de *Thersandri conjuge*, deque *Servo in extremâ cauponâ*, judicium aliud ferre non possumus. *Puerperæ maritus* quoque, ad quem *Hippocrates* die 7. morbi primum accessit, die octavo ex summâ crudissimâque jecinoris inflammatione

periit. Epid. 7. *Conjux Hermoptolomi* ad uſque 23 diem inflammatione laboraſſe videtur.

Nonnullis forſitan dies intercalarii dubium movebunt; dies, inquam, quibus aut conticeſcente, aut multùm ſe moderante febre, inflammatio quoque ceſſaſſe videretur: ſed hos ipſos aio primi, omnibus ſcilicet admiſſi, inflammatoriorum morborum ſtadii quaternarii, non reminiſci, in quo cum inflammationis aut conſtantiâ aut incremento, medius intercurrat, integerque ſæpè dies, quo morbus quidem longè mitior adparet, & nihilò ſeciùs vel 4°. die, vel feriùs, ex ſtadio inflammatorio vel in criſin abeat, vel in mortem, vel in alium morbum. Neque objiciant mihi tot incipientis coctionis ſigna in *Hippocraticis* apparuiſſe ægrotis, ut inflammationis indicia deſiderarentur: nam inane argumentum eſſe oſtendunt ſigna, quæ prioribus diebus morbi & notavit conſcripſitque ſuis in ægris *Hippocrates*, &, poſt omnes practicos, in noſtris nos ægris quotidie obſervavimus, cum ſubſequente tamen inflammationis deinceps augmento, ejuſque in conſuetas ſuas tranſmuta-

tiones progreſſu. Qui hæc animo benè perpendunt, hi inflammationis membranarum in cadaveribus noſocomii cùm crebræ, tùm amplæ, obſervatam demonſtratamque perſeverantiam neutiquàm mirabuntur.

§. II. Videmus itaque hæc nota fuiſſe antiquis: an verò ſecundùm hanc obſervationem admoverint mutaverintque methodum medendi, quæritur? Nihil evidentius eſt. Quî enim aliàs in mentem *Coo* veniſſet, ut octavo die ſanguinem mitteret *Anaxioni?* Eumque ritè miſiſſe continuantis diù poſtmodùm cruditatis pertinacia eviciſſet? Quod in eo fecit, id eum in numeroſis ægris, quorum pertinacem cruditatem ſuprâ memoravi, feciſſe, tàm certò novimus, quàm ex ungue leonem. Opportunum erit ex *Galeni* in hanc hiſtoriam *commentario* nonnulla transferre: » In hoc uno cunctorum ægrorum, » quorum morbum *I. & III. Epid. Libro* conſcripſit, phlebotomiæ à ſe » inſtitutæ meminit: non quaſi unicus » ille eſſet, cui venam ſecaſſet, ſed » quòd primus eſſet, cui octavo die. » Idque notavit ideò, quòd medici » exiſterent, qui veluti certâ quâdam

» lege venam post diem quartum non
» secarent. Quandò igitur huic octavo
» die missus sanguis fuit, multò pro-
» fectò plures censeas venæ sectionis
» auxilio, præter diem alterum, aut
» tertium, aut quartum, usos fuisse.
» Reticuit autem hoc *Hippocrates*, si-
» cuti reliqua auxilia omnia.......
» cùm non therapeuticas suas lucubra-
» tiones hîc tradere, observationes
» practicas tantùm in animo haberet «.

Igitur antiquorum monitis præceptisque eruditi viri, qui medicinam scriptis illustrârunt, & diem quartum, ut stadii inflammatorii terminum, frequenter agnoscunt, & naturæ ingentem notant ab hâc lege recessum. Undè si etiam aliquibus videatur vir immortalis *Hermannus Boerhaave in aphorismis suis* diem quartum in acutis cum diathesi inflammatoriâ morbis multùm suspicere; videant quoque illi magnum hunc virum in iis *institutionum suarum* locis, quæ de acrisiis, dyscrisiisque morborum tractant, has exceptiones etiam notasse, discipulorumque animis inculcasse. Hæc monere expediebat, quòd famosi hujus quarti diei consideratio plurium in animis altiores, quàm aut

par esset, aut ægris conduceret, radices egisset; tùm etiam quòd inflammationis pertinacioris durabiliorisque indicia in tot cadaveribus reperta, hæc eadem expositio plurimùm illustraret.





ANTONII DE HAEN, RATIO MEDENDI PARTIS DECIMÆ QUARTÆ SECTIO ALTERA.

CAPUT I.

De peste, et cur de illa scribendum sit.

§. I. *Ratio exponitur cur de morbo, centies descripto, scribendum de integro fuerit. Præcipuorum auctorum qui de eâ scripsêre catalogus adjungitur.*

§. I. Quamquam sinistrè ferre, vehementerque in me multi, de peste, cui interfuerim nunquam, scribentem, ejusdemque tractandæ præcepta tradentem, invehi possent; quandoquidem cùm priscorum auctorum, tùm junio-

rum, tot tantique extiterint graves viri, conſcripti in arte patres, qui luem hanc tetram oculis contuiti ſuis, manuque tractantes, dùmque illam pellere ab aliis noctu diuque ſatagerent, eâdem afflati ipſi, correptique, maſculè de eâ ſcripſerint, aptaque curandi præcepta tradiderint, ut in tantâ luce nedùm inexpertorum, verùm etiam ne expertiſſimorum quidem virorum, novâ illuſtratione indigere minimè videamur; nihilominùs ut hiſtoriam, curamque peſtilentiæ incudi redderem, me urgentes compulerunt graviſſimæque rationes. Ac primùm quidem fallacia, incertitudoque hujus morbi; ita ut plerumquè diſputatio acerba diuturnaque habeatur utrum, qui affligere morbus occeperit, peſtis appellandus ſit, necne? Cùm nunc intereà, ut *Homerus* notat, quandò Deus Νοῦσον ἀνὰ ϛρατὸν ὦρσε κακὴν, ὀλέκοντο δὲ λαοὶ, milleque mortalium antequam lis ſit deciſa ſternat morbus; tentandum erat, an ex ipſorum litigantium obſervationibus lex confici nulla poſſet, quæ vel tolleret à principio diſſidium omne, vel mali propagationem præpediret. Deindè ſi unquam, in peſte profectò, dùm jam præſentem illam omnes fatentur, trac-

tandâ, curandâque, tanta eſt vacillatio in conſiliis, tanta in obſervando diverſitas, tanta demùm in præſidiis admovendis diſcrepantia, ut peſtem planè novum morbum eſſe colligeres, cujus, utpotè ignoti eo uſque medentibus, quærenda primùm ex *Democriti* puteo medela foret. Tertiò cùm ex meâ ſcholâ exſurgant, qui publicâ auctoritate mittantur ad confinia, quæ *Auſtriaca* regna diſterminant a *Thraciis*, ſeu *Turcis*, ut coortam ibi peſtem, quod crebrò fit curent, ſuffocentque; mearum eſſe partium ratus ſum, non in lectione duntaxat iiſdem meis auditoribus cognoſcendi curandique luem conſilia præceptaque tradere, ſed quod memoriam fulciret vacillantem, quod ubique gerere ſecum poſſent, & in dubiis conſulere, libellum conſcribere compendioſum. Tandem quia ea dierum noſtrorum calamitas eſt, ut ad Imperici Auſtriaci margines, occaſione Ruſſici, Thraciique belli, ſe manifeſtaverit dira lues; ob idque omnis medicorum cura, ſolertia, ſollicitudo, aptitudoque requirantur; feſtinare hoc opuſculum debui, in quo minùs me, potiſſimùm verò præcipuos auctores, eoſque numeroſos, qui unquàm & peſ-

tilentibus floruere temporibus, & pestis cognoscendæ curandæque præcepta tradiderunt, vestigio temporis consulere possint. Ordine infra hi recensentur.

Hippocrates *Lib. III. Epid. Sect. III. Pestis accuratam dedit longamque Historiam. Et alibi Pestem, licèt minùs apertè, descripsisse, ut in Historiâ* Critonis &c. *commentatores voluerunt. Vide* Mindererum, Botallum, *aliosque.*

Galenus *in Libr. III. Epid. pariter, ut &* Libr. de diff. Febr. *1. cap. VI & VII. libr. IX* de simpl. Med. virt. *cap. I. libr.* de Med. *V. cap. XII. & XIV. cap. X. libr. de* comp. Med. sec. loc. *III. cap II.*

Paulus Ægineta *Lib. II. cap. XXXVI.*

Hieronymus Fracastorius, *de Contag Libri tres.* Venetiis 1546.

Ambrosius Paræus *Libr. XXII.*

Hieronymus Capivaccius *in Med. Pract. libr. VI, cap.* 29. 30. 31.

Ludovicus Mercatus *trium Regum Hispaniarum Archiater, Tom. II. Libr. VII.*

Cornelius Gemma, *celeberrimus Medicus Lovaniensis, qui Peste obiit eo ipso anno 1575, quo* Plantinus Antverpiensis *ejus de Peste opus typis elegantibus suis excudit.*

Petrus Forestus *Libro VI. Edit. Rothomag.* 1653.

Jodocus Lommius *obiter, Tom. I. p.* 31. 32. 33.

Joannes Fernelius *de abditis rerum caussis Libr. II. cap.* 10. 11. 12.

Joannes Heurnius *de Peste liber. Ultrajectinus erat, & in Academiâ Lugduno-Batavâ primus, ac primarius Medicinæ Professor.*

Rembertus Dodonæus *Medicus cæsareus in Med. Observ. Plantinus excudit anno* 1585.

Julius Palmarius *Constantinus, septem de Peste Libros conscripsit, editos Lutetiæ*, 1577 & 1578.

Hieronymus Mercurialis *patavinâ in scholâ celeberr. professor, dedit lectiones de Peste anna* 1577, *quæ anno eodem Venetiis typo excussa.*

Joannes Crato a Craftheim *Nobilis, Imperat. Maximiliani, Archiater* in Conf. Med. Lib. VII. 1591. 92. 93.

Schenckius a Granfenberg *Tomo VI.*

Prosper Alpinus *Med. Ægypt. Edit. Venet. anni* 1591.

Fabricius Hildanus *sparsim in Centuriis.*

Daniel Sennertus *in Tom. VI. Libr. IV.*

Raimundus Mindererus *de Peste liber unus. Aug. Vind.* 1608.

Felix Platerus *edit. op. omn. Basiliæ* 1656. *ipse dederat jam partem operis anno* 1602.

Ludovicus Septalius, *de Peste & pestiferis affectibus Libri V. Mediolani* 1622. 1630. *&c.*

Joannes Castellus 1608. *Aug. Vind.*

Lazarus Riverius, *Prax. Med. Lib. XVII. Cap. I. legi decies meretur.*

Liddelius, Scotus, *de Peste. Neomag.* 1624.

Isebrandus Diemerbroeck, *Libr. de Peste. Neomag. in op. omn. in fol.* 1685.

Franciscus De le Boé Sylvius, *Prof. Leyd. de Peste opus confectum ex auditorum suorum adnotatis.*

Thomas Willis, *édit. in fol. Venet.* 1720. *Tom. I. Cap. XIII. pag.* 65. *& seq.*

Vopiscus Fortunatus Plempius, *Amsteloda- mensis, Doctor Lovaniensis, de Fundamentis Med. Libri VI. Lovan.* 1638.

Athanasius Kircherus, *Jesuita, scrutinium physico-medicum contagiosæ luis, quæ dici- tur Pestis. Romæ* 1658. *in* 4.

Hieronymus Montuus, *Allobrox. Practica Medica. Venet.* 1626.

Eustachius Rudius, *Utinensis, de Morb. occult. & Venen. Libri V. Venet.* 1610.

Joannes Morellus, *Cabilonensis. De febre pur- puratâ epid. pest. in Burgundiâ, &c. Lugd.* 1641.

Balthasar Timæus à Guldenklee, *Archiater Brandenburgicus in Libr. III. Epist. & Consil. Lips.* 1665.

Paulus Barbette, *in* 8. *Lugd. Batav.* 1672.

Nathanael Hodges, *de Peste Liber. floruit post medium XVII sæc.*

Paulus Sorbait, *Vienn. Archiater ac Professor, op. theor. pract. in fol.* 1672.

Thomas Sydenham, *ctâ sectione secundâ.*

Jacobus Walschmid, *Archiater Hassicus Pro- fess. Marpurg. in Tomo II. Disp. XIII. de scrutinio Pestis.*

Laurentius Bellini, *Florentinus, Professor Pi- sanus. De urin. puls. febr. &c. Lips. & Fran- cof.* 1698 *editio Bononiensis est anni* 1683. *in* 4.

I. C. Langius, oper. omn. *Tomo II. cap. XIV.*

Rivinus, *de Peste. Lips. anni* 1680.

C. F. Paullini, *de Febr. Verm.* 1703.

Ludovicus Antonius Muratori, *de tractandâ evitandâque peste tractatus politicus, medi-*

cus, & ecclesiasticus: opus incomparabile, medicis pernecessarium, italicè conscriptum. Mutini 1710.

Bernardini Ramazzini, *Mutinensis Professoris oratio publicè habita in Licæo Patavino* 1713.

Francisc. Xav. Benza, *Relatio Austriacæ Pestis ann.* 1712. 1713. 1714. *Sunt observata propria Autoris, facta Viennæ, ac Posoniæ, in Nosocomiis, seu* Lazaretis *dictis.*

Massiliensis Pestis Relatio, *à Medicis, qui illi interfuêre, edita, Marsil.* 1720. *& cum Animadv. L. A. Muratorii aucta* 1743.

Josephi Fornès, *Tractatus de peste in fol. Barcinonæ* 1725. *Operi opuscula præmittuntur, variorumque Epistolæ de Peste, & Relatio Pestis Massiliensis mox laudata. Multa continet opus lectu, scituque digna; stylo duntaxat barbaro difformè adeò, horridumque, ut nesciam an toto hoc sæculo Medicina quid viderit magis barbarum.*

De Peste Massiliensi *scripta numerosa prostant, partim Medicorum Gallorum, qui aut ipsi pestilentiosis auxilio ibidem fuêre, aut urbium vicinarum incolæ, aut autoritate sive Regis* Galliæ, *sive Regis* Hispaniæ, *sive aliorum, Massiliam missi: undè prodiit laudatum* Cl. Viri Fornes *justi voluminis opus; Medicorumque Nationum diversarum opuscula, qui circa idem tempus vel proprio motu, vel Principum jussu, ideò de peste scripserunt, ut de finibus quisque suis eam propulsarent. Hinc natus* discursus brevis de Cont. Pest. & methodo præcavendi, auctore R. Mead. Lond. 1720. Tractatus practicus de peste, auctore Jos. Browne

Lond. 1720. Consideratio Pestis Massiliensis, auctore Richardo Brad'ey, Lond. 1721. Tentamen J. Quiney, ann. 1720. Lond. *junctum novæ editioni operis* Nathanaelis Hodges *de peste* 1665. Collectio variorum Edictorum, &c. Lond. 1721.

Consilium sanitatis Viennensis, *edidit anno* 1738. *Methodum pestem cognoscendi & curandi, cum eo tempore hæc lues Thraces ad confinia nostra invasisset.*

Philippus Hecquet *in Append. de Peste, & in Tractatu de Peste, ubi & de periculo coactor. Nosoc. Paris.* 1722.

Adami Chenot, *Medicus & rei Sanitatis Transylvanæ Physicus regius, dedit Tractatum de Peste. Viennæ* 1766. *Egregium Opus.*

Auctor anonymus *de Peste Algerinâ, anni* 1752. 1753.



CAPUT II.

DE DIFFICULTATE PESTEM INTERSTINGUENDI AB ALIIS CONSIMILIBUS ILLI MORBIS.

§. I. *Non haberi pestis ejusmodi diagnosin, ut pestis & omnis, & maximè inchoantis, clara notities adsit, ex numerosissimis ostenditur scriptoribus: quamobrem ad omnem ferè incipientem pestem, imò nonnunquam ad eamdem jam grassantem, utrum pestis sit, nec ne, disceptari solet.*
§. II. *Quùm interim, hujus disceptationis causâ, pestis sæpè ita vagari visa sit, ut ultra domanda non fuerit, quid, incipiente pestem referente morbo, provido magistratui curandum sit? Plures historiæ dicta confirmantes.*

§. I. PESTEM determinatu difficilem, arduamque esse, ex eo colligimus, quod, ut ex singularum pestium historiâ patet, ferè perpetuò hæsitatum fuerit, utrum qui apparuisset, quique peteretur definiendus morbus, pestis

appellandus esset, nec ne? Paradoxon hoc videri multis debet, qui hinc deplorandam ejus per orbem universum, singulaque sæcula, frequentiam, atque diuturnitatem, ex historiâ tenent; illinc ingentem conspiciunt delectorum auctorum manum, qui tetram luem, quemadmodùm eam oculis contuiti erant suis, inque semet ipsis experti, posteritati tradiderunt. Quo tamen videant rem, quo dixi modo, se habere, ex innumeris exemplis me pauca contrahere necesse est.

Dùm *Paræus*, & quæ ipse viderat, & quæ in longo cum rege itinere ab omnibus medicis, chirurgisque, expiscando didicerat, animo volveret, conclusit tandem *lib.* 22 de peste cap. 14. » Decipi turpiter homines pesti-
» lentiarum principio, eo quod plures
» indè moriantur, tàm quia sæpè &
» bubones, & anthraces, & exanthe-
» mata, indicia ceterùm pestis, sese
» cum illâ non consocient, quàm quia
» non eadem omnibus, sed aliis hæc,
» aliis illa, eaque tantummodò pau-
» ciora, levioraque signa morbi adesse
» videantur.

Unde *Liddelius*: » Nullus morbus,
» inquit, magis ex se perniciosus est,

» aut in quo ſigna omnia magis infida » ſunt, & motus magis incerti in» conſtanteſque ». Similia *Mindererus.*

Hieron. Montuus: » Nos peſtilen» tiam, ait, graſſari vidimus *Lug» duni* & *Viennæ* anno 1525. Febris » parva videbatur, & febre ſe libe» ros ægrotantes opinabantur; pulſus » erant moderatis ſimiles, & urinæ » colore, conſiſtentiâ, & contentis, » non illaudabiles, qui tamen omnes » occubuerunt.

Imo *Morellus:* » Fit, inquit ſcitè, » ut in peſte fallat nos ſenſus, fallat » ratio, fallant Hippocratis aphoriſ» mi; & ipſe, ut puto, in his falle» retur *Hippocrates.*

Riccobonus & *Muratorius* referunt nobis, Venetiis anno 1576 gravi ſuſpectâque obortâ ægritudine, ſummas orſas eſſe illorum medicorum diſcordias, quibus in mandatis dederat ſenatus examinare morbum propriùs; peſtiſque an eſſet, nec ne, enucleatè determinare: ampliſſimum ſenatum, quo certior redderetur, duos celeberrimos inclytæ *Patavinæ* ſcholæ antiſtites *H. Capivaccium*, & *H. Mercurialem*, præſtantes viros, editiſque

claros inclytosque laboribus, convocasse, qui, instituto examine rerum accuratissimo, pendentem solverent litem: tandem eximios hos scrutatores senatum certiorem fecisse, qui populari morbus cepisset, non esse pestem; pestem tamen esse, cùm brevi etiam lippis ac tonsoribus innotesceret, hoc ceterùm nobile *Hieronymorum* par malè oluisse universis, honestâque dimissione impetratâ *Pataviam* repetiisse. Errorem autem se publicè fassos postmodùm esse, eorum scripta testantur.

L. Septalius, ad pestem *Lombardiæ* anni 1629 simile dissidium medicos tenuisse, se autem pestem esse proclamantem lapidibus ab insolente desperabundâque plebe, ferè obrutum fuisse, memoriâ prodidit.

In peste *Viennensi* anni 1712 1713 1714, eadem quæstio fluitantes medentium tenuit incertasque mentes, donec sævior lues tot popularetur cives, ut omnes pestem diram esse faterentur coacti: ita *Ramazzini* in oratione, & *Muratori* de peste libr. 1. pag. 51. referunt,

§. II. In calamitoso ejusmodi inopportunoque dissidio, publica potestas quid actura, omissurave sit, inquirit anxiè?

Confiniane

Confiniane sua sic tuta præstabit, quemadmodùm, de peste certior, & soleat, & debeat? Frustra fortè commercium turbabit, jacturamque ingentem vectigalibus inferet, & mercatoribus sæpè irreparabilem. E contrariò verò, si in absolutam certitudinem cautelas procrastinaverit, seræ postmodùm curæ hæ erunt, ineptæque omnes. Novamque hæc difficultas quæstionem parit, sitne hoc, an illud, reipublicæ utilius? Solvere quæstionem potest seria maturaque ponderatio damni, quod alterum in opes, hominumque & commoditates, & utilitates, illaturum sit; alterum & in easdem res, & in irreparabilem illorum vitam.

Æquâ hæc lance serenissimum *Venetorum* senatum rem ponderasse testabatur egregius *Ramazzini*, in oratione habitâ *Patavii* die 20. Novemb. anno 1713. Laude enim summâ ferebat senatum, quod, medicis *Austriacis* inter sese turpiter dissentientibus, decreta saluberrima sanxisset, ut ad confinia, terrâ marique, sua, locosque suspectos mitterentur, qui, & prudentiâ, & experientiâ suâ labem, si quæ forsan adesset, in ortu præfocarent: prætereaque ut in singulis seu

urbibus, ſeu oppidis, vel cives præſtantiores, vel viri nobiliores, ad portas invigilarent, ne citra datos ſanitatis illibatæ vades intraret quiſquam: cum autem ne ſic quidem ſaluti publicæ cautum eſſe ſibi videretur, ſenatum haud multò poſt & cum externis, & cum proximioribus potiſſimùm civitatibus, interdixiſſe commercium omne, minoris utique liberæ mercaturæ commoda beneficiaque facientem, quam populi ſalutem.

Decretum conſilii ſanitatis *Viennenſis* anni 1738. memorabile ob ſuum eſt exordium. » Quotieſcunque peſtis, » utut ſubita violentaque oriebatur, » contigit tamen, ut æquè eruditorum atque plebeiorum animi hæſitarent peſtemne appellarent, an alium » morbum: intereà verò dùm de » nomine ægritudini imponendo diſceptaretur, ſolebat tantas edere ſtrages, ut neque magiſtratûm, neque medicorum decreta, ſiſtendis » eſſent iiſdem.

Exemplum æternâ memoriâ dignum dedit peſtis, quæ anno 1630 *Parmam*, *Veronam*, *Mediolanum*, &c. mille mortibus implebat, eòquòd hinc medicorum de morbi nomine lis, illinc

prævisum commercii damnum, omnem aut impedivisset, aut procrastinasset cautionem; *Ferrariæ* verò, in quâ urbe furere in aliquos jam ceperat, parcebat, quod magistratus, & medicorum altercante collegio, & reclamante mercatorum societate, progressui mali prudentissimâ saluberimâque obniteretur cautione. *Muratori Lib.* 1. *pag.* 150. *& seq.*

Nulla unquam regio, quam *Galloprovincialis* (Provincia) aut *Braccata Gallia* dicta, nulla unquam urbs, quam *Massilia*, tantas hujus contentionis pœnas luit, peste in eâ annis hujus sæculi 20. 21. 22. grassante. Neque inceptæ modò, verùm & progressæ, imò & adultæ pestis, nomen in disceptationem vocabatur, haud à medicis, chirurgisque, & regionis, & urbis, duntaxàt, verùm etiam à summis medicinæ antistitibus: & tandem, incredibile dictu! collatis utriusque disceptantium partis relationibus, archiatrorum regiorum comes *Chicoineau* ab omni pestis infamiâ absolvit morbum. Undè & stupendo atque calamitoso hoc errore sexaginta millia civium *Massilitanorum* ignoti morbi victima fuerunt. Locupletissimam monumen-

torum huc ſpectantium collectionem reliquit nobis *Cl. Joſ. Fornès Barcinonenſis* in medicinâ profeſſor primarius, qui regis Hiſpaniarum juſſu *Maſſiliam, Provinciamque*, expiſcandi causâ petens, ibidemque diutiùs moratus, teſtis oculatus miſeriarum fuit, commercium epiſtolicum cum variis Provinciæ medicis habuit, hocque utili ſuo, atque voluminoſo de peſte libro, adjecit.

Notabilis hiſtoria, quam in *Obſ. Med. Cap.* 54. *Dodonæus* refert » *Philippus Stroza*, & nobilitate generis, » & opum affluentiâ inſignis, lentâ » quâdam febriculâ laborabat, & ex » medicis, qui ægrum viderant, alii » quotidianam, ſed levem, alii, ob » algorem, contractam febrem putabant : nec defuit qui crederet a capite deſtillaſſe materiem, quæ putreſcentem febriculam gigneret. At » nos, cùm eam ipſam diligentiore » examine perpenderemus, peſtilentem judicavimus. Quam ſententiam » deridentes medici, cum levatam » jam febrem examinarent, latebat » enim anguis in herbâ, familiari » tantùm medico curam dimittunt. At » æger, qui jam convaluiſſe videba-

» tur, adventante die VII in nervo-
» rum ſubitò reſolutionem & febrem
» incidit ardeſcentem, quâ, exhauſtâ
» voce, & corporis viribus convulſis,
» paucis etiam diebus mors ſubſe-
» quuta eſt.

Dodonæum, cum hæc ſcriberet, & ſenem, & peſtis, ejus temporibus frequentioris, probè conſcium rati, peſtem, quam plures medicorum negaſſent, occupaſſe hominem, affirmantem intelligimus; è contrariò affirmatam peſtem, quâ nihil diſſimilius adeſſet, enarratio ſequens dabit.

Joannes Galego de la Serna, archiater duorum Hiſpaniarum regum, nec non *Annæ Auſtriacæ*, Lud. XIII Galliarum regis conjugis, in ſuâ *Methodo Medendi* anno 1639 editâ, meminit malignæ febris, quæ reginam teneret, neglectæ, nihilique exiſtimatæ a medicis ſuis, adeò autem poſtmodùm invaleſcentis, ut de extremâ unctione adhibendâ medici deliberarent. Die XI, factâ hypoſtaticâ urinâ, febre remiſsâ, delirioque, criſin ait apparuiſſe; ſuperſtite tamen tantâ functionis animalis debilitate, ut plurium medicorum conſilium convocaret rex, in eoque conſideret cum regni primori-

bus. De morbi naturâ multam medicorum discordiam intercessisse, nec minorem de curâ: » sed, inquit auc-
» tor, inter omnes, mirabile dictu!
» doctissimus antiquissimusque magis-
» ter, & qui in totâ *Galliâ* primum ob-
» tinebat nomen doctor *Duretus* (1),
» postquàm pestilentem esse morbum
» per omnia signa, & potissimùm ex
» urinæ pravitate probavit, sine hæsi-
» tatione, & facie ad faciem, præsen-
» taneam reginæ mortem regi ipsi de-
» nunciavit, ac tandem, tanquàm ad
» corpus semimortuum, sanguinis mis-
» sionem præscripsit: *idemque aliqui ex*
» *iis, qui sequebantur, dixerunt.*

Consideratis porrò omnibus, regi placuit auscultare archiatri *de la Serna* consilio, collapsas reginæ vires ali-

---

(1) *Non fuit hic ille æterni nominis* Ludov. Duretus *qui nobis suos immortales in* Coacas, *aliaque* Hippocratis, *commentarios dedit, sed ejus, magni quoque nominis, filius. Obiit enim* Ludovicus *anno* 1586, *adeòque* 33 *annis ante hanc historiam.* Galego de la Serna *gratiam regis reginæque magnam ob hanc curam inivit, bis mille aureis nummis ab utroque donatus, nec non annuâ similium aureorum nummorum octingentorum gratificatione; quâ adhuc fruebatur* 17 *postmodùm anno, quo librum edidit. Regina autem post hanc curam annis* 47 *vixit.*

mentis restaurandas esse censentis; lætusque hinc redditam vidit reginæ salutem.

CAPUT III.

DE PESTIS DEFINITIONE.

§. I. *Quæritur num, quemadmodùm plurimorum morborum, ita & pestis, definitio non detur, quâ à quocumque alio morbo internoscatur? Ad id ut respondeatur, recensentur primò omnes seu definitiones, seu descriptiones, quæ ab antiquissimis medicinæ temporibus, in nostros dies usque, datæ fuerunt. Responsio ad quæstionem in sequens caput differtur.*

§. I. Ex iis quæ de difficultate pestem ab omnibus aliis morbis internoscendi mox vidimus, quæstio non minùs inevitabilis quàm gravis exsurgit, an scilicet pestis non admittat, quemadmodùm alii morbi, definitionem, quæ à ceteris consimilibus morbis eamdem discriminet? Ne præmatura videatur, aut temeraria responsio, erit omnium quæ huc spectent rerum, non

minùs tædiosa quàm laboriosa præmittenda recensio, ab *Hippocrate* inchoanda.

Hic enim *Epid. III. Sect. III.* pestilentem morbum graphicè descripsit, symptomatibus & numero admodùm variis, & nec omnibus cunctos, neque uno omnes modo, neque uno universos tempore, neque eodem singulos, aut numero, aut vehementiâ, aut duratione, affligentibus, conjunctum. Contentus *Hippocrates* operosâ hujus sui temporis febris pestiferæ descriptione, veram & propriè dictam pestis definitionem non dedit. De peste eum egisse in historiâ *Critonis in Thaso*, & *Lib. II. de morbis* ad hæc verba: » Alia febris. » Foris ad contactum febris debilis » est, &c. «. Censet cum aliis *Mindererus*. Et in vitâ *Hippocratis* meminit *Soranus* pestis, in *Illyrios*, *Pæonas*, *Barbaramque* regionem ingruentis, quam ille suâ discipulorumque operâ, ab *Atticâ* regione propulsasset. Verùm de ejusdem definitione ibidem ne hilum quidem.

Aristoteles, *Tomo II. pag.* 521. *Sect. I. de iis quæ ad medicinam pertinent*, Quæst. 7. sic pestem definit: Μόνη τῶν νόσων κοινὴ ἐστιν ἅπασιν » Morbus, qui

» ex morbis cunctis ille solus est qui
» est singulis hominibus communis «.

Apud *Aretæum Cappadocem* frustra hîc aliquid quærimus certioris. Præter defunctoriam quamdam pestis apud *Atticos*, tempore *Peloponiaci* belli, mentionem, nihil de illâ perhibuit.

Galenus Comm. in Lib. III. Epid. Hipp. Sect. III. ad Text. XX. pag. 263. *Edit. Charter.* » Quicumque morbus
» uno in loco multos simul invaserit,
» epidemicus ille; sin verò & multos
» perimat, pestis fit «. Et *in Text. XXI. Hippocratis*, qui dicit: » *ex præscrip-*
» *torum generum unoquoque* (*morbo*)
» *multi laborabant, ac moriebantur,* «
Galenus cum dicit, inquit, » & *multi*
» *moriebantur*, pestilentes esse morbos
» qui vulgarentur, (qui epidemici seu
» populares essent) demonstrat. Qui
» quandoquidem diversi fuerint, de
» singulis separatim acturum se infra
» promittit. *In Textu LVII.* qui sic
» habet: *Ut autem in summâ dicam,*
» *omnes tùm qui morbis longis, tùm*
» *qui acutis ægrotabant, ex his maximè*
» *qui per alvum secedebant, interierunt.*
» *Omnes enim alvus sustulit* «. *Galenus*:
» Et pestis quoque illa longissima, quæ
» nostrâ ætate contingebat, ex iis quæ

» per alvum evacuantur, omnes propè
» peremit: quod quidem esse symp-
» toma perpetuum febris ejus videtur,
» quam peculiariter pestilentem vo-
» cant; cùm homines καὶ χωρὶς λοιμοῦ,
» etiam citra pestem, corripiat «. In
Text. LVIII. Cibos equidem aversa-
» *bantur, &c. Galenus:* » Etiam hoc
» symptoma omnes cepit, qui in peste
» diuturnâ, quæ modò viguit, labo-
» rabant: quare & multos mori con-
» tigit. Fortiores ergò, qui vim sibi
» inferentes cibum oblatum assump-
» serunt, omnes ferè evaserunt super-
» stites. Plurimi verò mori quàm co-
» medere quidquam prius duxerunt «.

Libro I. de different. feb. cap. VI. & VII. de pestis causis, deque eâdem præcavendâ disseruit, morbum verò non definivit, ac si notum cunctis supponeret.

Libro IX. de simpl. med. virt. cap. I.
» Porrò in magnâ hac peste, cujus ea-
» dem facies fuit, atque ejus quæ *Thu-*
» *cydidis* memoriâ grassabatur, quot-
» quot hoc medicamentum (boli Ar-
» meniæ cum vino albo sincero, vel
» cum aquâ diluto) biberunt, celeri-
» ter curati sunt. . . Non tamen ca-
» lore vehementes sunt febres pesti-
» lentiales «.

Libro de Meth. med. V. cap. XII. de peſte loquitur tunc graſſante : non definiens illam , narrat modò quibus in peſte totum corpus ulceribus ſcateret , hos ſervari omnes , idque juvenis exemplo confirmat. Ibidem , *Lib. XIV. cap. X.* ſine definitione peſtis laudat venæ ſectionem , ad animi deliquium uſque , in Anthrace. *Libro de comp. med. ſecundùm locos III. cap. II.* ad parotides venæ ſectionem laudat ; incertum tamen an ibi de parotide peſtilentiali ſcribat , ut quidem vult *Riverius.*

Cælius Aurelianus nihil nobis de peſte tradidit ; verbulo tantummodò innuens ab *Aſclepiade* emetica laudari in peſtilentibus. *Libro I. cap. XIV.*

Paulus Ægineta, Lib. II. c. XXXVI. enarrat nobis ferè omnia quæ unquam quâcunque in peſte obſervata fuerunt , adjungitque hæc , eorumque ſingula poſſe in peſte obſervari.

Auctores *Arabes* , ſimias *Galeni* , non memorabor , ne abutar lectorum patientiâ ; *Galeni* ſimias , inquam , in multis , *Rhaſin* fortè exceperis ; quantum ſaltem ex eorumdem ſcriptis colligere nobis hucuſque licuerit : quæ ſcripta genuina ne ſint , ipſorumque

aut nomina justè præ sese ferant, aut mentem exponant veram, rationes utique graves nos jubent dubitare. In catalogo *Bibliothecæ Arabico-Hispaniæ Escurialensis*, cujus tomum I. in-folio

---

(1) Jure proindè expectamus a laudatissimâ regis Hispan. *Caroli III*, tanti litterarum scientiarumque Mecænatis, munificentiâ, atque a notissimâ Rev. *Casiri*, ceterorumque escurialiensium eruditorum, curâ & labore, uti demum & *Rhasis*, & reliquorum Arabum medicorum principum, aut ipsa opera Arabica typis fidelibus prodeant, quas apti ad id viri ritè postmodùm interpretentur, aut eorumdem non ultra *Perversiones*, sed justissimæ *Versiones*, lucem videant, arsque illorum ditetur accessu.

Dudum est, quod per varias vias, modosque, ab iisdem eruditissimis viris petiverim ut, vel codicem Arabicum nobis ad tempus commodo darent, vel eumdem, sive arabicè solùm, sivè per ipsos latinè versum, typo evulgarent; codicem, inquam, illum, quo ditaremur *Galeni in Libr. II. Epidem. Hipp.* Commentariis II. III. IV. & V. quorum primum tantùm possidemus; nec non ejusdem *Galeni* commentariis in *VI. Epid. Libr. VII. & VIII.* quorum sex tantummodò novimus. Animus fuerat horum commentariorum ignotorum *D. W. Trillero*, viro longè eruditissimo, indefatigabili, in arte nostrâ præstantissimo, maximo, copiam facere, uti frui iisdem in pulcherrimâ suâ *Hippocratis* universi

anno 1760 *Madriti editum*, dono ill. Baronis *Henrici de Senckenberg* præstantissimi, dùm viveret, *Consiliarii Cons. Imp. Aul.* possideo, Rev. & Eruditiss. vir *Michael Casirus*, *Syro-Ma-*

---

editione posset. Votum meum & iteratum, & ab *Excell. Senckenbergio*, magnoque alio Litterarum Patrono, Hispani regis in aulâ quadam oratore, obsecundatum, inane hucusque fuit.

Idemque optandum est de laudatissimis *Beitharis* operibus, *Galeni* ac *Dioscoridis* historiam simplicium tam egregiè illustrantis, ac bismille plantarum accessione adornantis. Nec urgere rem efficaciùs possum, quam ipsiusmet Reverendi Catalogi hujus Fabri voto, qui ipse sic loquitur. » Præter amplam eruditio» nem, floridum juxta ac limatum dicendi » genus in eodem mireris. Operæ pretium igi» tur quam maximùm foret, eximium hocce » opus in latinum sermonem transferri ab » aliquo Arabicæ linguæ peritissimo; ope ta» men aliorum, qui in arte medicâ & bota» nicâ essent apprimè callidi, atque exerci» tati: quantum enim rei herbariæ cultori» bus, maximè hispanis, ex illa translatione » lumen! Quippe *Beithar* multa simplicium » nomina vario regionum nationumque ser» mone, præcipuè hispano, obiter exprimit, » ac recenset.

» Si *Tournefortio* fides, id *Beitharis* volu» men latinè transtulit *Gallandus*. At in Cata» logo *Reg. Bibl. Paris.* ubi variæ memoran-

ronita, Presbyter, S. Theologiæ Doctor, Regis à Bibliothecâ, linguarumque orientalium interpretatione, passim de latinis arabum versionibus conquerens, in vitâ, scriptisque *Rhasis* » Ceterùm, » inquit, latinæ quæ vulgo circumfe- » runtur, *Rhasis* operum interpretatio- » nes, adeò barbaræ ac insulsæ sunt, » ut nec *Rhasis* dictionem, nec stylum » sapiant, nec sententiam quidem ex- » primere aliquandò videantur. Illas » enim ego, quoties cum Arabibus ar- » chetypis conferre libuit, non ex » *Rhasi*, sed ex alio prorsùs auctore, » factas omninò censui. Idem de an- » tiquis latinis translationibus ex Ara- » bum philosophorum ac medicorum » scriptis confectis, eodem jure pro-

---

» tur ejusdem *Gallandi* ex Arabico versiones, » de latinâ *Beitharis* versione ne verbum qui- » dem. Certè hæc typis, quod sciam, necdùm » tradita.

Tandem pag. 280. enumerat Regias, Publicas, eruditorumque bibliothecas, quæ exemplaria Arabica variorum *Beitharis* operum possident; quarum & *Parisiensem Regiam*, & *Cæsaream Vindobonensem* præprimis memorat. *Vindobonensis* Codex adest, ut ille Auctor vult, sed non est, nisi *Beitharis* operum compendium.

» nunciandum, quas *perversiones* potiùs quàm versiones meritò dixeris.
» Atque hoc loco temperare mihi non possum, quin acerbiùs invehar in illos, qui ex hujusmodi versionum colluvie, non aditis Arabum fontibus, de ipsorum auctorum pretio ferre sententiam audent. Sed qui nec suo, nec alieno jecore sapiunt, eos despici, quàm refutare satius: quippe qui de re sibi minimè perspectâ, & temerè sentiant, & ineptè scriptitent«. Vide notam à paginâ 246 ad 250.

De Arabibus medicis id notatum velim, quod nulli eorum quos centenario numerosiores hic catalogus recenset, de peste peculiariter scripsisse legantur; quamvis & de morbis omnibus scripserint plerique, & pestem in *Africâ* & *Asiâ*, ubi adeò frequens, malignaque est, viderint multoties: an forsan quod plerique *Mahumetani* fuerint, adeòque de eâdem curandâ, aut frustra agi, aut nefas esse opinati?

Ex quo à lugubri epochâ *Byzantii* à Thracibus capti, deletique imperii Græcorum, ex australi Europâ in septentrioni propiorem Græci cùm viri eruditi, tùm libri præstantes, convolarent;

& recèns inventâ arte typographicâ; curante inter ceteros præprimis *Aldo Pio Manucio*, excellentissimo *Venetorum* typographo, cujus nitidissimam totius *Hippocratis* græcam editionem possideo, antiquorum Græcorum medicorum codices typo excuderentur; mox sæculi XV finis, totumque XVI sæculum, dederunt nobis scriptores medicos innumeros, græcarum litterarum cultores eximios, & studio Hippocratico præclaros, eruditione admirandos, facundiâ insignes, multiplici artis saluberrimæ usu exercitatissimos, philosophos ἀσυστεμάτικους, qui excusso Arabum jugo, sinceram, nudamque rerum naturam à græcis medicinæ Patribus edocti, nudam eamdem posteritati tradiderunt. Spectatorum horum virorum & tantus est, & selectus adeò numerus, ut quem priorem excitem, quem posteriorem laudem, hæream anceps. Horum itaque nonnullos consulere de peste necesse est.

Jacobus Houillier, dictus *Hollerius*, origine *Stempanus*, inter viros eruditos sui ævi, teste *Thuano*, spectatissimus, gravis vir, unàque facetus, dedit nobis *Tom. II. oper. omn.* tractatum de peste, quem sic orditur. » Epide-

» mia morbus eſt aliquo anni tem-
» pore, certiſque locis invaleſcens;
» qui ſi multos rapit, λοιμώδης, id eſt
» peſtilens appellatur, & λοιμὸς peſtis
» eſt: qui morbus populariter graſſans,
» multos interimit ... nulla interdum
» febris ſenſibilis; diaſtole minor quàm
» ſyſtole; ſigna peculiarium humorum
» corporis ſequitur color. Diaria fe-
» bris peſtilentialis intra triginta ho-
» ras interficit, ſentiuntque vires pau-
» latìm exhalare; ſæpèque neque bu-
» bo, neque carbunculus apparet, ſed
» totum venenum in corde hæret. Alia
» febris in quartum diem protrahitur.
» Omnia bona ſigna ſuſpecta ſunt «.

Joannes Goræus, medicus celeberrimus *Pariſienſis*, pluribus præclaris operibus, maximè libris XXIV. *de defin. med.* poſteritati gratiſſimus, qui medio XVI ſæculo floruit, peſtem definit exactè, ut brevi eam definiiſſe *B. Caſtellum* in Lexico videbimus, peſtem quoque cum eo eamdem cum febre peſtilente ratus.

Ludovicus Duretus, Gallicus Archiater inſignis, commentator incomparabilis cùm *Hippocratis*, tùm laudati mox *Hollerii*, in caput 42 *Hollerii* praxeos Lib. II. *adnot. in enarrationem*

in Hollerium suam : » Febres colliquan-
» tes sunt *pestilentiales*, non *pestiferæ*,
» ut quæ fieri possint à diætæ vitio.
» *Pestifera febris* est, quæ contagione
» sævit in eos qui præsto sunt tali fe-
» bre afflictis : pestilens, quæ ei tan-
» tùm qui laborat infesta est. Galenus,
» Lib. III. Epid. *Alvi profluvium om-*
» *nes de medio sustulit*. Sunt autem col-
» liquationes quæ sunt ἀχώριςα symp-
» tomata, τοῦ πυρετοῦ, καταλαμβάνον-
» τος τους αντρώπους, καὶ ἄνευ λοιμοῦ.
» Symptomata sunt inseparabilia fe-
» bris, quæ homines invadit etiam
» sine peste. Omnis pestis morbus est
» epidemicus, qui a tempestate pesti-
» ferâ in hominum vitam invadit, &
» multos de medio tollit, & est con-
» tagiosus. In peste, & veneni & con-
» tagionis summa sunt omnia : morbi
» simpliciter venenati, non sunt con-
» tagiosi : itaque in febre, quæ nasci-
» tur a tempestate pestiferâ, veneni,
» & contagionis summa sunt omnia :
» sed existit tamen quædam, quæ non
» est & pestifera. Illius quæ est colli-
» quans calamitas, dignoscitur in ex-
» crementis colliquantibus, & nigris,
» hæc quidem est *pestilens* non *pesti-*
» *fera*. Sed febris a tempestate orta,

» cujusmodi descripta est *Sect. 3. Lib.* » *3. Epid.* contagionis & veneni summa habet omnia : symptomata commemorantur illius tempestatis pestiferæ quotquot apparuerunt, erysipelata, ora aphthosa, causi, phrenitides, alvi & urina perturbatæ, hydropes, phthises.

» Sed duo observanda *Galenus* proponit theoremata; unum, quod meminisse quis debet, putredinem a tempestate pestiferâ nullam esse pepasmi capacem : aliud theorema; quod pestis non est nomen definitum alicujus morbi, sed qui sub morborum dispersorum (fortè diversorum) nomine multos homines invadit, sive sit lienteria, sive dysenteria, sive carbunculus, sive erysipelas, qui sunt morbi sporadici. Sed tamen multùm interest inter carbunculum *pestilentem* & *pestiferum*. Omnis carbunculus fit à putredine sanguinis : sed hoc interest, quia *pestilens* neque veneno, neque contagione calamitosus est : at *pestifer* inexplicabili quadam ratione est pestifer, tùm quoſt pestilentes sunt sporadici, qui proveniunt pro cujusvis particulari naturâ. » Redeunt hùc,

quæ in coacas hinc inde adnotavit.

Ludovicus Mercado, sive *Mercatus*, Philippi II & III. Hispaniæ regum archiater, *Tomo II. Libr. VII. cap. I.* gnarus ejus, quæ pestis principium determinet, difficultatis, spem nobis dederat cognoscendi inchoantem: verùm tot requirit tantaque symptomata, ut iis præsentibus nemo ultra, etiam non medicus, sit, qui non agnoscat esse pestem. Definit eam vario modo, pag. 443. » Morbus is censeri debet pestis, qui cum vulgaris sit, perniciosus etiam est, atque lethalis. Itaque erit pestis epidemia perniciosa, aut si mavis venenosus quidam vapor in aëre conceptus, qui vitali spiritui omninò adversatur, aut aëreum venenum ex putrium vaporum admistione, vel infelici planetarum concursu, in perniciosissimam animantium generis conditionem dirâ conversione mutatum, si astrologorum sententiam sequi voluerimus. Sed potest clariùs adhuc definiri, nimirùm quod nihil aliud pestis sit, quàm morbus communis, vulgaris, pessimus, atque perniciosissimus, qui perindè ac totum morborum vulgarium genus, ex cœli statu pro-

» ficiſcitur. Clariùs tamen & veriùs,
» atque ſpecialiùs, febris peſtilens de-
» finitur, cùm dicimus febrem peſti-
» lentem reverà eſſe morbum, ſordi-
» dæ & profundæ putrefactionis, in-
» cludentem ſeminaria acutiſſimæ con-
» tagionis per ſe, ex quo lethalis &
» contagioſa efficitur.

Hieronymus Capivaccius, Patavinæ ſcholæ lumen & ornamentum, *Med. Pract. Libr. VI. Cap.* 29, 30, 31, *pag.* 1034. *& ſeq. Edit. Francof.* 1594.
» Per febrim peſtilentem intelligimus
» febrem quæ citò poteſt interficere;
» & intelligimus febrem contagio-
» ſam, ſive fiat ex aere, ſive ex aliis
» cauſis quomodocumque. Sic ergo
» accepta nihil aliud eſt, quam febris
» producta a veneno calido putrefac-
» tivo. Cum dicimus quod ſit febris,
» febrim peſtilentem à peſte diſtingui-
» mus, quæ interdum eſſe poteſt ſine
» febre, dùm vitium partes exteriores
» afficit, nec cordi communicatur,
» ut colligitur ex *Galeno Aph.* 25 *&*
» 57. *ſect.* 3. *Libr.* 3. *Epid. & Libr.* 9.
» *ſimpl. Cap. de Bolo arm.* Dicimus
» producta a *veneno*, ad differentiam
» reliquarum febrium, quæ non ſunt
» peſtilentes. Addimus a *veneno cali-*

» *do*, ad discrimen morbi venefici frigidi. Tandem adjungimus *putrefactivo*, ad differentiam morbi venefici calidi, non putrefactivi, ut contingere solet vi arsenici.

Desiderius Jacotius, Vandoperanus, coacarum *Hippocratis* excellentissimus Libris XIII. commentator, *in Comm. I. Libr. III. Sect. II.* » pestem, dicimus, inquit, non morbum aliquem » particularem, sed omnem affectum, » ex continentis deleteriâ qualitate » profectum.

Julius Palmarius Constantinus, libros de morbis contagiosis septem conscripsit, editos *Lutetiæ* anno 1578. Dat hanc pestis definitionem. » Λοιμὸς seu » Λοιμώδης πυρετὸς græcis, pestilentia, » seu pestis latinis, febris est peracuta, contagiosa, venenata, populariter grassans, multos perimens, bubone & carbunculo, aut exanthematis comitata.

Jodocus Lommius natu *Buranus*, medicus Bruxellanus, vir totus quantus *Hippocraticus*, obs. med. libros III. latinitate verè Celsicâ confecit, quorum *in primo*, *pag.* 31. *Edit. Amstel.* » Proximum est febris pestilentialis » observationes proponere. *Ubi autem*

» *ea nondum quidem est, verùm ut ne* » *incumbat, metuitur, talia contin-* » *gunt.* Ver atque æstas calida, humi- » daque austros sine ventis exhibent, » cœlum frequenter eodem etiam die » mutatur, fitque modò calidum id, » modò frigidum, modò nubilum, » modò serenum: sæpiùs tamen nubi- » lum, pluvioque proximum, at ni- » hil pluens tamen. Accedit multa in- » sectorum animalium copia, multus- » que quadrupedum interitus. Insueti » etiam ignes per noctem in aere cer- » nuntur, ortique subindè cometæ » calamitosam hanc portendunt luem.

» *Ubi raptus aliquis jam morbo est* » *hæc incidunt:* bubones sine causâ » manifestâ, vel ponè aures, vel sub » alis, vel frequentiùs in inguinibus, » aut certè carbunculi variis corporis » locis, purpureave exanthemata, » subitò exoriuntur. Inter hæc febris » invadit continua, atque acuta, sub » quâ extimum corpus vix incalescit, » & sensu interdùm frigoris afficitur, » interiora autem gravi incendio urun- » tur, ipse homo cum animo mœs- » to, ac pleno malæ spei, lassus segnis- » que fit, & ineluctabili dormiendi » urgetur necessitate. Ejus ferox vul-

» tus, & qualis temulentorum esse
» solet, incertus, atque turbidus est,
» spiritus malè olet, ac difficulter
» trahitur, dejicitur cibi cupiditas,
» os amarescit, ingens oritur sitis, fit-
» que frequens & nausea, & vomitus,
» quo optimi etiam alimenti speratus
» fructus corrumpitur. Pulsus exi-
» guus, languidus, celer, frequens,
» & inæqualis est. Alvus fœtida, at-
» que grave olens. Urina alias sicut
» jumentorum turbida, cruda, crassa,
» fœtidaque est, alias qualis in homi-
» ne sano, sine vitii notâ mejitur. Si-
» quidem ubi simplex hæc febris è su-
» blimi mundo mortalibus immissa
» est, neque putridæ implicatur, ferè
» obscuris innititur signis, sic ut ne-
» que vehemens vel incendium, vel
» sitis, vel inappetentia afficiat, sed
» & urina concocta, omnibus absoluta
» numeris sit. *Etenim homo ad speciem*
» *non admodùm æger, crebrâ animi*
» *defectione, vomituque labefactatur,*
» *ac tandem subitâ raptus syncope,*
» *inopinanter extinguitur.*

» Porrò omnis pestilens febris, ut
» per se semper tota perniciosa est,
» sic tùm demùm & celerem, & cer-
» tam mortem affert, cùm oppresso
intùs

» intùs corde, *nihil forìs vel bubonis,*
» *vel carbunculi, summo corpore efflo-*
» *rescit :* aut si quid efflorescit, indè
» tamen neque morbus, neque æger
» levatur. Quin etiam æque mortife-
» rum est semel natum bubonem, vel
» carbunculum, rusùs intrò delatum,
» repentè delituisse, itemque fœtente
» spiritu, ac frigentibus extremis,
» creberrimum vomitum atque ipsam
» syncopen incidisse.

» Illud quoque novisse non inutile
» est, satis incerta sub hoc morbo sa-
» lutis esse præsagia; adeò ut propter
» bonas notas plenum spei, atque pro-
» missi medicum mors sæpè inopinata
» dejiciat.

De industriâ *Lommii* textum & prolixum, & totum transtuli; quòd stylo simplici, brevi, elegantique, omnia ea, & singula referat, quæ eorum plerique, quos aut laudavi huc usque, aut postmodùm laudaturus sum auctores, longè cùm protractiore, tùm confusiore sermone, tradiderunt. Porrò hæc, quæ in prodromis pestis signis determinandis penè cuncti afferunt, sapiunt partim observationes & veridicas, & perpetuas tempestatum anni, & cœli, & telluris, alimentorumque na-

turæ, quas ab omnibus retrò ſæculis poſt *Hippocratem* quicumque de peſte commentati ſunt, adnotarunt: partim verò redolent ſæculi genium, in ſpectra, in terrifica, in armentorum peſtes, in aſtrologiæ judiciariæ terrores, ſtudioſum ita intentumque, ut non medicorum duntaxat, verùm etiam & hiſtoriographorum inſignium, & ſapientium theologorum præclara ceterum opera illis ſcateant. Laudatus jam *H. Mercurialis*, in *Lect. de Peſte*, veram peſtem credit extare nunquàm, niſi & plurimos inficiat, & infectorum potiorem demetat partem.

Guillelmus Bailiou, dictus *Ballonius*, vir non minùs relligione, atque morum integritate, quàm eruditione, facundiâ, experientiâque inſignis; vir, inquam, quem celeb. *Renatus Moreau*, in ejus vitâ laudavit, veluti priſcam *Hippocratis* & *Galeni* doctrinam adverſus novatorum calumnias tuentem, non multa quidem de peſte tradidit, attamen *Epid. & Ephemerid. Libr. II.* ad conſtit. anni 1575. ideam peſtis haud contemnendam ſuggeſſit nobis, occaſione quæſtionis *cur in peſtilenti morbo tam fœdi ſint vomitus, graveolentes dejectiones?* Scilicèt &

pestem, & luem veneream, corrumpere, inque putredinem corpora vertere, ea tamen ingenti discrimine, ut venereum malum id longiore morâ efficiat; pestiferum, exiguo temporis articulo.

Ludovicus Septalius Mediolanensis, unus de octo medicis, quibus in peste, quæ annis 1575 & 1576 Mediolanum invaserat, rerum demandata cura fuit, *Libro V. de Febribus* pestem distinxit in eam, quæ ab ipso inquinato aere, pestifero universæ regioni reddito, originem habet, & in illam, quæ in saluberrimâ cœli aerisque conditione à merâ contagione, quòd cum non infectis infecti communicent, nasci solet. Huic fundamento præcipua superstruxit, quæ postmodùm in curâ pestis ex hoc auctore excitabuntur.

Joannes Fernelius, natu *Ambianus*, Galliarum archiater, Libr. II. *de abditis rerum causis cap. XII.* multa de pestis disputavit causis, quas a plerisque assertas auctoribus, in dubium, audito *Fernelio*, forsitan vocabis. Morbi autem definitionem non dat, verùm longam adeò descriptionem, ut videatur nihil omisisse eorum, quæ cæteri medicinæ scriptores unquàm in peste

observasse se testantur, utque signis tot conspicuis, de morbi præsentiâ nemo, ne plebeius quidem, ullatenùs dubitet.

Petrus Forestus, *Alcmarianus*, practicus majore vitæ parte *Delphensis*, *Libro VI. Tom. I. ab Obs. X. ad XLII*, eodem prorsùs modo, iisdemque penè verbis, pestem cùm futuram descripsit, tùm præsentem, quibus *Lommius*, quocum eodem tempore floruit. Hoc autem, aut plus, aut distinctiùs eò notavit *Forestus*, quòd pestilens febris & *comitata* detur cum bubonibus, anthracibus, exanthematibus, & *incomitata*, carens externis hisce signis, & febris malignæ signa præ se ferens. Comitatæ porrò pestilentis febris signa clara, evidentiaque esse animadvertit; » at febris pestilens » incomitata, inquit, neque ita sui » veneni characterem, aut malignitatis » ostendens, *difficillimè cognoscitur*, » *non solùm à vulgaribus*, *verùm hæc* » *ipsa peritos aliquandò medicos latet.*

Felix Platerus, archiater, ac professor *Basiliensis*, in saluberrimâ tempestate, citrà ulla, quæ pestis prodroma habentur, signa observata mortalibus, coortas vidit pestilentias; signis

verò ipsis confertìm existentibus, aliquandò nullam: quæ cum adnotasset *Fernelius* quoque, hæc eadem cum illo, veluti prodroma pestis, ejusque remotiores causas, exsibilavit. Cæterùm definitionem non dedit pestis, sed more aliorum divisionem in pestem sine eruptione externâ, & cum illâ; in pestem febre sociatam, eâve carentem. Venæ sectionis in peste fuit hostis. Notabile quod hisce subjunxit: » Quæ omnia diligenti, inquit, & » longâ observatione perscrutatus, » qui jam *sexies* pestilentiæ apud nos » regnanti interfui, & ad singulo- » rum finem usque perseveravi, pes- » teque correptis fideliter adstiti, ma- » numque adhibui, in medium, sicut » hæc vidi & cognovi, proferre, ve- » ritati potiùs quàm ulli addictus ma- » gistro, non dubitavi » licet obierit fermè octuagenarius, praximque propè sexagenariam coluerit, frequentiam tamen pestis sæculo XVI. demonstrat sextus ejusdem eo temporis spatio reditus.

Prosper Alpinus, ortu *Marosticensis*, in gymnasio *Patavino* prof. ordin. pestilentiam in *Ægypto*, quam hujus miserandi morbi scatebram plures ha-

bent, longiore morâ edoctus, sic de illâ *Med. Ægypt. Edit. Venet.* 1591. *pag.* 29. » Neminem nostrum arbitror, » qui ignoret pestem, sive pestilen- » tiam, esse corporum ingentem ac » summam putredinem, perniciosissi- » mi veneni qualitate præditam, quæ » sævissimam stragem in loca ab ipsâ » infecta inducit.

Raimundus Mindererus, Reip *Augustanæ* physicus, videtur omne diligenter legisse, quod ab ipsâ medicinæ origine, in ejus usque tempora, scilicèt in sæculi XVII. principium, de peste traditum est. Definitiones cùm veterum, tùm recentiorum imperfectas esse censens, unius verò *Julii Palmarii* ceteris existimans perfectiorem, suam dedit, » Pestis (inquiendo) est » lues venenata, summèque lethalis, » & contagiosa, cor primariò affi- » ciens, febre, bubone, anthrace, » aut exanthematis, ut plurimùm, co- » mitata ». In definitione non esse addendum quòd plurimos afficiat, occidatque opinatur, cùm ignis v. g. natura æquè intelligatur, multane, an pauca eo conflagrent.

Lazarus Riverius professor *Monspeliensis* in suo egregio opere *Praxeos*

Med. Libr. XVII. multa de peſte habet, inter quæ egregia non pauca. Febris cùm malignæ, tùm peſtilentis eamdem definitionem habet, ita ut utraque pravis ſymptomatibus ſtipata, viriumque collapſu, humorum corruptionem ſubeat: interſtingui autem alteram ab altera ſic, ut 1°. in malignâ periculum ſit minus eo, quod in peſtilenti: 2°. ut humorum utriuſque corruptioni putredo ſuperveniens, eam reddat peſtilentem; non ſuperveniente putredine, etiam maligna in peſtilentem non mutetur. 3°. ut potior ægrorum pars in febre malignâ vitam conſervet, in peſtilenti amittat.

Daniel Sennertus Wratislavienſis, profeſſor *Wittenbergenſis*, Germaniæ *Galenus* quondam dictus, *Op. Omn. Tom. V. Libr. IV. De Peſte, peſtilentibuſque, ac malignis febribus*, tria hæc diſtinguens, quia ſtatuit de peſtis naturâ non eſſe, ut febrim ſociam habeat; ſic propriè peſtem, ſeu peſtilentiam, definit: » Morbus cordis vene-
» noſus, à materie venenatâ, cordi-
» que totâ ſubſtantiâ peculiariter ad-
» versâ, contagioſâque genitus, &
» proindè ipſe contagioſus, omneſ-

» que cordis actiones subitò & ἀθρόος
» lædens, maximè acutus, lethalis,
» omnisque generis perniciosa sym-
» ptomata inducens. Ita *Cap. I.* At *Cap. VII.* Febrem malignam appellat eam, quæ dictis malignitatis indiciis conjuncta, neque multos perimat, neque contagione afficiat quemquam; febrem pestilentem illam esse retur, à quâ & plures moriantur, & multi convalescant, & non admodùm gravis contagii sit; tandem, » si plurimi qui
» ægrotare incipiunt, moriantur, ac
» obvii quique inficiantur, imò con-
» tagium in loca etiam remota disse-
» minetur, pestis est.

Joannes Castellus, Augustanus medicus, circa idem tempus edidit de peste tractatum, in quo primùm statuens non omnem pestem aëris vitio nasci, idque exemplo pestis *Augustanæ* anni proximè elapsi 1607, suam denique definitionem sic scribit: » Pestis est
» epidemia, ex pravâ halitûs qualitate
» orta, diversimodè afficiens, & plu-
» rimos perimere apta.

Paulus Barbette, medicus *Amstelodamus* celeberrimus, pluribus operibus clarus, conscripsit de peste ex longâ multâque experientiâ libellum, edi-

tum *Lugd. Batav.* 1672. » Pestis, ait, » morbus est incomprehensibilis, cu- » jus causa vapor videtur spirituosus, » atque contagiosus, sanguinis con- » sistentiam subitò solvere valens, quo » sic & viribus & vita cor privetur.... » quædam sine febre est. Non paucis » adfui, quibus, aliàs sanis, benè & » comedentibus, & dormientibus, » bubones in inguine erant, in collo, » sub axillis, & post aures, maligni- » tatem suam in curatione certiùs ma- » nifestantes, bubonibus illis, qui, » aliis in subjectis, febrem intensissi- » mam comitem habeant... Quædam » pestis cum febre est; & rursùs, fe- » bris quædam pestilens sine peste.

Joannes Jacobus Waldschmidt, archiater *Hassiacus*, *Marpurgensis* academiæ professor primarius, *Tomo II. pag.* 92. *in Scrutinio Pestis* : » Pestis » est morbus epidemicus, contagio- » sus, consistens in summâ sanguinis » turbatione, per materiem aliquam » subtilem, malignam inductâ, cum » apparentiâ exanthematum, anthra- » cum, bubonum, aliorumque symp- » tomatum horrendo apparatu.

Paulus Sorbait, Belga, archiater

Viennensis, dignusque meus in hâc cathedrâ antecessor, in *Op. theoretico-pract.* 1672 *Viennæ editis*, *pag.* 534. » Signa quæ pestem indicant præsentem, sunt, quòd sit febris continua » sine typo, vel humoralis, vel hectica, vel ephemera, spontanea lassitudo, & virium repentina prostratio, » capitis dolor, vigiliæ, dilirium, carus, syncope, pulsûs obscuritas, » cardialgia, vomitus, diarrhœa à summâ humorum malignitate proveniens, sitis, urinæ variæ, maculæ » purpureæ, bubones & anthraces, glandulæ retrò aures, sub axillis. Notandum hîc, non ex urinâ tantùm, sed » ex signorum plurium syndrome esse » judicandum. Si nempè plures *eodem* » *tempore moriantur*, & prædicta accedant signa, de pestis præsentiâ conjecturandum est «.

Balthasar Timæus à Guldenklee, archiater Brandenburgicus in *Lib. IV. Epist.* & consil. pag. 323. » Pestis peracutus, periculosus, ac celer morbus, cor pervalidè afficiens, spiritus » vitales turbans, totiusque corporis » vires admodùm debilitans, subitòque projiciens .... Si autem bubo-

» num, carbunculorumve nihil foràs
» prodit, non eſt quod de peſte quis
» multùm ſollicitus ſit «

Laurentius Bellini, origine *Florentinus*, celeberrimus *Piſæ* med. profeſſor, libro præſtantiſſimo de *Urin. pulſ. V. S. Febr. &c. pag.* 264 *& ſeq.* » Febris peſtilens dici ſolet, cùm nempè
» febris maligna privata fit popularis,
» eorum quos invadit pleroſque ne-
» cans, & contagioſa. Differunt peſtis
» & febris peſtilens; neque enim ſem-
» per peſtis cum febre, ſed dantur
» peſtes ſine febre, ut apud rei me-
» dicæ Scriptores. Cùm autem peſtis
» eſt cum febre, antecedunt, conjun-
» guntur, & ſuccedunt peſti eadem
» ac febri, ut patet. Differet autem
» peſtis à febre peſtilente, ut genus à
» ſpecie; cùm enim peſtis in genere
» ſit morbus communis, ſeu popula-
» ris, pleroſque necans, & contagio-
» ſus; quoties febris popularis eſt, ple-
» roſque necans, & contagioſa, peſti-
» lens dicitur. . . . Exanthemata, bu-
» bones, carbunculi, ſeorſim ſpectata,
» non erunt argumenta peſtis, niſi cùm
» aderunt antecedentia, & conjuncta
» reliqua cum peſte: neque enim om-
» nis carbunculus, &c. eſt peſtilens,

» sed solùm qui conjungitur, ac pen-
» det à causis pestis «.

Christianus Joannes Langius (trium *Langiorum*, qui artem scriptis ornârunt, junior), *in Tomo II. Part. II. cap. XIV.* §. II. Pestem à febre malignâ nullâ re discrepare censet, » nisi
» syndrome symptomatum, quasi
» cunctorum, & quidem in exquisi-
» tissimo gradu, cum eruptionibus
» singularissimis, quas bubones, car-
» bunculos, & vibices appellant.

» Signa diagnostica pestis *unicè ex*
» *his eruptionibus* desumi debent. Po-
» test tamen medicus, populariter gras-
» sante hoc malo, ex aliis malignitatis
» symptomatibus suspicionem haurire
» de imminente peste: circumspec-
» tione summâ tamen id fiat necesse
» est, ne alio morbo, per symptomata
» cum peste quodammodò convenien-
» te laborantes, ad nosocomia statim,
» & ad consortia aliorum infectorum
» releget «.

Bartholomæus Castellus, *Messanensis*, qui ante bina abhinc sæcula floruit, in suo Lexico *Medico græco-latino* ex *Hipp. Gal. Avicennâ*, præcipuisque medicis, nobis hanc dedit definitionem. » Pestilentia, febris pesti-

» lens, morbus pestilens, *Λοιμὸς*, est
» morbus non quidem patrius, sed
» epidemicus, contagiosus, pernicio-
» sissimus, communis, è communi
» causâ natus, adventitius, præsentis-
» simi periculi, quippè qui malignâ
» & venenatâ putredine humores, vi-
» tales spiritus, & subsistentiam cor-
» dis labefactat «. Hoc *Castelli* lexicon auxit *Emanuel Stupanus*, Basileensis medicus, anno 1628: repurgavit, tertiâque parte auxit *Adrianus Ravenstein*, Roterodami 1644, iterumque 1657: tandem *Jac. Pancratius Bruno* idem lexicon auctum pluries correctumque, postquàm novâ editione ornasset, denuò locupletiorem ejus, emendatioremque editionem *Lipsiæ* edidit anno 1713. Porrò ex cunctis hisce hanc demùm confecit pestis definitionem.
» *Λοιμὸς* pestem, pestilentiam signifi-
» cat, morbum epidemicum, mali-
» gnissimum, & omnium perniciosissi-
» mum, cujus descriptionem genera-
» lem vix dare licet, propter summam
» varietatem symptomatum, & laten-
» tem causarum indolem, & disposi-
» tionem. Quatenùs à febre pestilente
» distinguitur, ita & memoriæ & doc-
» trinæ gratiâ describi poterit. Pestis

» est intemperies universalis, toto ge-
» nere maligna, contagiosissima, epi-
» demica, cum omnis generis gravis-
» simorum symptomatum congerie,
» præsentissimoque vitæ discrimine;
» proveniens à massæ sanguineæ, & li-
» quoris animalis, per contagiosum
» quoddam & deleterium miasma,
» subitâ corruptione, congelatione,
» coagulatione, fixatione, putrefac-
» tione, & interdùm totali mortifica-
» tione «.

Thomas Willis, professor med. *Oxoniensis*, posteà celebratissimus medicus *Londinensis*, qui circa medium XVII sæculum potissimùm floruit, opera enim ejus omnia jam *Genevæ* edebantur anno 1646, dedit hanc nobis definitionem *Tomo I, cap. XIII de Febre.* » Pestis in hunc modum describi
» potest, quòd sit morbus epidemicus,
» contagiosus, humano generi sum-
» mè infestus, ex miasmate venenato,
» ab aëre primùm suscepto, dein per
» contagium propagato, ortum du-
» cens: qui occultè & latenter homi-
» nes aggressus, spirituûm extinctio-
» nes, cruoris coagulationes, ipsius
» & partium solidarum sydcrationes
» & νεκρώσεις infert, cumque apparen-

» tiâ exanthematum, bubonum, aut
» anthracum, necnon aliorum symp-
» tomatum horrendo apparatu ægros
» in vitæ periculum adducit «. Pestem dividit deindè in *universaliorem* & *circumscriptiorem*, ratione locorum; deindè in *simplicem*, quæ ferè citra febrim, citraque vehementia symptomata, hominem veluti ex insidiis necat; & in *compositam*, quæ cum symptomatum aliorum morborum iliade sociata invadit; tandem in maligniorem & benigniorem: » est enim pestis qui-
» busdam locis & temporibus *longè mi-*
» *tior*, ut decumbentium plurimi eva-
» dant, quandòque *summè exitialis*
» est, ut plurimi correpti intereant,
» & ex centum ægris vix unus conva-
» lescat «.

Vopiscus Fortunatus Plempius, ex patriciâ apud Amstelodamenses familiâ, professor *Lovaniensis*, bonâ parte medii sæculi elapsi florens, in *Med. Fund. Lib. VI.* » Pestis est morbus con-
» tagiosus, inquit, ac malignus, na-
» turâ suâ epidemicè in animalia gras-
» sans & plurima morti dans: comi-
» tatus plerumquè febre pessimâ, bu-
» bone vel carbunculo, papulisve, &

» aliis perniciosis symptomatibus «.

Ysebrandus Diemerbroeck, medicus *Neomagiensis*, qui in peste annorum 1635 & 1636, deindè in eâ anni 1667 numerosos pestiferos invisit, eâdemque affectus ipse fuit, Libro *de Peste* sic habet: » Est pestis morbus communissimus, peracutissimus, perniciosissimus, & maximè contagiosus, & maligno & occulto spiritibus, calorique nativo, totâ substantiâ infestissimo inquinamento ortus, à quo omnium viscerum & imprimìs cordis functiones læduntur «.

Thomas Sydenham, med. *Londinensis*, quem nominasse, laudasse est, descripsit nobis pestem *Londinensem* annorum 1665 & 1666, quam inchoantem fugit; *Nathanaele Hodges*, de quo mox, cum alio medico fideliter assistente pestiferis; promotam verò ac mitescentem vidit, tractavit, cùm, deficientibus medicis, urbem repetivisset. Pestem igitur sic descripsit. » Primus insultus rigorem ac horrorem, quemadmodùm febrium intermittentium accessiones ferè perpetuum habet comitem. Mox vomitus enormes, dolor circa cordis regionem, ac si tor-

» culari premerentur, febris ardens,
» usitatâ symptomatum syndrome sti-
» pata, indesinanter ægros divexans,
» donec aut mors ipsa, aut benigna
» bubonis vel parotidis eruptio, quæ
» materiem morbificam foràs ablegat,
» eos à luctuosissimo discrimine libe-
» ret. Rariùs quidem accidit, ut ultra
» ullam febris præsentionem ingruat,
» ac homines de improviso è medio
» tollat, maculis purpureis, præsenta-
» nei interitûs nunciis, etiam dùm in
» foro versantur, erumpentibus «.

Nathanael Hodges, ejusdem *pestis Londinensis* testis oculatus, ac fidelis, in ejusdem descriptione, paginâ 39:
» Pestis est morbus, ab aurâ venenatâ,
» subtilissimâ, maximè exitiosâ, simul
» ac contagiosâ, complures eodem
» tempore diversarum regionum cor-
» ripiens; à peculiari potissimùm spi-
» ritûs nitro-aërei alteratione veluti
» corruptivâ ortus, cum febre, ut plu-
» rimùm & aliorum symptomatum per-
» quàm gravissimorum satellitio stipa-
» tus «.

Joannes Bernardus Sthaar, *Cracoviensis* medicus, pestilentem febrim descripsit, quæ in *Cracoviam*, anno 1707, *Leopolo* ab errantibus *Hebræis* il-

lata, hominum circiter 18000 peremit. In hâc febre ſymptomatum funeſtorum omnium, quæ malignis in morbis quibuſcumque, in quocumque functionum genere, obſervari ſolent, ſyndrome apparuit. Bubones aderant, anthraces autem nulli, & petechiæ multis, non omnibus, nigræ: contagium velox. Extat *Sthaari* epiſtola tantùm in Actis *Lipſienſ.* anni 1710.

Richardus Morton, Londinenſis medicus celeberrimus, in *Append. ad tract. de febr. cont.* de peſte notavit quid peculiare, cujus poſtmodùm uſus nobis magnus erit in curatione pertractandâ, quodque tunc ex illo auctore præclaro integrum referam, ſcilicet febrim peſtilentialem ludere quandòque febris συνεχέος, ſeu continuæ remittentis, perſonam; hanc in illam mutari, ac vice versâ, & ἐπιδημικωτατὸν reddi ſuâ vice utramque, alteramque alteri cedentem.

Onuphrius Bonſiglius, medicus quondam apud *Polonos* celeberrimus, diſſertatione *Cracoviæ* editâ anno 1720, *de Plicâ Polonicâ, de Peſte, &c.* peſtem quam viderat definit eſſe » *morbum* » *endemicum*, vehementiſſimè acu- » tum, maligniſſimum, & contagio-

» ſum, præcipitanter ex uno populo
» plurimos afficientem, quorum ple-
» roſque interficit, & ſæpiùs intrà
» quatriduum «.

In peſte *Maſſilienſi* definitiones dabantur, undè peſtis eſſe negabatur morbus ille, qui, ut capite proximè præcedenti patuit, horrida peſtis fuit.

Auctor anonymus *del Saggio aſtronomico* deſcripſit peſtem *Algerinam*, quam ipſe anno 1752 & 1753 *Algeriæ* vidit, interque plura notabilia hæc habet. » Peſtis ex occidentalibus Regni
» *Algerini* provinciis, in quibus à plu-
» rimis menſibus vehementer debac-
» chata fuerat, tandem à nonnullis
» itineratoribus, quibus liber introi-
» tus pro more patebat, *Algeriam* in-
» vecta, manifeſtabat ſe in hâc urbe,
» Junii principio anni 1752. Abſcon-
» debat autem hæc peſtis ſe, *ut aſſolet*,
» per aliquod tempus, titulo cætero-
» rum communium morborum, donec
» occultus hic ignis à ventis humidis,
» ſuffocantibus ſcilicet auſtris, qui
» ejuſdem menſis initio flabant fotus,
» tandem generale per urbem excita-
» vit incendium «.

Exp. medicus *Adam Chenot*, qui peſti in *Daciæ Tranſylvanicæ* quibuſ-

dam in locis ab initio Octobris 1755 ad finem Januarii 1757, sexdecim igitur propè mensibus, non mediocriter grassanti interfuit, dedit, ut anteà monui, *de peste tractatum*, nitidè, eruditèque conscriptum, magnique ob id faciendum, quod longo rerum usu, quod experimentis cùm propriis, tùm aliorum, quod etiam non in aliis duntaxat, sed in seipso, & initium pestis, & progressum, & sævitiem, ejusque exitum in sanitatem, probè expertus, animum demùm admovit ad scribendum.

Porrò pestis latam ille descriptionem dare maluit, quàm definitionem, annumerareque in eâdem quæcumque symptomata in hâc pestilentiâ, cùm eadem omnibus, tùm alia aliis, & ordine vario, & variis incertisque temporibus, & diversâ tàm celeritate, quàm vehementiâ, hominem adorirentur.

Secundùm hanc descriptionem, si quem morbus occupet, qui à miasmate aliundè petatur, qui cæteros acutos morbos eâ superet vincatque acutie, ut jam indè à principio ea se jungant symptomata, quæ in aliis gravioribus acutis, non, nisi seriora appareant, ho-

mineſque eâ violentiâ adoriantur, ut morientium pars bona quartum diem vix ſuperet, multaque eorumdem pars diem ſeptimum vix attingat: Si *ſecundò* morientes, ibi potiſſimùm, ubi manus medicatrix bona deeſt, numero aut ſuperent reconvaleſcentes, aut æquent, aut ſaltem multò inferiores non ſint eo reconvaleſcentium: ſi *tertiò* non niſi ab infecti cujuſque conſortio, rerumve inquinatarum (fomitem appellant) attrectatione, uſuve, natus fuerit morbus: ſi *quartò* compertum ſit luem in vicinitate graſſari; ſi *quintò* æger idem, qui aut cum ſuſpectis converſatus ſit, aut res ſuſpectas ſibi applicuerit, horrorem nunc experiatur, ſubitam virium demiſſionem, ſtuporemque capitis, & anxietatem, & animi dejectionem ſpontaneam, dum intereà eidem pulſus, calor, reſpiratio, urina, ab initio vix mutentur, ubi petechiis latis, diſcretis, vel antè, vel poſt mortem conſpicuis, intra 1, 2, 3, &c. diem obierit » tanta, ait auctor,
» ſe jam prodit in uno hoc caſu morbi
» cauſas vulgares excedentis veriſimi-
» litudo, ut medicus, ſi non omninò
» peſtem, ſaltem morbum ſuſpec-
» tiſſimum, renunciare magiſtratui,

» magiſtratus verò ſubditorum ſaluti
» proſpicere, nihilque non ordinare
» teneatur, quod extinguendo immi-
» nenti incendio conducat.

» Si *ſextò* æger ſub ipsâ jam inva-
» ſione, aut poſt eamdem, ſub ingui-
» num commiſſuris, ponè aures (aut
» axillas) quæſtus fuerit; ſi durities
» ibidem, aut tumor ſeſe exeruerit,
» firmior omninò evadit diagnoſis.
» Vix enim credo notum eſſe mor-
» bum, qui ſymptomata iis, quæ at-
» tuli, ſimilia, cum tali dolore, du-
» ritie, tumore, ex loco, & adeò
» citò, conjungit, qui non ſit ipſa
» peſtis.

» Si *ſeptimò* & ipſe morbus in qui-
» buſdam ægris mitior, tumores illos
» protrudit, auget, & ſub reconva-
» leſcentiâ in abſceſſum ducit, ſubin-
» dè & diſſipat, tantò minor jam ſu-
» pereſt de verâ peſte dubitatio;
» quùm & una aliorum & præceps
» mors intercedat, enarratique ſupra
» typi ſeſe in ægris magis magiſque
» declarent, & prodant.

Si *octavo* tandem » *vel in uno ægro*
» reliquis indiciis acceſſerit inſignitus
» ſuis phænomenis carbunculus, per-
» tinacior ſit oportet, qui peſtem eſſe
» negaverit.

F. X. Benſa, in tractatu ſuo de peſte *Viennenſi* anni 1712, 1713, 1714. noſtram attentionem meretur, tùm quòd non modò totis hiſce annis *Viennæ*, & *Poſoniæ*, ſed etiam in variis *Hungariæ* locis, jam ab anno 1708 peſtem & vidiſſet, & tractaſſet; tùm quòd ipſe & peſte affectus fuerit, & medicos decem, curam cum illo peſtiferorum gerentes, mori viderit. Hic auctor. *Cap. IV. de Diagnoſi.* » Quemadmodùm diagnoſis hujus mali, inquit, dum in progreſſu forìs » per tumores ac maculas manifeſta» tur, difficilis non eſt, ita, dùm ve» luti favilla ſub doloſo cinere gliſcit, » propter ſignorum æquivocationem » non ita promptè cognoſcitur; eâ» que de causâ plurimis neglecto, vel » inſuper habito morbi principio, ſerò » medicina paratur.

Conſilii ſanitatis Viennenſis amaras audivimus, præcedenti capite, quærelas, de litibus inter ſeſe medicorum; quibus efficitur, ut cohibenda forſan principio peſtilentia, jam longè latèque divagetur. Sed repararuntne graves illi, ſapienteſque viri, hujus cauſam infortunii? Deſcriptionem peſtis dedêre, exemplo aliorum, ut quandò

tot diebus ingruerit, tanta ordine ſymptomata excitaverit, tantumque depopulata ſit hominum numerum, ne ſimpliciſſimus quidem mortalium de ejuſdem dubitare præſentiâ poſſit: » adduntque demùm tandem contagioſum hoc malum larvam principio aut catarrhi gerere, aut anginæ, aut peripneumoniæ, aut pleuritidis, diarrhœæ, febriſve ardentis, donec tandem bubonibus, anthracibus, petechiiſve, màlignitatis præbeat indicia ſuæ.

Confirmarunt ſic & *Benſa*, & *Conſ. San. Viennenſe* id, quod *Cl. Sorbait* conqueſtus *pag.* 20. *Conſ. Med.* fuerat, de peſte anni 1679. quæ primùm perſonata, abjectâ tandem larvâ, ſic ſæviit in *Viennenſes*, ut illorum plus quam 76000, tertiam fortè civium partem, interemerit.

Sufficiet, ni fallor, hæc operoſa auctorum collectio, ut quid ratione motæ quæſtionis oporteat concludere, caput ſequens perſpicuè doceat.



CAPUT

CAPUT IV.

DE IIS, QUÆ EX CAP. II. ET III. CONCLUDI OPORTEAT.

§. I. *Respondetur tandem ad prioris capitis quæstionem, quæsitam definitionem pestis hucusque desiderari; eo-quod omnes notæ hucusque definitiones, commemorando ea signa omnia, quibus præsentibus nemo unquam de pestis præsentiâ dubitare possit, minimè nobis ejusdem incipientis tantummodò, notabilioribusque signis adhuc carentis, ideam comparant. Quare, incipientibus pestibus, Medici & perplexi sæpè animo sint, & responsa perplexa magistratui reddant?* § II. *Canones numero XI. quorum observatio certiores illos, in respondendoque veriores, redderet. Pestis contrahi potest, licèt in vicinis regionibus ignoretur. Casus pestis falsò denuntiatæ rarissimi sunt; negatæ autem veræ pestis, tùm frequentes, tùm calamitosi. Quid hinc discendum sit? Animadversiones in nosocomia publica, barbarè* Lazaretta. *Medium*

quoddam quærendum est inter Thracum negligentiorem curam, nostramque sollicitiorem.

§. I. TÆDERE me cœpit productioris hujus auctorum, sententiarumque catenæ; neve lectores meos dudùm tæduerit vereor: sed erat semel hic exantlandus labor, ut ii, qui è scholâ meâ ad pestem sive averruncandam, sive curandam, quondam admovendi sunt, librorumque quos consūlant nullam gerere secum suppellectilem possunt, unico oculi intuitu bibliothecam medicam inspicere, quidque aut supremæ potestati referant de naturâ morbi, aut cum ægrotantibus agant, intelligere possint.

Intelligent quippe 1°. pestis auguria illa, quæ vani astrologi, quæ muliebris gens garrula, quæ molesta atrabiliorum turba, de cometis, certoque adspectu planetarum, de lusu puerorum ferali, de spectris, de avibus, de variarum bestiarum peste, de inclementiâ cœli, de annonæ caritate, deque horum consimilibus somniaverint, falsa partim, partim ridicula partim incerta esse, eò quòd ex adductis testimoniis constiterit, & cunctis hisce præsentibus, peste

immunes manſiſſe mortales, & abſentibus iiſdem, peſte occubuiſſe.

2°. Peſtis extare nullam ejuſmodi definitionem hucuſque, quæ datum morbum peſtilentem aut eſſe, aut non eſſe, determinet; quamdiu idem neque tumores & exanthemata generet, neque à reliquis morbis non peſtilentibus, verùm unicè malignis, ſigno quodam pathognomico diſcriminetur.

3°. Medicorum haud paucos notaſſe non ſemper bubonum, anthracum, petechiarum apparitione ipſam peſtem denotari; ſiquidem eadem & cum febre, & ſine febre, ab aliis cauſis gigni, inque externam corporis ſuperficiem erumpere poſſint. Addam ad hæc, ex meis propriis obſervatis, in noſocomio noſtro contigiſſe, ut famulus noſocomii, omni certè veneris ſuſpicione vacuus, febre continuâ, dyſenteriâ, pluribuſque inguinum laboraret bubonibus; cui tamen omnem peſtis defuiſſe ſuſpicionem tàm comitantia ſigna, quàm ſubſequuta, manifeſtò evicerunt.

4°. Veras peſtis cùm definitiones tùm deſcriptiones, quæ dubitationem omnem, omnem ſuſtulerint ambiguitatem, eas paſſim continere apparitio-

nes, quæ in ejuſdem principio ab eâ ut plurimùm abſint, quæque, dùm adſint, peſtem & manifeſtam, & longè latèque vagantem oſtendunt.

5°. Neque viros illuſtres in arte, qui ob nominis celebritatem præprimìs conſulti, morbum, qui occepiſſet graſſari, peſtem eſſe in populorum negaſſent perniciem, quique poſtmodùm errorem faſſi, ore, ſcriptoque eſſent, definitionem ceteris certiorem, explanatioremque ſuppeditaſſe nobis; id quod, ſi res poſſibilis eſſet, ab ipſorum noto in aliis candore expectandum fuiſſet.

6°. Caſum oppidò rarum non eſſe, in quo malignas febres pro peſte, hancque pro illis, tamdiù habere medici poſſint, quamdiù ſigna, quibus poſtmodùm à ſeſe internoſcant utraſque, ſubliteſcant.

7°. Medicos peſtilentiæ, quæ modò inceperit, ſignis autem pathognomonicis adhuc careat, multâ debere anxietate premi; cùm in dubiis rebus, non monentes magiſtratum, in causâ ruinæ regnorum hominumque eſſe poſſint, ſi vera tandem peſtis ſit: ſi verò monuerint, nec peſtis fuerit, Principum magiſtratuûmque pondus iræ indignatio-

nisque omne in se congerant; eò quòd & cunctorum mortalium animos panico terrore permoverint, & commercium, necessarium commeatum, reditusque regios omninò suspenderint.

8°. Varias omninò cùm medicorum, tùm magistratuûm rationes esse, cur morbum, qui apparere inceperit, cujusque natura in dubium contagii possit vocari, communem malint quàm pestilentem appellare. Medicos scilicèt metuere, ancipiti, ut putent, in casu, eum declarare pestilentem, quòd in re dubiâ, ne ipsi quidem inter sese consentiant, alii in affirmantem, in negantem alii sententiam proni. Eâ de causâ, qui affirmaverint, æquè plebis quàm procerum sibi odium conciliant, periculumque incurrunt, quod & *Septalio* contigisse vidimus, & aliis in peste *Massiliensi*, ne violentas experiantur plebis desperabundæ manus, neve indignationem incurrant optimatum.

9°. Neque sæpè multos medicos deesse, qui sive ipsi, sive eorum consanguinei, necessarii, patroni, ab interdicto commercio damnum incurrerent: undè donec spes lucri ipsis in tuto sit, silentium altum tenent.

10°. Magistratuûm plerorumque dam-

nandam consuetudinem esse, ut, dissentientibus inter se mutò medicis, in negantium faciliùs abeant, quàm in affirmantium sententiam; & quod pejus, in paucorum negantia vota potiùs, quàm in ea multorum affirmantium; quodque demùm pessimum, ut obturato medicis ore, unius alteriusve chirurgi effatum sequantur: ut apud *Fornès*, aliosque videre est.

§. II. Ex his omnibus, quæ sole clariora historiâ pestis demonstrantur, boni medici in nascente peste ancipites hærent de agendis. Ex cunctis tamen, quæ eadem historia perhibet, regulæ nonnullæ, canonesve videntur formari posse, quos tutò illi sequi non possint modò, sed debeant.

Canon primus. Si magnatum plebisque furorem metuant, monendo pestem aut certam adesse, aut verisimilem, multò graviorem metuendum esse, si, ipsis tacentibus, pestis post hæc & nota sit, & longè latèque debacchetur.

Canon alter. Cùm monentes, conscientiæ dictamen sequuti essent, tacentesque suffocassent, consequitur ut priore casu publicum odium immeriti, atque ut viri probi, qui Deum, con-

ſcientiamque, omnibus mundi bonis commodiſque prætulerint, incurrerent: ſin verò vel ex metu humano, vel ex lucri, ſive proprii, ſive amicorum amore ac ſtudio tacuerint, ingruatque intereà peſtilitas, odium cunctorum ſibi contrahent, metuendam vindictam divinam habebunt, nec quò vertant ſeſe, quòve ſolamen capiant, alleventurque in ærumnis ſuis ullibi reperient, adverſum cœlum ſibi, terramque experti.

Canon tertius. Si æquâ lance ponderemus reipublicæ damnum, ab intercepto commercio natum, peſte fortè non exiſtente, quæ credita talis fuerat, cum eo damno, quod reſpublica ab eâdem non averruncatâ, ſed jam vagante, patitur, nulla profectò datur comparatio. Priore in caſu commercii interceptio paucorum modò dierum eſt, moxque refloret; in poſteriore, annum & ultrà ociatur. Nemo mortalium in priore perit; interit in poſteriore incolarum ſæpè potior pars. In priore, commercio interdicto, agricultura tamen, ceteraque negotia pergunt; in altero præ incolarum raritate manet inculta tellus, ita ut nullum reditum habeat à ceſſatis reſpublica ar-

vis, & *λοιμὸν λιμὸς* ſequatur. In priore iterùm caſu, exiguo modo tempore telonii jure Princeps fruſtratur, tàm advectarum, quàm emiſſarum mercium; in altero per annum forſitan, annoſve. Iterùmque priore in ſtatu, ſua cuique manent, Regi, populoque; in poſteriore egeſtas crebrò tanta, ut complurium annorum ſerie vacuum & inane ærarium publicum maneat. Tandem in primo, cives ferè nihil ab interdicto exigui temporis patiuntur, rerum abundantiâ fruentes; in ſecundo vel deeſt commeatus, vel deſunt qui nobis indè neceſſaria parent, conſtititque toties plus incolarum interire inediâ, quàm peſte.

Quartus canon. Tempeſtivo morbi relatu dùm medicus rem curat publicam, unà privatam curat; ſuæ quippè propriæ ſalutis, & familiæ, & conſanguineorum: ſicut opportunæ relationis defectu, tàm propriæ ſuæ, quàm ſuorum necis poſſit artifex eſſe.

Quintus canon. Homo unus alterve, quem invaſerit maligna admodùm febris, praviſque ſymptomatis, ipſis etiam ſpectabilibus in peſte efflоreſcentiis, ſubitò ſuſtulerit, non urget medicum, ut ejus certiorem illicò red-

dat magiſtratum; ſed ut expertiſſimis collegis caſum narret eo fine, ut attendant illi an ſimilem forſan obſervent & ille; utque, ſi obſervent, mox inter ſeſe conferant de agendis. Ex præmiſſis quippè conſtitit & malignos exiſtere morbos, qui peſti quidem ſimillimi, peſtilentes tamen minimè ſint; & ipſam fortè peſtem à causâ internâ in ſingulari homine naſci, abſque vel ullo, vel notabili aliorum contagio. Quòd ſi illi ſpatio dierum complurium nihil ſimile detegant, totum alto ſupprimendum ſilentio eſt. Sin verò aliorum medicorum unus alterque quid ſimile obſervet, res indicanda magiſtratui videtur, uti in ſiniſtrum eventum præparet ſe, ſi ejuſmodi obſervata contingat ingeminari.

Sèxtus canon. Bubones & anthraces hominis unici febricitantis, necne, non obligant medicum ad renunciationem: quamvis enim verâ forſan peſte laboret, quia tamen primus modò eſt in quo hæc appareant, & quia obſervatio haud oppidò rara eſt ejuſmodi morbi, citrà vel minima peſtis ſigna, conſequentiaſque invadentis, ſupprimenda res ſilentio eſt, agendumque ut in canone V dictum.

Septimus canon. Si verò horum aut ultimo aut penultimo obſervato, ſeu iiſdem in ædibus, ſeu in illis, qui cum hoc homine converſati eſſent, quiſquam eodem modo, eive ſimili, laborare inciperet, prudentis medici foret habere de eo maturam cum collegis deliberationem, cum iiſdemque inviſere ægrotantem; & ſi brevi tertius illi ſimilis daretur ægrotus, unanimi conſenſu, renunciationem facere Magiſtratui tenentur, ut ad *Can. V.* Si autem intrà complures dies nihil prorsùm ſimile contingat ultrà, indicetur hoc Magiſtratui, ut metum ille deponat, curamque omnem.

Octavus canon. Si verò & tertium & quartum ejuſmodi morbus invaderet, perimeretque, monendum celſum Regimen foret, ut leges aptas diſponere ac præparare in futurum poſſet.

Nonus canon. Si tandem brevi plures ejuſmodi morbo impeterentur, horumque mortem evaderent pauciores, ſeriò Regimen de peſtis veriſimilitudine majore monendum, ut promulgatis edictis ſiſtat illam.

Quæritur num ea adeſſe veriſimilitudo poſſet, regione quâcumque confini ab eâ labe immuni?

Resp. 1°. posset omninò : neque enim hucusque adhuc demonstrata pestis aut natura est, aut origo; sponteque suâ eamdem nasci posse, gravissimorum sententia virorum est.

Resp. 2°. Et vicina regna ab hâc labe immunia esse possunt, & nihilominùs res pestiferæ nobis indè adferri. Miasma quippe in sarcinis probè compactis, obfirmatisque, occlusum, à longè remotiore, sed clam infectâ regione, deferri ad nos per viciniora regna, urbesque sinceras potest, nostramque regionem, solutis & apertis mercimoniis, pestilentiâ inficere.

Resp. 3°. Pestis quandòque in vicinâ provinciâ adest, sed vel suo in ortu ignoratur adhuc, vel politicis occultatur causis.

Decimus canon. Cùm longè crebriùs contingat, ut pestis in regiones immaniter sæviat, eò quòd, dissidentibus de naturâ morbi medicis, suprema potestas eam suo in ortu prudenti cautione sistere neglexerit, quàm ut respublica præmaturiore medicorum metu quid incommodi tulerit, videtur à supremæ potestatis sapientiâ & prudentiâ id expectandum esse, ut ad casum

octavi & *noni canonis*, edictis suis curet ne, si qua pestis sit, dilatetur.

Undecimus canon. Ut sistatur pestis, cave reddatur minùs populatrix. Conferunt nosocomia *libera*; *coacta* obsunt. Conferunt *libera*, ut plebs egena civitatis, fame aliàs miseriâque magis quàm peste conficiunda, intrà eadem, dum ægrotare incipit, recipi & ali, tractarique possit: *coacta* verò nosocomia, vel *Lazaretta* dicta, salutari huic intentioni utrique obsunt. 1°. Quòd rudi & violentâ manu, uxor à marito, hic ab illâ, parentes à prolibus, ac vice versâ, avellantur, eaque intrudantur in loca, quæ inferno pejora metuentes, metu, mœrore, melancholiâ consumantur; passionibus scilicèt, quæ pestem, per se fortè adhuc curabilem, jam, testantibus uno ore medicis omnibus, incurabilem prorsùs, desperatamque reddunt.

2°. Quòd multi nullâ peste, sed aut cephalalgiâ, aut nauseâ, aut diarrhœâ, &c. affecti, propter hanc symptomatum horum cum pestilentibus similitudinem, violentâ manu suis de ædibus tollantur, trudantur in nosocomia, ibidemque partim mœrore, partim &

maximè peſtiferæ ſocietatis contagione, peſte demùm afficiantur & pereant.

3°. Quòd vulgus hominum, totâ id docente hiſtoriâ peſtis, ſummo habere horrori hæc noſocomia ſolet, actum de ſe inibi eſſe, ſeque victimam barbariei tradi ratum: undè conſequitur id, ut qui peſte incipiunt affici, vires iis quas habent majores ſimulent, quærelam ſupprimant omnem, atque ita incidant in peſtilentiam immedicabilem, cui ſi maturiùs medici admoti fuiſſent, mederi potuiſſent.

4°. Ex ægrorum, qui in ejuſmodi noſocomiis decubuerunt, medicorumque, qui eadem adminiſtrârunt teſtimonio, evidens fit coacta illa noſocomia tantis demùm ægris farciri, ut atmoſphæra vehementem in modum peſtilens reddita, longè plures numero trucidet, quàm atmoſphæra civitatis: ut plures longè adſint ægri, quàm aut locus convenienter capere poſſit, aut pauciores medici, chirurgi, miniſtrique decenter tractare queant, ut eorumdem horum in perenni illatæ calamitoſæ plebis incremento non adſit numerus ſufficiens: & ut denique partim neceſſariæ adminiſtrationis inopiâ, par-

tim athmosphæræ virulentiâ, longè numerosiores homines inibi, quàm si domi decubuissent, moriantur.

5°. Hujus sic descriptæ atmosphæræ virulentiâ, necesse est civitatum, provinciarumque contagium incredibiliter augeri, quandò ejusmodi nosocomiorum magna in iis crebritas est; idque eò tetriùs, quò eadem & frequentiora sunt, & confertis ægrotantibus magis farta.

Moderatiùs hîc loquor, quàm plerique pestis historiographi. Consulatur modò vir reverendus *Muratorius*. Hæc omnia nobis tàm vivis depinxit coloribus, ut, qui legerit, vix temperet à lacrymis. Sed quid plura? In peste *Viennensi* ann. 1713 & 1714, nosocomium tale extra urbem constructum, spatio XIV mensium ex 9337 ægris, servatos duntaxat 3501 salutavit; sic quidem, ut perierint duo fermè trientes, hosque inter medici decem, & chirurgorum, dispensatorumque, ut vocant, propemodùm quinquaginta. Et anonymus auctor, testis oculatus *Algerinæ* pestis annor. 1752 & 1753. » In ædibus libero aëri expositis civitatis, » mortuus infectorum modò triens » (pars tertia) est; in nosocomio Hispanico regio autem, cum omni pos-

» ſibili auxilio artis, periit beſſis (ſeu
» duæ tertiæ partes), eò quòd in no-
» ſocomio, & nimiùm concluſi &
» arctati ægroti decumberent. Addit-
» que tàm eâdem in peſte, quàm in
» truculentiſſimâ illâ triennali, quæ
» quondam duos incolarum trientes
» depopulata erat, duos modò homines
» in palatio regio peſtilentiâ affectos
» fuiſſe; eò quòd palatium, licèt in-
» colis ſcatens, vaſtiſſimum tamen ſit,
» liberâ perflatum aurâ, ac vivæ aquæ
» multiplici ſcaturigine irroratum, ac
» refrigeratum «. Hâc ipsâ obſerva-
tione gignitur quæſtio, an ſalubre, tàm peſtiferis, quàm ſanis conſilium ſit, infectos ſuis in ædibus ſic obſervandi, ut perpetuò claudantur januæ, feneſtræque? Utique non ventilatur ibi aër miaſmate infectus, qui proindè damnoſior fit ægrotantibus: porrò cùm januas nihilominùs aliquandò patere oporteat, ut vel medicus introeat, vel chirurgus, vel confeſſarius, vel qui res adferunt ad victum neceſſarias, contagio profectò denſatiore, atque perniciosiore, omnium illorum veſtes penetrabuntur, idemque auctum contagium aliis afferent, peſtem in urbe au-

gebunt, immaniorem eâ, quæ viget; reddent, & ipſi illi, qui iſtiuſcemodi peſtiferos incluſos adierint, graviore peſte affligentur. Neque juvat portam feneſtramve his intrantibus, morantibuſve, apertam eſſe, nam hujus infectiſſimi aëris ventilatio non eſt horulæ opus. Si igitur in medicinâ demonſtratum ſit ab aëre non, aut parùm renovato, communes acutos morbos in malignos verti, reſpirationem vehementer lædi, extinguique ægrotum; quid non timendum tandem, quandò aër miaſmate peſtifero, eoque coagmentato ſaturetur? *Thracios* ridemus & damnamus ob ipſorum in peſte incuriam, & negligentiam: ſed inito tàm ipſo ſuorum quàm noſtrorum mortuorum calculo, rident noſtras fortè redundantes curas, ut mox in exemplo *Algeriæ*. Utinam vitatis extremis, medium ſalutare attingeremus! Porrò eo ſequentia tendent.



CAPUT V.

DE PETECHIIS ET SUDATORIA IN PESTE CURA.

§. I. *Ut via illa intermedia inveniri forsan posset, initium sit a petechiarum descriptione, curâque. Petechiarum in peste natura áb his salutaris describitur, ab illis lethalis; tot conditiones à pluribus requiruntur ad hanc illarum salubritatem, ut sive cum petechiis, sive absque illis, impossibile sit hominem mori, propter signorum reliquorum præstantiam. Sententia de petechiarum lethalitate veri admodùm similis. Multa de petechiis notatu digna ex* Chenoto, Diemerbroeckio, Muratorio, Sydenhamo. *Ceterum petechiarum in morbis acutis, malignisque, tanta fuit in nosocomio practico* Viennensi *raritas, ut posterioribus annis in 300. minimùm acutis, ne semel quidem potuerint demonstrari medicinæ auditoribus.* §. II. *Conclusio ante dictorum. Laus* Sydenhami, *cujus pestis curandæ prior methodus præmittitur,*

& commendatur, ne petechiæ nascantur. Laudatur ejusdem quoque altera methodus. §. III. *Sudor quandonam in peste bonus? Generalis conclusio.*

§. I. UT in curâ pestis salubriorem solitâ, tutioremque methodum addiscamus, quædam præmittenda sunt de petechiis pestilentibus; ut earum occasione ad curam sudatoriam animum advertentes, prositne illa, an obsit, evidentiùs percipiamus?

Petechias & vibices, rubras, purpureas, lividas, nigrasque in pestilentiâ efflorescentias omnes notant, qui eam descripserint, latiores aut arctiores, planiores aut elatiores, maturiores aut seriores; hi criticas, illi ambiguas, alii iterùm certo certius lethales.

Exp. *Chenot*, in suâ de peste dissertatione varias harum, quas observavit, species tradidit: ac *primò* quidem petechias miliarium formâ, quas salutares descripsit, *si die critico, si morbo mitiore, si cæteris benè, aut plerumquè pergentibus, si cum symptomatum levamine, si* tandem apparentibus cùm bubonibus, tùm carbunculis, supervenirent: loquitur deindè de petechiarum

aliâ ſpecie, quæ & parvæ erant, & numeroſæ & confertæ, quæque *ſi cum conditionibus prioribus ſive omnibus, ſive quibuſdam prodi ent*, neminem letho dederunt: ſermonem & de tertiâ petechiarum ſpecie habet, quæ macularum latiſſimarum formâ, cum colore uniformi aut rubro, aut etiam purpureo erupit; quæ ſpecies cum deſcriptis anteà ſpeciebus concurrens, *ſub iiſdem reliquis conditionibus bonis* grave negotium nemini faceſſivit. Quartò refert maculas rariores, unà cum petechiis lenticularibus prodeuntes, purpureas, lividas, oblongas, vibices vulgò dictas, quæ non videntur ominis fuiſſe pejoris. Quintam demùm petechiarum diſcretarum ſpeciem perhibet adfuiſſe, quæ lentem diametro aut æquantes, aut ſuperantes, *pravis cum ſignis morbi reliquis*, plerumquè funeſtæ erant.

De bonitate aut malignitate harum quinque petechiarum ſpecierum concludere vix quidquam poſſumus: cum bonis quippe reliquis morborum ſignis, vix prava ſigna nocent; cum reliquis ſignis ſiniſtris, ferè nunquam dextra proſunt. Cùm itaque hæc, & id genus plura aliorum auctorum generaliora ſint, quam ut conſequentiam legiti-

mam indè formemus, adeamus alios; & præcipuè, qui instar omnium est, *Diemerbroeckium*; qui, quòd audaciâ incredibili emineret, & naturam à peste vix expugnabilem haberet, & cùm artis promovendæ, tùm proximi sui juvandi eximio fulgeret amore, nobis ejusmodi dedit de peste tractatum, ut jure dubitem num exemplorum numero, observationumque præstantiâ, parem illi in totâ bibliothecâ medicâ possideamus.

Hic igitur vir præstantissimus, pag. 66. » Exanthemata pestilentia, inquit, » quæ vulgus, *mortis & pestis maculas*; Itali *petechias*, *peticulas*, & » *lenticulas*; Galli *purpuras* & *papiliones*; Belgæ *granum piperis* appellant; sunt maculæ purpureæ, vel rubræ, vel nigræ, vel violaceæ, ut plurimùm rotundæ, aliquandò latæ, » oblongæ, aliusve formæ, in summâ » cute efflorescentes. Pag. 67. Hæ semper longè periculosiores sunt, quàm » carbunculi, aut bubones; non ut causæ, sed ut signa: quia in iis cor adeò » validum est, ut perniciosum venenum versùs externas partes depellere, & sanguinem à pestilenti corruptione præservare posset: in illis

» verò adeò debilis eſt, ut nec vene-
» num foràs expellere, nec ſanguinis
» corruptionem avertere poſſit; quod
» breve inſequuturæ mortis indicium
» eſt. Undè fit, ut ex ſexcentis peſte
» laborantibus vix unus evadat, cui
» exanthemata in cute apparent.

Et pag. 73. » Multi magni nominis
» medici has maculas, quocumque
» tempore prodeuntes, & præcipuè
» die decretorio apparentes, ſcribunt
» eſſe ſalutiferas: indè ſeducti, vel
» quòd earum cauſam & originem non
» ſatis cognoverint, & ipſum venenum
» peſtilens per has maculas evacuari
» putaverint; vel quòd ſolâ inani ſpe-
» culatione ducti, gravi ſtylo multa
» de peſte ſcribant, cùm nihil de eâ
» viderint, nec quidquam de ejus hiſ-
» toriâ curiosè ad veritatem examina-
» verint. Quantumvis enim eorum
» rationes hujuſmodi criticam evacua-
» tionem probare videantur, neceſſe
» tamen eſt, ut experientiæ contra-
» rium docenti hâc in parte cedant:
» neque intereſt quam acutè & doctè
» de hujus criſeos bonitate diſputent,
» ſi ſubrepens mors pendentis litis de-
» ciſionem faciat. Nos ſemper obſer-
» vavimus exanthematum eruptionem

» ſymptomaticam, nunquam verò criticam eſſe, & ſemper naturam ſuccumbentem indicare. Quapropter ſimul ac in hâc peſte exanthematum eruptionem animadvertebamus, omnem vitæ ſpem abjiciebamus... Neque exanthematum multitudo, quam multi tanquam ſalutarem laudandam cenſent, neque paucitas, majorem vel minorem ſpem ſanationis dabat: nam plures maculæ majorem quidem veneni violentiam & quantitatem, majuſque ſpirituûm vitalium damnum indicabant, cauſam verò morbi nihil imminuebant. Æquè cum paucis & parvis, quàm cum innumeris majoribus, per totum corpus copioſiſſimè erumpentibus, moriebantur ægri. Atque in totâ hac truculentiſſimâ peſte unum ſolum, cum exanthematibus purpureis copioſis evaſiſſe vidimus; cujus hiſtoriam, raritatis gratiâ, *Libro IV* adnonotavimus «.

Porrò ad hanc hiſtoriam, ibidem enarratam, ſic ipſe commentatus eſt. » Quod exemplum hâc tempeſtate pro rariſſimo habendum erat: nam in totâ hâc tàm furiosâ peſte, præter hunc puellum, nullum unquam vidi eva-

» ſiſſe, cui exanthemata purpurea aut
» nigricantia apparerent; ſed quò plura
» & majora prodirent, eò citiùs ægros
» ſemper interiiſſe: reliqui etiam,
» qui peſte infectos tractabant, ſe id
» nunquàm ampliùs vidiſſe affirma-
» bant. Exanthemata rubra, parva, &
» non multa, *licèt plurimis eſſent le-*
» *thalia*, cum his tamen pauci evade-
» bant; cum purpureis aut nigricanti-
» bus nullus. Ac propterea quòd ma-
» culæ illæ inſtantem mortem certiſſi-
» mè pronunciarent, vulgus illas ap-
» pellabat maculas mortis, iiſdemque
» apparentibus omnem ſpem de ægris
» abjiciebat.

Petechiarum hiſtoriam ſed variæ, ut videtur, oppoſitæque naturæ, ex *Chenoto*, & *Diemerbroeckio*, dedi; volumen prægrande daturus, ſi ex omnibus Loimologicis, quid de iiſdem perhibeant illi, proponerem lectoribus. Cui volupe eſt eos ordine pervolvere, is illas, & omnes, ſingulâ in peſte deſcripſiſſe; & vel criticas, vel ſymptomaticas habuiſſe intelliget. Unius modò referam ſententiam, qui, ut omnes pervolverat, ita quoque cunctorum opinionem nobis compendio retulit, *Ludovici Antonii Muratori*

ſcilicèt, viri apud *Italos* excellentis; quemadmodùm apud Anglos *Hales*: divinis dicatus uterque, hic in phyſicis, ille in politicis, quidquid ad ſcientiarum augmentum, utilitatiſque publicæ emolumentum, modo referre quocumque poſſet, popularibus ſuis incredibili ſtudio, indefeſſoque labore, accommodavit.

Hic itaque primùm, *Libro II de Peſte*, *cap.* 8. ex collatis medicorum omnium ſententiis demùm collegit: » Salutares quidem eſſe bubones poſſe; » anthraces autem & petechias, morbi » vehementioris indices, funeſtas eſſe, » interitûs hominum ut plurimùm cau- » ſas. Clariùs verò ac fuſiùs, *cap. X*, » *pag.* 301. Eorum ſententiâ nixus, » qui in peſte tractandâ potiſſimùm » eminuerunt, aſſerere auſim, pete- » chias in verâ peſte ipſis carbunculis » deteriores eſſe; præſagiumque ab » illis infauſtius, quàm ab his, habeo: » ſiquidem nos obſervatio docet pete- » chias, ſive purpureæ comparuerint, » ſive virides, ſive violaceæ, mortem » propinquam ferè ſemper pronun- » ciaſſe. Equidem medici complures, » iique haud incelebres, ſalutares per- » hibuêre eaſdem: verùm meritò hîc quæritur,

» quæritur, an ejuſmodi eorumdem
» ſententia non ex acutiore ratiocinio
» ſit potiùs nata? quandoquidem mul-
» tò frequentior experientia contraria
» eſt, ita ut in nonnullis peſtilentiis
» ne unico quidem die protraxerint
» vitam ii, quos hæ invaſerant, etiamſi
» parcâ modò copiâ comparuiſſent;
» morbo deſperato habito, quocum-
» que demùm modo apparuiſſent.

Hæc ubi ſcripſerat *Muratorius*, anxiè quærit, quî tandem rationem inveniat tantæ ſententiarum diſcrepantiæ, tantarumque obſervationis varietatum. Hanc verò vix reperiens, » nam
» loquor, inquit, hoc modo juxta men-
» tem, experientiamque reliquorum,
tandem hanc conjecturam periclitatur: » Non ſum ab eâ, inquit, opi-
» nione alienus, *quod poſſint* non-
» nullæ peſtilentiæ ejus naturæ, man-
» ſuetudiniſque eſſe, ut quotquot
» eos, quos petechiæ invaſiſſent, ſa-
» luti reddi ſinerent. Etenim perſua-
» ſum mihi eſt ab unâ ſolâ peſte, ra-
» tione aliquorum auxiliorum, ſymp-
» tomatumque, non & ſingulam, &
» omnem dijudicandam eſſe «.

Verùm cùm rectè caperet ſententiam de petechiarum lethalitate non ab uni-

câ, neque à paucis, ſed ab omnibus ferè peſtilitatibus natam eſſe, mox abruptum quidem repetens ſermonem, » petechiis jam extantibus, inquit, vix » ultra tempus eſt medicamenta adhi« bendi : ſin autem contingeret, ut » ægroti mox à peſtis principio, re» media ſudatoria, ceteraque peſtis » præſidia vocarent in opem, contin» gere etiam poſſet, ut natura ope cri» ſium aliarum magis juvantium, ſe » ab illo acri peſtifero, quo opprime» batur, expediret, petechiaſque, mor» bi & provectioris, & pernicioſioris » indices, omninò præveniret «.

His ritè perpenſis, meritò quæri poteſt an autores, qui peſtiferorum petechias ſalutares dixerunt, hanc illarum ſalutem ritè probârunt? Dubitabilem hanc ſalutem reddidêre obſervationes oppoſitæ, dubitabilioremque adhuc obſervationes petechiarum in febre non peſtilentiali apparentium.

Qui enim utrarumque harum petechiarum hiſtoriam deliberatè contemplatur, interque ſeſe confert, invenit, iiſdem prodeuntibus, alias unà prodire evacuationes, in ſalutem ſi tendat morbus; evacuationes aio, ſingulas proprio genio criticas, morbumque in aliis,

citrà petechiarum expulſionem, perbellè judicantes. Hoc toties plenæ luci in compluribus *operis annui* tomis expoſui, tàm præclaris medicinæ ſcriptoribus, quàm propriis meis frequentioribus innixus obſervatis: idemque de petechiarum peſtilentium naturâ laudatorum virorum præclara opera concludere jubent. Sic ut neque in peſte, neque in febre malignâ, petechiæ unquam criticæ ſint, ſed triſtes ac ferè certæ nunciæ lethi; niſi aliæ, eæque veræ criticæ evacuationes, materiem ſive peſtilentem, ſive malignam, conſequenter & illam quæ petechias aut genuerat, aut genuiſſet, è corpore eliminent.

Dùm itaque, per optimos qui de peſte egerint ſcriptores conſtat, in peſte ferè nunquam ſalutares eſſe, criticaſve petechias; dùm de petechiis in febre malignâ Virorum celebrium, *Sydenhami* cummaximè, eadem ſententia eſt; dùm deniquè tanta petechiarum acutis in morbis raritas ſit, in *Hippocratico* praxeos exercitio, ut neque mihi medicinam in noſocomio publicè tradenti, conſiliiſque in urbe aſſiſtenti, neque ceteris medicis, qui *Hippocratis*, qui *Celſi*, qui *Sydenhami* atque *Boerhaa-*

vii veſtigia premunt, nunquam & nuſquam hæ pluribus ab annis compareant; meritò indè conficere videor, neque in peſte, neque citrà peſtem, petechias unquam eſſe ſalutares: ſin autem contigerit, ut, ſive in peſte, ſive ſine peſte, vel nonnulli, vel etiam complures, unà cum petechiis reconvaleſcant, id haud aliam ob cauſam fieri, quàm quòd natura per alias vias, verè criticas, ſeſe à virulentiâ morbi expediat; exemplo aliorum acutorum morborum, in quibus neque prodeuns aliquandò ſymptomatica alvus, neque pravus per omnia ſudor, neque peſſima colore, odore, copiâ, contentiſque urina, morbum curare dicuntur unquam, verùm alia qualiſcumque evacuatio, quæ, ſi ſalus redeat, judicet ægrum. Tædio foret ea argumenta repetere, quæ toties, ut hanc ſententiam adſtruerent, confirmarentque, alibi attuli: veriſſima autem ea eſſe auditores mei vel ex eo norunt, quòd inter trecentos homines, qui lapſu poſteriorum annorum in noſocomio morbis decubuerunt acutis, maligniſve, ne ſemel quidem ipſis petechias, quas harum regionum & frequentes, & neceſſarias aiunt, demonſtrare potuerim.

§ II. Si itaque medendi methodus extet, quæ ab his petechiis auctis in morbis præservet ægrotantes; si eadem certam ferè mortem, ni ægrum aliæ evacuationes servent, portendere soleant; si viri præstantissimi, iique numero haud pauci, petechias pestilentiales tanquam tristes auguratrices necis, dirasque vitæ deletrices, toties deprehenderint; annon observatio adeò frequens, annon confirmata experientia, annon lugubris infinitorum pestilentiosorum interitus, id demùm medicis suadeat, ut, ne hæ superveniant pestiferis, sollicitudinem omnem, curamque adhibeant requisitam?

Certum quippè est, & numerum eorum quos demetat pestilitas, innumerabilem esse; & potiorem eorum partem perire petechiis. Teste *Villano*, pestis anni 1348 quintam modò omnium universi orbis incolarum partem in vivis reliquit. Nec multò mitior illa fuisse censetur, quæ eodem XIV sæculo bonam afflixit *Europæ* partem. Quæ anno 1564 *Sabaudiam*, & confinia *Gallorum*, *Helvetiorumque* invasit, ex quinque affectis vix plus uni pepercit. Et quæ sæviit anno 1576 *Venetorum* 60000 tanquàm falce demessit.

Pestis *Mediolanensis* anni 1630 describitur in Diœcesi illâ, neque adhuc tùm cessans, 120000 occidisse mortalium. *Londini* anno 1665, primo suo furore hominum mille unico trucidavit die. In peste *Viennensi*, anno 1713, decimus & tertius infectorum vix evasit. In aliâ peste *Viennensi* memoratur nonus quisque servatus in urbe; in pagis verò circumjacentibus plus quàm tertius. In peste *Massiliensi* annor. 1720, 1721, 1722, periisse hominum leguntur 60000. In peste *Transylvanâ*, quam exp. *Chenot* descripsit, duo infectorum periêre trientes.

Est igitur major quidem, minorve, ingens tamen semper pars hominum, quos mactet pestis, quorumque, historiarum fide, pars longè maxima petechiis pereat. At verò *Thomas Sydenham* sanctè asseveravit nobis, dùm suâ methodo tractaret pestilentes, non ultrà quemquam peste occubuisse, neminem ultrà scatuisse petechiis. Ad rem hic *Muratorius* : *Sarà cura medici il farne la pruova* : ea propter, quæ hanc in rem *Sydenhamus* proferat, patienter audiamus.

Duplicem ille agnovit pestis curandæ viam; inflammatoriam alteram, sive

antiphlogisticam; alteram sudatoriam, sive hydroticam. Porrò præfert antiphlogisticam, præ alterâ laudat, experientiâque confirmat suâ: sic ut missiones sanguinis, largasque illas ac repetitas, cum reliquâ antiphlogisticâ curâ commendet, & suis à partibus stare *J. Cosstæum* memoret, & *N. Massam* & *L. Septalium*, *Trincavellium*, &c. maximè autem *L. Botallum*.

Hic porrò *Botallus*, *cap. VII. de venæ sectione*, quater, sexies, aut & septies, sanguinis aut libram, aut libram sesquialteram de venâ eduxit; quâ in re cum *Sydenhamo* convenit: in eo autem *Sydenhamo* audacior, quòd hanc curam instituat, anthraces, bubones, exanthemata adsint, necne; id quod innumeris in ægris sibi è voto successisse asserit, & quorumdam fortunatis confirmat exemplis. Eò usque ausus necdum est pervenire *Sydenhamus*, ceterùm suam methodum mirè extollit, confirmatque exemplo chirurgi in castro *Dunstar*, qui, cùm pestilentia præsidiariorum militum jam aliquot necasset, cunctis deindè venam liberalissimè secuerit, illos tunc lecto commiserit, efficeritque sic, ut, licèt nulla medicamenta data essent, nemo horum,

quamvis quamplurimorum, desideratus fuerit.

Laudabat autem hanc methodum
» præ hydrotica, » eò quòd in multis,
» maximè calidioribus ac junioribus,
» rariùs benè prolecto sudore, phreni-
» tidem, aut, quod longè calamito-
» siùs, petechias, vibicesque, conci-
» tes ». Præcipuè autem methodum inflammatoriam in peste præferebat, tàm quòd peste jam inchoante, ardens febris inciperet dominari, quam febrem venæ sectione, & emetico, ut præcedente biennio grassans febris requisiverat, aggressus, infeliciter pergentem videret, quartoque post decimum die necantem, quàm quòd solâ antipleuriticâ curâ, pleuritide tunc quoque grassante, omnes eas ardentes febres fortunatè curaret. Pestis intereà popularis fiebat. Rus quidem tunc cum familiâ concessit; verùm mortuis demùm tot medicis, ut, qui supererant, superstiti pestilentiosorum numero curando non essent, *Londinum* rediit, & febres, quales abiturus reliquerat, pestilentesque olim appellare dubitaverat, nunc inveniens regressus, suâ antiphlogisticâ, quâ ante abitum, methodo aggressus est, mirificèque proficiens, au-

ſus eſt » medicorum, qui graſſante nu-
» perâ lue in urbe perſtiterunt, fidem
» appellare; num quis eorum phlebo-
» tomiam largâ manu, ac repetitis vi-
» cibus, necnon tumore nullo adhuc
» protuberante, celebratam, peſte la-
» borantibus funeſtam eſſe viderint?
» Parcam quidem, vel tumore jam
» conſpicuo, ſanguinis detractionem
» ſemper damnoſam eſſe, neutiquam
» mirandum eſt «. Evacuationibus his
ſolebat & ptiſanam, & diætam refri-
gerantem ſemper adjungere.

Verbo moneam fruſtra eſſe, qui *Sydenhami* teſtimonium minoris faciant, quòd fugerit: etenim redeunte eo in urbem & peſtis adhuc aderat, & qui communi methodo tractabantur, cùm petechias habuerunt, tùm magnam partem occubuerunt; quo ipſo tempore methodi ſuæ præ ceteris præſtantiam vidit, gaviſuſque *Sydenhamus* eſt, atque in veritatis teſtimonium ceteros medicos provocavit.

Hæc nunc de *Sydenhami* methodo priore, ſive merè antiphlogiſticâ: ſequitur altera ejus, quam excogitare non utilitas major, ſed verè triſtis neceſſitas coegit. Cùm enim præ hominum adversùs phlebotomiam in peſte

irradicato præjudicio, sæpè pergere methodo antiphlogisticâ non posset, amplexus & sudatoriam est: quam quidem millenorum pestilentium interitu, fatalem expertus, eò quòd & breviùs & interruptiùs, sudor provocari soleret, sic demùm cùm auxit, tùm emendavit, ut primùm vena, ne cum sudoribus expellerentur petechiæ, tunderetur, & mox à tunsâ venâ ægris in lecto optimè tectis exhiberet hydragogon, si id non vetaret vomitus: eo autem vetante, expectabat primùm à tegumentorum pondere ac calore sudorem: cùm jam eo oborto, semper aut lenirentur, aut cessarent conatus vomendi, dedit sudatorium suum, inceptamque diaphoresin haustu frequenti sive zythogalæ, salviâ alteratæ, sive cerevisiæ tenuioris, cui macis tantillùm intabuerat: promovit autem sudorem, non sic, ut post 2, 3, horarum sudorem, interquiesceret æger, bisque aut ter repeteret similem, quemadmodùm medentium plerisque, præprimis *Diemerbroeckio*, consuetudinis erat, sed ad diei naturalis spatium, abstersione interìm omni interdictâ. » Imò, ait, nec infra 24. horas » a sudoribus finitis indusium, utcun-

» que madidum, ac immundum, mu-
» tari permitto. Id quod summâ cau-
» telâ observari velim. Quodsi sudatio
» angustioris temporis limite circum-
» scribatur, recrudescit illicò sympto-
» matum sævitia; atque ægroti salus,
» quam prolixior diaphoresis extra
» aleam constituisset, in acie novaculæ
» relinquitur.

Multus demùm *Sydenhamus* est in reprimendo medicorum metu, ac si præ continuato protractoque sudore præstaret sudor cùm brevior, tùm frequentior, ne æger vice unâ viribus exhauriretur suis; demonstravit autem è contrario omnium suorum ægrorum exemplis, continuato 24 horas sudore, vires in peste non modò conservari, sed augeri; testantibus id cùm ægris, tùm illorum necessariis: intereà dùm inter singulos breviores sudores plurimorum vires ita minuantur, ut fatiscant tandem. Quod hic *Sydenhamus* enarrat, hoc luculenter ex *Diemerbroeckio*, sudoris brevioris, frequentiorisque patrono, demonstrari potest.

Die porrò sequenti curat vitari frigus omne, indusium ad corpus arescere, cuncta calidè sumere, conti-

nuareque zythogalam : die autem tertio purgans antiphlogisticum exhibet.
» Atque hâc medendi ratione, in-
» quit, anno à peste próximo com-
» pluribus febre pestilentiali correp-
» tis, sanitatem restitui, adeò ut ne
» unus quidem ex morbo eo mihi de-
» sideratus sit, postquàm eamdem
» exercere inceperam.

Longus fui, sed longus esse debui in hac doctrinâ, quod summi momenti ea esse videatur, quodque ab egregio *Muratorio* cunctorum medicorum commendetur tentamini. Aliam quoque parit hæc longitudo utilitatem. Bibliothecâ carere medici chirurgique solent, quos ad confinia regnorum, pestis vel averruncandæ, vel curandæ gratiâ, mitti contingit; &, si Bibliothecâ gauderent, eam adeundi, consulendique, deficeret tempus. Opus itaque parvo ac portatili libro erat, in quo quid & dubiis, & arduis in rebus, consulere, seligere, atque admovere deberent, citò tutòque reperire possent.

§. III. Atque ita quæstionem de sudore magnam partem absolvisse mihi videor. Paucis repetam : sudorem in peste criticum habuerunt viri præstan-

tissimi, historiæ pestis commentatores; omnemque ab ipso morbi initio curam eò verterunt: nonnulli tamen circumspectiùs ac limitatiùs; sic *Exp. Chenot* Canon. 4. » Sudor lenis & » constans, bubonum & carbunculo» rum exortum & elationem præeuns, » aut concomitans, nauseam anxie» tatemque tollens, ægros in tutò » collocat. Spontè ab unâ parte patet hujus præstantia sudoris, siquidem cunctas notas refert, quibus acutorum omnium morborum sudor noscitur criticus esse: sed ab aliâ parte, etiamsi pravus foret ac symptomaticus sudor, signa, quæ hic requiruntur, adeò præstantia sunt, ut demonstrent jam prægressam coctionem esse, ceterasque evacuationes bonas, &, cum sudore illaudabili, virtute laudabilium excretionum reliquarum redire sanitatem; quemadmodùm principio hujus capitis jam monitum fuit.

Diemerbroeckius Canon. I. » Criti» cæ mutationes qualescumque, die» bus decretoriis incedentes, nihil » certi promittebant: omnes enim fal» laces erant: & cum his etiam opti» mis, æquè multi moriebantur, » quàm evadebant.

Et in notâ ad hunc suum canonem:
» Etiam copiosi spontanei sudores, à
» quibus maximum levamen expecta-
» batur, valdè incerti erant: nam etsi
» morbum aliquandò feliciter solve-
» rent, multoties tamen in principio
» aliquam remissionem afferre vide-
» bantur, postquam longè gravius re-
» crudescebat malum.

Paucis itaque, quod res est, dicamus. Si *Sydenhami* & observationes & demonstrationes, medici prudenti tentamini quondam submittentes, veras illas, certasque deprehenderint, acu tangent causam, cur alii sudores non laudarent, eos solos contemplati; alii iterùm summâ laude extulerint, tot bona cum illis signa contuiti, ut etiam vel citra sudores ægri servarentur; & quoque indè intelligent, quis verus modus, quod tempus, quis ordo methodusque sit, eos eliciendi, qui certò, qui tutò, qui soli pestilentiam curent sudores. Repeto itaque, urgeoque rem, quoad ejus facere possum: ad tantas strages ubique terrarum, ab omni ævo hucusque, a peste editas, ita ut etiam arte sudatoriâ, quâ penè omnes usi sunt, ex duobus, ex quatuor, ex oc-

to, novem, imò tredecim, vix servatus unicus ſit; ſi, quod averruncet benigniſſimus DEUS! peſtis denuò alicubi renaſcatur, & medici antiquum obtinere præ *Sydenhamianæ* doctrinæ exactiſſimâ obſervatione eligant, verè inhumani multis videri, crudeles haberi, & certo quodam modo homicidæ.



CAPUT VI.

DE VENÆ SECTIONE IN PESTE SPECIATIM.

§. I. *Absolutis sudoribus, quæstio de venâ in peste secandâ proponitur; quam multi damnarunt, sive extantibus nondùm tumoribus, petechiisve, sive extantibus: multi iterùm iis extantibus: nec ferè pauciores laudant illam, propulsis jam aut tumoribus, aut petechiis, aut utrisque: alii iterùm prioribus modò post invasionem horis, primâve die; alii per omne tempus morbi: hi tandem parcè, illi profusè. Collatis oppositarum partium testimoniis constat, pestiferorum potiorem longè numerum perire, non sectâ venâ, aut non profusè sectâ; venâ largissimè sectâ, potiorem eorum partem servatam fuisse.* §. II. *Ergò* Sydenhamum, *suam proponentem methodum, nihil novi dixisse ex prædictis patet. Recensentur autores, qui à peste phlebotomiam proscripserunt, eorumque objectiones refutantur. Quæritur denique an mis-*

ſionis ſanguinis aut ſalubritas, aut lethalitas, à tempore morbi, in quo fit, petenda ſit? An à naturâ nationis, temperamentive? An à diverſo peſtis genio? Reſpondetur ad quæſtionum ſingulam.

§. I. DE venæ ſectione, & curâ ſudatoriâ, multa in proximè præcedente capite, ſed promiſcuè, & unicè quatenùs id petechiarum petebat hiſtoria, actum eſt: res tamen tanti momenti utraque eſt, ut peculiare ſibi poſcat ſingula caput. Primum itaque de venæ ſectione, alias miſſione ſanguinis dictâ, aut phlebotome, phlebotomiâ, ſit.

Diſcordia medicorum, de venâ in peſte ſive ſecandâ, ſive non ſecandâ, tanta eſt, ut neceſſe ſit ab origine rem repetere; ut in quamnam partem deſcendendum ſit, clarè aſſequamur.

Galenus Libr. XIV. Meth. Med. Cap. X. in curâ carbunculorum ſeu anthracum, » ſed & incipiendum ab inciſâ venâ curationem eſſe; id neminem latere arbitror ... nec illud obſcurum phlebotomiam, quæ ad animi defectum uſque ſit adhibita, magis hic etiam collaturam; niſi ta-

» men aliud quidpiam obstet ex iis,
» quæ venam incidi vetent.

Itidem *Libro de comp. Med. sec. loc. III. cap. II.* eamdem laudat in parotide. Ne quid eorum negligerem, quibus se scriptores medici muniunt ad sententiam statuminandam suam, *Galeni* hos ambos excitavi textus; nondùm persuasus tamen hos utrosque locos de carbunculis, bubonibusque pestilentialibus agere, ut *Riverio*, & aliis, placuit.

Si *Criton Epid. I.* pestilentiâ laboravit, ut commentatores volunt, & ut probabile est, *Galenus*, *in Comm. ad hunc ægrum*, judicavit venam in peste, jamque cum petechiis nigris, esse secandam. » Admiratione dignum, inquit, cur huic homini, quàm primùm, incipiente morbo, vena secta non sit? sed scimus *Hippocratem* ad plurimos, quos scripsit, ægrotos, morbo jam progresso, accersitum esse ». Quamquam *Galenus* minùs rectè hoc miretur, quandoquidem *Hippocrates* meram nudamque dederit *Critonis* historiam, citra vel minimum dati cujusquam, quod certè adhibuerit, auxilii mentionem, ex hoc tamen textu id rectè conficitur, quòd *Galenus*

crediderit *Hippocratem Critoni*, qui pestilens fuisse creditur, etiam nigris maculis à principio extantibus, venam, ni seriùs fuisset advocatus, aperturum fuisse.

Felix Platerus, meticulosus omninò, vulgaribusque imbutus principiis, & raró quidem & parcè misit pestilentibus sanguinem; ejus autem candoris fuit, ut referri quid alii cùm docerent, tùm facerent, oportere ratus, hæc verba addiderit. » Licèt alii » extremum ex illâ (phlebotomiâ) fa» cientes remedium, tàm copiosâ » emissione sanguinis factâ, ut animi » indè sequeretur deliquium, se mul» tos liberasse fateantur, & *nullam* » *aliam, nisi vehementem sanguinis de*» *tractionem* probent.

Hollerius venæ sectionis potiùs patronus, quàm adversarius fuit, eam suadendo in peste *si*, inquit, *eam omnia permittunt*: deindè etsi illam videatur, *prodeunte Bubone*, condemnasse, mox tamen commendat denuò, *nisi quid dissuadeat*, eamque, pro variâ bubonum sede, ex variis corporis venis.

Lazarus Riverius, doctrinam quidem scholasticam, secundum commu-

nem medicorum de venâ in peste non tundendâ opinionem, digessit; verùm pluribus in locis, quasi altiùs ea sapere, & vitiosam illam hinc indè subolfacere visus, haud tamen ad rejiciendam vel illuminatus satis, vel satis audax, demùm quid adversus tralatitiam, trivialemque consuetudinem, proprio marte excogitasset, strenuèque exequutus esset, his verbis tradidit:
» Denique silentio hic prætererire nefas
» est insigne experimentum, quod
» mihi contigit, in febre illâ epidemi-
» câ, quæ *Monspellii* sævissimè gras-
» sata est anno 1623. ita ut media ferè
» pars ægrotantium interierit, pecu-
» liariter verò, quibuscumque paroti-
» des superveniebant, quod solebat
» contingere circa 9 vel 11 morbi
» diem, omnes intra biduum interi-
» bant; præcedente, aut eodem tem-
» pore accedente delirio, stupore,
» motibus convulsivis, & pulsu inæ-
» quali, frequenti, minutilo, & quasi
» formicante. Cùm autem plures hu-
» jusmodi vidissem, qui neque alexi-
» pharmacis frequenter adhibitis, ne-
» que attrahentibus parotidi admo-
» tis, juvari poterant; animo revol-
» vens, si quâ viâ liberari possent à

» tàm certo exitio : tandem cogitare
» cepi, ideò parotides febribus hisce
» supervenientes sinistri esse judicii,
» quod locus, in quo fiunt, non est
» capax totam materiem morbificam
» excipiendi, quæ intùs retenta oppri-
» mit ægrotantem; ac proindè opus
» naturæ inchoatum solummodò eva-
» cuationibus suppleri posse, *venæ sec-*
» *tione scilicèt, & purgatione* : cum
» etiam *Galenus Lib. III. de comp.*
» *med. sec. Loc. Cap. de Parot.* in ea-
» rum curatione phlebotomiam præs-
» cribat.

» Verùm huic indicationi maximè
» obstabat summa virium imbecilli-
» tas, quæ tanta erat, ut jam versari
» ægrotantes viderentur in agone mor-
» tis, quæ etiam brevi succedebat.
» *Galenus* verò, loco citato, dùm præs-
» cribit venæ sectionem in parotidum
» curatione, duas proponit conditio-
» nes; nempè si adsit sanguinis redun-
» dantia, & vires ferant. Quæ condi-
» tiones hic omninò deerant : priùs
» enim sufficienter sanguis detractus
» fuerat, tùm per phlebotomias ite-
» ratas, tùm per cucurbitulas scarifi-
» catas, tùm etiam maxima aderat vi-
» rium ruina.

„ Hisce omnibus perpensis, auream „ hanc *Corn. Celsi* sententiam, si alias „ unquàm, hic maximè locum habere „ censui, *Multa* scilicèt *in præcipiti* „ *periculo rectè fieri, quæ alias essent* „ *omittenda: & satiùs esse anceps re-* „ *medium in uno; aut altero experiri,* „ *quàm tot ægros certo exitio relin-* „ *quere.*

„ Hoc etiam animos addebat, quod „ summa illa virium dejectio ab op- „ pressione magis, quàm ab exsolu- „ tione proficisci videbatur. Ideò „ enim subitò vires corruebant, quòd „ natura non posset grave onus excu- „ tere, ejusque imminutione suble- „ vatum iri sperandum fuerat.

Exemplo deindè primi, quem sic tractabat, ægri, rem confirmat, cui parvam primò, vires exploraturus ægroti, phlebotomiam suadebat, *quam facere renuebat chirurgus senex & peritus, metuens, ne æger ad extrema redactus, in ipsâ operatione expiraret.* Cum a parvâ venæ sectione *Riverius*, augeri potiùs, quàm collabi vires perciperet, audacter instituit largiorem, alterâque die antiphlogisticum purgans dedit, ægrumque servavit. „ Omnibus „ inquit, tandem, deinceps ægrotan-

» tibus, quibus ſuccreſcebant paroti-
» des, venæ ſectio primùm, idque
» partitis vicibus, ſequenti die pur-
» gatio, à me præſcripta eſt: ſicque
» omnes, DEO ſit laus & honos!
» quotquot hoc tractati ſunt, feliciter
» evaſerunt, neque ullus ampliùs
» toto illo anno ex parotidibus inte-
» riit.

Notandum denique ex eodem *Riverio*, ſi in ſuperveniente carbunculo vena aut anteà non eſſet ſufficienter facta, aut ferri ultrà ab ægro non poſſet, eam tamen in loco anthraci propiore adhuc inſtitui oportere.

Tranſcribere hunc quantumcunque longum textum oportuit; doctrinam quippe ejuſmodi, animadverſioneſque continentem; quæ ingenio, attentione, experientiâ, è ſcholarum pulvere, præjudicatiſque emergere opinionibus, cordatum medicum poſſe, luculenter oſtendant.

At verò non erat *Riverius* de grege medicorum primus, qui calcaret hanc inſuetam viam. Ducem habuerat à quadraginta jam elapſis annis *Leonardum Botallum*, *Aſtenſem*, Regis Reginæque *Galliarum*, nec non *Brabantiæ* Ducis, conſiliarium, & archiatrum,

in libro suo *de venæ sectione cap. VII.* sic docentem : » Ego, ut uno verbo di-
» cam, nullam esse pestem puto, cui
» hæc (*Phlebotomia*) non possit esse
» salutaris supra omnia remedia, mo-
» dò oportunè, & quantitate conve-
» niente, usurpata sit; ratus eam ali-
» quandò inutilem inventam fuisse,
» propterea quòd *tardiùs*, aut *par-*
» *ciùs*, quàm opus esset, aut quòd
» *utroque modo*, circa eam usurpan-
» dam peccatum sit. . . . In hac tantâ
» timiditate, & parcâ detractione,
» quî fieri potest, ut quis rectè possit
» judicare quantum ea in pestilenti
» morbo prodesse valeat, aut obesse?
» Non enim morbus, pro cujus cura-
» tione requirebatur detractio libra-
» rum quatuor sanguinis, in quo una
» tantùm detrahitur, si hominem in-
» terficiat, ideò interficit, quia san-
» guis est missus, sed quia non justo
» modo missus est, nec fortè etiam
» opportunè. Verùm nebulones ne-
» quissimi, & ignavissimi, in id sem-
» per culpam convertere satagunt,
» non quòd nocuit, sed quòd per ne-
» fas à cunctis vituperari exoptant:
» aut si id nequitiâ non faciant, igno-
» rantiâ tamen pravæ dispositionis effi-
» ciunt;

» ciunt : utraque certè perniciosa, sed
» illa magis.

Longo postmodùm sermone recensitis iis, quæ *Hippocrates Lib. III. Epid.* de peste sive in sanitatem, bonâ crisi, sive in mortem, crisi aut malâ aut nullâ abeunte, tradiderat; concludit *Botallus*, & ad bonam crisin promovendam, & ad malam corrigendam, & ad deficientis vices supplendas, largam conferre, repetitamque phlebotomiam. His tunc subjunxit : » Ideò in
» morbis pestilentibus, in obsidione
» *Rupellarum*, in montibus *Hannoniæ*
» abhinc quadriennium, & *Parisiis*
» toto hoc biennio, & *Cameracii*
» anno proximè acto, in omnibus
» meis ægrotis, qui innumeri fue-
» runt, nullum præsentius ac saluta-
» rius reperi, ipsâ largâ & tempestivâ
» sanguinis missione. Addidit ad hæc historias variorum pestiferorum, quibus, aut bubone, aut anthrace, aut petechiis, sive carentibus, sive scatentibus, multarum librarum sanguinis detractione vitam servavit. Inter multos alios reverendissimum episcopum *Sisternensem*, suum nepotem, ab exitio redimere nisi octavâ, eâdemque largâ, venæ sectione non potuit. Concludit

asseverando » febrem nullam pestilen-
» tem esse, cui non conveniat æquè,
» vel potiùs magis, missio sanguinis,
» quàm synocho putridæ.

Neque solus *Botallus*, sed ejus coætaneus *Ludovicus Septalius*, in peste *Mediolanensi* ann. 1575 & 1576, secuit venam pestilentibus: in eo tantùm adhuc vernalis scholarum assecla, ut primò multùm interstingueret inter pestem, quam caritas genuisset annonæ, aut quam afflasset contagium; phlebotomiam in illâ impermissam, in hâc verò necessariam, esse ratus: ut secundò necdum eam, quam & *Botallus*, & postmodùm *Riverius*, sanguinis copiam detrahere auderet.

Præcipuum autem argumentum, quod *Septalium* permovit, ut adversus scholarum doctrinam venam tunderet, suppeditavit observatio, quâ vidit, convictusque manifestò fuit, erroneam eam esse falsamque doctrinam, quam propemodùm tenebant omnes, quæque statuebat pestilentium debilitatem non à suppressis, sed à concisis, confractis, perditisque viribus oriri.
» Quid æquè sanguinem evacuabit,
» ait, peccantem in toto corpore,
» tùm & dolorem illum intensissimum

» mitigabit, qui sæpè vires dejecit,
» maximè cùm partem nobilem obti-
» nuerit, tùm & materiem evacuativâ
» revulsione a parte retrahet ?

» Scio hac in re, ut & in superiori-
» bus, experimentis certari, & contra-
» riis quidem : ego verò in illâ peste
» insigni 1575 & 1576 nostræ hujus
» magnæ civitatis, profiteri possum,
» ex octo illis medicis, quibus peste
» infectorum erat cura demandata,
» inter quos & ego unus eram, cùm
» unus aut alter venæ sectionem in
» suis ægris aversarentur, *Fracastorii*
» & aliorum dogmatibus insistentes,
» nec ex sententiâ curationes succede-
» rent, mutatâ sententiâ, aliorum
» exemplis & felicioribus successibus
» utique excitati, quàm præstaret san-
» guinem evacuare tandem cognovê-
» re. Undè etiam communi consensu
» in peste hujusmodi nobile reme-
» dium nullo modo prætermittendum
» esse decreverunt. » Fortè loquitur
de *Botallo*, ejusque fratre; de *Mares-
cotto*, aliisque, qui phlebotomiâ pes-
tilentiosorum tunc temporis clarebant:
nondùm tamen eorum tàm celebrita-
te, quàm successu, eò usque persua-
sus, ut sectionem venæ æquè largam,

atque illi, instituerct; minùs reprehensibilis, si quod copiâ defuerit, suppleverit frequentiâ.

Coætaneus tandem *Sydenhamo*, *Michael Sinapio*, scripto reliquit nobis, in peste anno 1679 *Viennam* dirè populante, in palatio principis celsissimi *Radzivil*, poloniæ apud Augustum Cæsarem oratoris, contigisse, ut quotquot vena secta esset, hi peste emergerent; utque peste perirent, quibus secta non esset: quâ notabili observatione auctor ursit lectores, ut demonstratam à *Botallo*, atque *Sydenhamo*, veritatem amplecti non vererentur.

§. II. Nihil ergò novi in curam pestilentiosam invexit *Thomas Sydenhamus*, falsòque aut paradoxus, aut heterodoxus, aut neotericus habetur. Illustrans antiquorum complurium doctrinam, eamque luculentissimis testatissimisque exemplis confirmans, ut capite posteriore patuit, magnam inivit generis humani universi gratiam, æternamque meruit memoriam. Hæc novis argumentis multa postmodùm probabunt, præmissâ primùm necessariâ observatione.

Vix eæ capi rationes possunt, quæ cœtum medicorum plurium sæculorum

universum permoverint, ut tempore pestis in phlebotomiam, veluti in populatricem artem, generisque humani destructricem, tàm asperis vocibus moti sint, tàm diro invecti calamo, tantisque debacchati clamoribus. Si enim paucos exceperimus, *Mercatum*, *Mercurialem*, *Forestum*, *Massariam*, *Z. Lusitanum*, *Sennertum*, *Ballonium*, *&c.* qui aut primis sive horis, sive diebus morbi, parcam admiserint venæ sectionem, aut plethorico admodùm in corpore, aut notabili adjunctâ partis nobilioris inflammatione, concesserint eamdem; omnes ferè cæteri, quorum nomina in hoc opere toties recensui, citra vel minimam exceptionem illam condemnarunt. *Fallopius*, *Hildanus*, *Platerus*, *Paræus*, *Mindererus*, *Barbette*, *Diemerbroeck*, *Sorbait*, *Walschmid*, aliique complures, disertè scribunt, aut cunctis, aut penè cunctis, exitio phlebotomiam fuisse. Idemque pestis historiographi confirmare videntur. *Bernardinus Cristini*, in historiâ pestis *Romanæ* anni 1656, adeò perniciosam eam fuisse notat, ut Eminentissimus Cardinalis *Gastaldi*, rerum tunc temporis ad pestem spectantium director, sumusque præfectus, dixisset jam

Gabrielis Fallopii obſervationum patere veritatem, hiſtoriæque quam *Fallopius* tradiderat medici cujuſpiam, qui in milliario hominum numero cum venam in peſte tudiſſet, in vitâ vix binos ſervaſſet. *Muratorius*, *Libr. I. Cap. IV*, perhibet in peſte *Mutinenſi* anni 1630 typis editam admonitionem fuiſſe, quæ aſſereret experimento multiplici, variis in urbibus capto, phlebotomiam, alvique purgationem, & abſolutam cunctis intuliſſe necem, & probabiliter numeroſos illorum, qui ceterum ſervati fuiſſent, ſuſtuliſſe.

Jure itaque ſuo mei me lectores rogabunt, ut ex enarratis ſuſpicio eſt, an forſan à variâ morbi aut die, aut horâ, venæ ſectionis infortunium, fortunave dependeat? 2°. An à naturâ cùm nationum, tùm temperamentorum, tùm quoque conſociantis forſitan ſe alicujus cum peſte morbi, diverſitas adplicati auxilii petenda ſit? 3°. Num varia prorsùm peſtis natura, ſive genius, adhibitorum præſidiorum, & varios efficiat & oppoſitos effectus?

Primam quæſtionem ſolvere quidem conati ſunt *Mercatus*, *Mercurialis*, *Maſſaria*, *Z. Luſitanus*, *Capivaccius*, *Gemma*; præcipuè verò *Sennertus*, &

Foreſtus : ita quidem ut hic intra primas duodecim invadentis morbi horas, ille ſaltem antè nucthemeri elapſum ſpatium, proficuam cenſuerint phlebotomiam, ultra id tempus neutiquàm. Sententiam confirmare ſuam poſterior annititur exitio univerſorum, quibus in peſte *Delfenſi* anni 1559, poſt elapſum diem naturalem tunſa vena fuiſſet. Hanc verò explicationem exploſere *Paræus*, *Barbette*, *Hildanus*, & præſertim *Diemerbroeckius*, aſſerentes priores duo in ſuorum temporum peſtilitate iteratâ, hic in *Neomagienſi*, abſolutum omnium venam ſectorum interitum.

Aliam problematis ſolutionem periclitatus eſt *Sydenham*, obſervatâ morte eorum omnium quibus in peſte *Londinenſi* miſſus ſanguis fuiſſet, exorto jam aut bubone, aut anthrace, aut exanthemate : at verò, extantibus jam hiſce omnibus, venæ ſectione eripi e mortis faucibus peſtilentes, numeroſis experimentis demonſtrarunt *Septalius*, *Botallus*, *Riverius*, &c. ut ſupra patuit.

Hucuſque igitur determinatum phlebotomiæ tempus non videtur ejus in causâ ſive perniciei, ſive ſalutis eſſe.

Alterum problema ſolvere anniſus idem *Sennertus* eſt, una cum Eminentiſſim Cardinali *Gaſtaldi*, *Peſtaluzzi*, *Fornès*, & aliis. Dum enim *Sennertus* legiſſet fortunatas *Septalii* in peſte *Mediolanenſi* factas per ſanguinis miſſionem curas, populi *Mediolanenſis* plethoram cenſuit in causâ eſſe inſecutæ mortis, non ſectâ venâ; eâdem vero ſectâ, redivivæ ſalutis. Nunquid benè? Profectò quòd *Sennertus*, quemadmodùm *Germanos* ſuos, voraces homines, & potatores, multùm plethoricos experiretur, tales & cives *Mediolanenſes* eſſe cenſuerit, in eo experientiam non conſuluit. Verùm hac etiam ipſi conceſsâ temperamentorum oppoſitæ naturâ gentis paritate, periiſſe ſaltem *Septalius* cum ſociis ſuis adnotaſſet eos, quibus vena non plethoricis ſecta fuiſſe, & cum ceteris obſervatis ſuis cum poſteritate neceſſarió communicaſſet. Sed prætereà, an tempore *Criſtini*, eoque *Fallopii*, nullus civium *Romanorum*; an in diebus *Paræi* nemo *Gallus*; an *Diemerbroeckio* florente, ne unus quidem *Belga*, plethoricus erat, eò quòd vel omnes, vel propè omnes, venâ in peſte tusâ, interirent?

Ad alteram *secundæ questionis* partem, num scilicèt inflammatorii morbi in peste aut præsentes, aut absentes, curam venæ sectionis salubrem, letalemque efficerent? *Sennertus* idem, multique alii, arbitrati sunt, differentiam hanc petendam esse a symptomatis inflammatoriis sive meningum cerebri, sive pulmonis, sive laterum, viscerumve abdominalium; ita ut, qui talia paterentur, venam quidem secarentur, verùm cum non ob pestem, sed ob inflammationem secti essent, passim reconvalescerent.

Hoc ipsis concedere arduum est. Si & pestis corpora torquet, & inflammatio, materiei pestilentis progenies, duo morbi occupant illa, quorum alteruter par est necando. Alter horum phlebotomiæ frequenter cedit, adeòque eam poscit: alter autem, unanimi ipsorummet sententiâ, in mortem phlebotomiâ ruit, ac propterea hanc repudiat. Quid tandem proderit sic à morbo inflammatorio curari, ut simul ratione pestis infallibilis sequatur lethalitas? Quod autem ipsa pestis materies sanguinem phlogisticum efficiat, observatum reliquorum inflammatoriorum morborum in Peste silentium,

ſæpè obſervatum, evincit abundè. Ita ut non magis hujus, quam prioris problematis, admittenda, approbandaque ſolutio ſit.

Ad tertiam *ſecundæ quæſtionis* partem dico, nationum quidem differentiam in morbis contrahendis non rarò deprehendi, & vel modicam eamdem, vel eximiam eſſe. Prout ex *Italorum* ſcriptis & narrationibus concludere fas eſt, pleuritis ac peripneumonia & crebriùs & maturiùs *Italos* conficiunt, quàm plures alias nationes. Vulnera capitis, aliâ atque aliâ in regione, curatu ſive faciliora, ſive difficiliora eſſe, præclarorum chirurgorum ſcripta teſtatum reliquêre. Hydropes in regione ſiccâ calidâque cùm rariores ſunt, tùm curabiliores, quàm in humidâ frigidâque: verùm hæc licèt ſpontè faſſi, non ideò hæc per experimenta in peſte patere perſuaſi ſumus. In peſte *Mediolanenſi*, quæ eſt moderatioris cæli regio, in eâ *Florentiæ*, quæ calidioris aëris civitatis eſt, in aliâ *Sicilianâ*, quod regnum, ardenti *Africæ* vicinum, peræſtuoſum eſt, in *Galliâ* multò frigidiore, in frigidâ *Angliâ*, *Belgioque*, apud gelidos populos *Boreales*, neque peſtium naturæ multùm differunt, ne-

que præsidiorum effectus. In *Actis Lipsiensibus* anni 1727 video notissimum *Timoni* magnam asserentem paritatem pestis *Constantinopolitanæ* cum eâ *Neomagiensi*, quam apud *Diemerbroeckium* legerat : convenit quoque cum peste plerarumque *Europæ* regionum *Algerina*, cujus supra memini. Si itaque neque pestes ipsæ inter sese differant, si quoque venæ sectio æque in calidis, quàm in moderatis, quàm in frigidis cæli plagis, homines à morte eripuerit, non video à nationum differentiâ aliquam demonstrari ratione pestis disparitatem.

Quæstio tertia proponebat an pestis alio atque alio tempore haud esset mutata, sic ut præ mutatâ ejus naturâ phlebotomia, quæ prius a morte vindicaverat hominem, eumdem nunc præcipitaret in mortem, viceque versâ ?

Si in singulâ quâque peste, diversis in locis, diversisque grassatâ temporibus, phlebotomiæ sive occidentis hominem, sive servantis, adornata historia esset, responsio facilis daretur ; quæ nunc aliundè quærenda. Observationes factæ sunt in eâdem pestilentiâ, in quâ medici, atque histo-

riographi, & curam debiti ſudoris, quæ illis acceptior familiariorque erat, & curam miſſionis ſanguinis, quæ huc uſque rarior, pari encomio extulerunt. Non videtur ergò a diversâ peſtis naturâ diverſæ methodi pependiſſe effectus. Quod verò plus ſtringit, in peſte *Florentinâ* anni 1630, 1631, notante *Muratorio*, medicus *Rondinelli* ſuas curas jactabat, theriacâ factas & oleo *Magni Ducis*, quod quid reverâ eſſet non expoſuit quidem, calidioris autem naturæ eſſe docet, quia comparat cum oleo dicto *Mathioli*. Porrò hujus utriuſque remedii egregias laudat virtutes in iis, quorum non nimis ardens eſſet peſtilens febris: dum ipſiſſimo tempore, locoque, *Filibertus Marchinus* methodum *Panormitanam* ſibi præclarè ceſſiſſe teſtaretur; *Panormitanorum* porrò methodus planè antiphlogiſtica erat, emulſis conſtans, lacte, limoniorumque ſucco. Auxiliorum ergo, naturâ oppoſitorum, laudati utrinque effectus, tàm in eadem ejuſdem loci temporiſque peſte, quàm in diversâ locorum temporumque, prætérquàm quod reſponſum tertium 2æ quæſtionis confirmat, abundè docet ejuſdem ſemper naturæ peſtem eſſe, neque ex naturâ

ſuâ mutatâ efficere, ut antiphlogiſticæ methodus uno tempore juvet, noceatque alio; ſiquidem tàm in eâdem, quàm in diversâ, tàm in eodem anno, quàm in remoto integro abindè ſæculo, ex æquo profuerit.

Si itaque neque a variâ morbi aut horâ, aut die, quâ facta phlebotomia fuerit; neque à diverſitate ſive temperamenti, ſive adjuncti morbi, ſive regionis; neque tandem ab ipsâ peſtilentiæ naturâ, phlebotomicum hoc diſſidium exponi, componique poſſit; nihil reliqui eſt, niſi ut medici, in peſte *Muratorii* ſalubre ac providum conſilium ſequuti, experimenta hæc accuratiùs ad incudem revocent, magnique *Sydenhami*, aut meram curam antiphlogiſticam, aut eamdem hydroticâ miſtam, ſedulò imitentur; quo tandem num ceteris præferenda, poſtponendave ſit, liquido conſtet.

Et ſanè multæ eò nos adigunt, graveſque rationes. Sudatoria methodus ab omni ævo præcipuas in peſte egit partes; rariore admodùm aut tempore, aut loco, aut ægrorum in numero, moris phlebotomia fuit; rariſſimò compoſita *Sydenhami* methodus: in

tereà necrologia docent ſingulis ferè peſtilentiis peſtilentioſorum numerum longè maximum occubuiſſe ſatis. Relinquitur ergò ut qui medendi modus inſtitutus quidem longè rariùs, verùm a ſummis viris multò præſtantior inventus eſt, univerſaliùs poſtmodùm, accuratiùſque admoveatur. Sed de hac re mox pluribus.



CAPUT VII.

DE SCARIFICATIONE PESTIFERORUM.

§. I. *Animadversio in omnes ferè medicos, qui phlebotomiam damnantes in peste, scarificationes tamen, nec non hæmorrhagias nasales, hæmorrhoïdales, uterinas, imò ipsos fonticulos impensè laudarunt. Conclusio indè, & augurium felix.*

§. I. INVITUS hujus capitis materiem, coactusque, aggredior. Vereor enim ne, quæ scripturus sim, arti nostræ minùs decora videantur; neve contumeliosi in medicinam, quæ longè maxima mortalium, eruditorum saltem, pars est, convicia in illam congerant. Honesti tamen viri est ea cujus publicam salutem interest, candidè pandere.

Medici omnium, etiam remotissimorum sæculorum, in dies usque nostros, qui vel dubitanter, scrupulosève, vel audacter & ignominiosè, de venæ sectione in pestilentiâ scripserunt, omnes, si ex universâ illorum

ſerie vix unum alterumve exceperis, unanimi voto admittunt, laudant, commendantque eam ſanguinis evacuationem quæ ſcarificando fit; idque ſic, ut qui ad certam diem horamque ita limitaverant phlebotomiam, ut mortifera poſtmodùm eſſet, hanc quovis morbi tempore concesserint: ut qui venæ ſectionem non, niſi & parcam & raram, admiſerant, ſcarificationem & profuſam ſuaſerint & crebram: ut tandem omnes, qui ideò venæ ſectionem damnaverant, quòd vires, quas debiliores percipere peſtiferi ſolent, prorsùm conjicerer, jam depoſito quovis debilitatis à perditâ cruoris copiâ oriundæ metu, ſcarificando corpora ſanguine evacuaverint frequenter, abundèque.

Scarificationis hujus advocatos enumeraturus, deberem cunctorum penè nomina recenſere, qui unquam de peſte commentati ſint; *Galeni*, aio, *Oribaſii*, *Æginetæ*, *Fracaſtorii*, *Foreſti*, *Mercati*, *Lommii*, *Fernelii*, *Mercurialis*, *Capivaccii*, *Williſii*, *Riverii*, *&c.* ita ut in totâ bibliothecâ medicâ vix duos, treſve inveniatis, qui dubii de illâ ſcripſerint.

Interìm pluribus ineptum, riſuque

dignum videbitur, debacchari in missionem sanguinis, eamque laudare; necis indubiam appellare causam, & vitæ servatricis ornare encomio.

Annuerem illis, nisi viri hi præclari justam tantæ discrepantiæ rationem existere autumassent. Quotquot illorum consulueris, uno ore cuncti respondent *primò*, phlebotomiâ à peripheriâ corporum ad centrum liquida trahi, scarificatione neutiquàm. *Secundò*, pestiferis, cùm passim sufferant ingentem debilitatem, venæ sectionem, quod vires demere soleat, detrimentosam summoperè esse, cùm augendo debilitatem, tùm vires ad expellendum per cutem venenum minuendo; scarificationem è contrario vires non infringere ægrorum: adeòque hanc in projectarum corpore virium tutam, perniciosam alteram esse.

Primam hanc rationem ex *Galeno* probant omnes, licèt non desint inter venæ sectionis in peste instituendæ patronos, qui contrariæ prorsùm sententiæ *Galenum* fuisse asseruerint. Quid si *Galenus* docuerit utrumque? Sanè *Septalium* haud ineptè probare voluisse arbitror sententiam à *Galeno* traditam utramque fuisse, priorem *Lib. VI de*

ſan. tuend. cap. IV, poſteriorem *capite X*. Et *Galenum* in eruptione nigrâ morbi ſive peſtilentioſi, ſive perquàm maligni, phlebotomiam neceſſariam judicaſſe *cap. VI* oſtendi. Profectò nihil evidentius eſt. Si æger verâ debilitate laboret, quò plus illi demeres cruoris, eò potentiùs motum cordis, arteriarumque; ab intimis corporis penetralibus versùs ejuſdem circumferentiam imminueres, ita ut demùm roſeum ejus colorem pallor exciperet, caloremque algor. At verò ſi homo debilis eſt à copiâ ſanguinis, arteriarum cordiſque virtutem ſuperantis, illique, verbi causâ, miaſma, aut varioloſum aut morbilloſum, vix figere ſedem in cute queat, ſanguis de venâ fuſus, idque forſan iteratò, reſtaurans amiſſum eò uſque vaſa inter & humores æquilibrium, efficit, ut brevi corporis univerſa ſuperficies harum papularum alterutrâ contegatur. Verè itaque *Galenus* docuit venæ ſectionem & adducere ad cutem, & abducere: medici verò in phlebotomiæ à cuti abducentis *Galeni* doctrinam, quàm in adducentis ſententiam, proniores, iniquè ſanè eam in percurandâ peſtilentiâ proſcripſerunt.

Negaverunt autem abducentem phlebotomiæ proprietatem in ſcarificatione deprehendi. Quo verò fundamento? In ſcarificatione æquè arteriæ ſauciantur, quàm venæ: innumeris utrarumque ramulis vulneratis, proſilire ſanguis ſolet lentior quidem, ſed admotione cucurbitarum protractiore copioſus; copioſum autem in peſte volebant. At verò quemadmodùm in phlebotomiâ fit, ita & in ſcarificatione: fit revulſio à remotiore parte, & in propiorem attractio. An quia lentior fluor, ideò non avertit à ſuperficie corporis? Et revellere illum cenſeo, & derivare, uti de venæ ſectione dictum; prout vera adeſt virium projectio, aut mentitia. Verùm an quod hic unà ex arteriis ſanguis fluit, ideò minùs à cute ad interanea venenum rapit? Cor non minùs debilitabitur jacturâ emiſſi à ſe per arterias cruoris, quàm ejuſdem ad ſe per venas redituri defectu. Cùmque perpetuò damnarent ſectionem venæ, ſi attendiſſent ſe venas innumeras ſcarificando tundere, hanc præ illâ debuiſſent in peſte proſcribere.

Alteram rationem à debilitate petierunt, quam aiebant à phlebotomiâ gigni, hancque ideò perniciosam peſti-

lentiosis esse, quod unà cum peste ingens virium debilitas illos invaderet. Huic autem opinioni partim mox responsum est, partim cap. VI. Teste *Sydenhamo*, practicisque universis, nunquam illa commentitia debilitas, ex æquilibrio inter solida & fluida ratione exabundantis fluidi turbato, nata, feliciùs in requisitum robur transit, quàm liberiore effusione cruoris: hæc porrò debilitatis, in veram falsamque distinctio, minùs notata veteribus, multisque recentiorum neglecta, plurimos letho dedit.

Conficere igitur ex omnibus debeo, quæ adsit in peste debilitas, eaque crebrò ingens, hanc ab humorum sive copiâ, sive, quod effectu eodem redit, rarefactione, oriundam esse: nocuisse properreà phlebotomiam in tot pestilentiis, quod & rara illa, & parca, institueretur; id quod in acutis, etiam non pestilentibus, quotidiè observari datur. Hinc secundò, unanimi cunctorum voto laudatas scarificationes esse, quòd cùm falsò crederentur neque à peripheriâ ad centrum convergere humores, neque nocere, frequentes licèt abundantesque adhiberentur, ingentem solverent humorum de corpore

copiam, ſicque & ſimulatam debilitatem emendarent, & naturam coctioni aptarent. Omnis peſtis hiſtoria, tàm operosè hucuſque relata, hanc concluſionem nobis neceſſariò format, quam ſuo tempore *Septalium* & *Riverium*, formantes audivimus.

Confirmant eamdem haud pauca, quæ viſa ſunt auctoribus, qui illa tradiderunt, paradoxa.

Ac primò quidem *Plateri*, phlebotomiæ in peſtilentibus oſoris, teſtimonium cap. VI relatum: » Licèt extre» mum ex illâ (phlebotomiâ) facien» tes remedium, tàm copiosâ ſangui» nis emiſſione factâ, ut animi indè » ſequeretur deliquium, ſe multos li» beraſſe fateantur, & nullam aliam » niſi vehementem ſanguinis detrac» tionem probent «.

Secundò, teſtimonium *Angeli Bellichochi*, cujus de peſte conſcriptum italicè libellum nobiſcum communicavit *Joachim Camerarius*], peſtem Venetam anni 1576 deſcribens, eamdem ſcilicèt de quâ egit *Hieronymus* uterque *Mercurialis & Capivaccius*, » depre» henſum ſimiliter fuit, inquit, tùm » maculas, ſive petechias nigras dete» riores fuiſſe, quàm eſt carbunculus, » vel bubo; quod in aliis peſtilentiis

» contrarium obſervabatur ; illiſque
» venæ ſectio admodùm nocuit. Huc-
» uſque cum duorum laudatorum vi-
» rorum opinione : en autem quid illi
» extorſit veri amor : ſic applicatio hi-
» rudinum ad hæmorrhoidas venas *plu-*
» *rimùm profuit* «.

Tertiò, in peſte non modò phlebotomiam, ſed cum *Minderero*, aliiſque, & narium hæmorrhagiam, & catamenia feminarum damnans *Diemerbroeckius*, abeſſe tamen non potuit quin traderet poſteritati obſervationem, quæ illum profectò, ni præjudicatâ veterum opinione abreptus fuiſſet, in veram peſtis ejuſque curæ perduxiſſet notitiam. » Qui peſtem, inquit, anni
» 1568 deſcribunt, teſtantur tùm tem-
» poris febres peſtilentes fluente ex na-
» ribus ſanguine copioſiſſimo, eoque
» florido, maximâ ex parte fuiſſe ju-
» dicatos ; & quamvis ad leipothy-
» miam uſque profluerer, ferè omnes
» tamen, quibus hæc criſis accedebat,
» fuiſſe ſanatos «.

Quartò, *Paræus* hoſtis venæ ſectionis in peſte implacabilis, *Paræus*, aio, qui evacuationes quaſcùmque ſanguinis damnabat, tamen *Lib. XXI, cap. XXV*, largioris narium hæmorrhagiæ

emolumenta contemplatus, eamdem aut narium ſcalptu, aut validiore emunctione, aut ſetæ equinæ irritatione, *profuſam* in peſte provocare hortatur.

Quintò, an fortè huc quoque quidquam confert *Hildani*, omnis evacuationis in peſte proſcriptoris, obſervatio, *Cent. IV*, *obſ.* 23. » Neminem, » quod notandum, eorum qui fonticulos in cruribus & brachiis habuerunt, præter unum aut alterum ſummè cacochymicum, peſte obiiſſe memini «. Quamvis enim, quæ indè fit, modica ſit lentaque evacuatio, quia tamen & perennis eſt, & ejus auxilio humorum fit jugis ad hos locos determinatio, primordia infectionis unà eliminare de corpore poteſt. *Hildanus* in hâc peſte, ſcilicèt *Lauſanenſi*, uxorem ſuam curandam habuit, filios duos, totidem filias, unamque famularum. Hanc, filiaſque ſublatas peſte luxit, filios cum conjuge ſervavit, ipſeque per omnia ſoſpes » proindè fonticulum præſentaneum præſervativum eſſe, inquit, tempore peſtis, » cùm in aliis multis, tùm etiam in » memetipſo obſervavi : ego enim » duos habeo, alterum in brachio ſiniſtro, alterum in poplite dextro.

Diemerbroeckius cùm in historiâ CX similem curam felicem notasset, sic perrexit : » Fonticulos ad præservatio- » nem à peste inter præstantissima au- » xilia semper habuimus, & multoties » observavimus, si quid veneni jam » intùs conceptum esset, illud per » eosdem vel sponte naturæ, vel me- » dicamentorum ope, insigniter & citò » evacuatum fuisse ; quod ex prædictâ » historiâ manifestò liquet. Illud ip- » sum de fonticulis ab experientiâ tes- » tantur etiam *Mercurialis*, *Hercules* » *à Saxoniâ*, *Georgius*, *Hildanus*, » *Joannes Arculanus*, aliique magni » practici «. Potior itaque autorum aut historiographorum pars hoc fonticulorum privilegium confirmat ; pars minor dubium habet ; minima negat.

Si itaque venæ sectiones cùm modicæ, tùm raræ ; si rarus sanguinis aut per nares, aut per uterum, aut per hæmorrhoidas fluxus, à morte non vindicaverint pestilentes ; si & abundans & frequens idem sanguinis fluxus, sive de sauciatâ per lanceolam venâ, sive de quocumque alio excretorio loco, exitio pestiferos eripuerit ; nemo, opinor, hanc meam conclusionem iniquè feret, statuentem pestem morbum esse,

in

in quo vel rarefactio, vel moles, plethoricos humores efficiens, debilitatem veram non faciat, ſed ſimulet: adeòque ſanguinis miſſionem quamcumque, ſed abundantem, ſed frequentem, ſed uſque in notabilem morbi emendationem iteratam, palmarium eſſe peſtis præſidium.

Hanc porrò concluſionem ſolam, & minimè illi contrariam, poſſe me, debereque conficere, ex teſtimoniis omnium auctorum, haud ſecùs phlebotomiæ oſorum, quàm patronorum, quos adeò numeroſè operoſèque laudavi, facilè quiſque per ſe perſpicit. Mihi quippè, cui divinâ clementiâ non contigit unquam terribile id cœli flagellum propiùs intueri, tacendum fuit in hoc opuſculo: eorum verò unicè loqui fuit, qui calamitoſis iſtis interfuiſſent temporibus; qui peſtiferis adſtitiſſent; qui peſtem in pelle propriâ efflorescentem, propriaque viſcera urentem, experti eſſent; qui eamdem luminibus ipſi ſuis contemplati eſſent, auribus hauſiſſent, tolerare in ſe ſuiſque debuiſſent; denique qui fideli calamo, ſincerâque mente, hæc & chartis mandaſſent, & ſeris dicaſſent conſecraſſentque nepotibus.

Absoluturus hoc caput, auguror fore ut brevi omnes medici laudatas hucusque sanguinis evacuationes in peste admissuri facilè, suoque comprobaturi calculo sint, si bibliothecam medicam de variolis & morbillis sic consuluerint, ut eamdem ego de peste consului. Nonne ab omni ævo eadem argumenta viri spectatissimi protulerint, ut ostenderent phlebotomiam in variolis, morbillisque, periculi plenissimam esse? An ulla medicorum sententia, aut graviore auctoritate proposita, aut religiosiore observantiâ culta fuit? Ii verò qui excutere jam cœperant scholarum pulverem, quàm titubanter processerunt, quàm meticulosè, quàm sæpè retrogradè! Bonus *Diemerbroeckius* in suâ variolarum ac morbillorum historiâ, venæ sectionem tandem concedens, ab illâ primùm pueros excludit, neque eam admittit in adultis, nisi hi & plethorici fuerint, & nulla experti papularum rudimenta. Cum itaque horum morborum per bonam phlebotomiam cura longè tutior, salubriorque reddita sit, exantlatis à præclaro *Sydenhamo*, ingentique *Boerhaavio*, laboribus; cumque variolarum inoculatoribus ipsis artis nostræ hâc in parte

perfectionem longè majorem debeamus; cùm tandem meliora certioraque cùm edocti, tùm experti, ſcholæ antiqua argumenta contra phlebotomiam in variolis haud minùs inepta, quàm perniciosa eſſe deprehenderimus; vix video, cur ratione, experientiâque celeberrimorum medicorum, qui ſanguinis miſſioni in peſte patrocinati ſunt, ejuſdem in peſte & parem, & majorem neceſſitatem demonſtrari, tandem omnes non agnoſcamus.



CAPUT VIII.

DE HYDRAGOGA METHODO.

§. I. *Methodus damnanda, tàm rationis pondere, quàm eodem argumento, quod olim in laudem phlebotomiæ prolatum est: testimoniis enim litigantis utriusque partis collatis, constat prolectis in peste sudoribus, longè maximum infectorum periisse; methodo autem antiphlogisticâ servatum esse longè maximum numerum. In* Sydenhami *alterâ methodo tamen non rejicitur. Hæc altera* Sydenhami *methodus antè ipsum multis jam probata fuerat.* Hecqueti *de opio in peste sententia non est verisimilis.* §. II. *De purgante & emetico in peste hic agere necesse non esse ostenditur: sed lectorum attentio excitatur in problema positum à* Cl. Mortono *de utilitate Corticis Peruviani pestiferis exhibiti.*

§. I. NON multis hic opus est, sanguinis missionis & abundantioris & crebrioris utilitate necessitateque demonstratis. Si tamen quis, aut eâ, quâ

Sydenhamus, ſorte coactus, aut arbitrio ſuo motus, hydroticam methodum explorandam cenſeat, is convictus, hinc damni ineptitudiniſque conſuetæ methodi, illinc certus de *Sydenhamianæ* præſtantiâ, unicè hanc revocare ad incudem poteſt. In hâc verò operâ quærendum foret, ſitne abſolutæ neceſſitatis calidis aromaticis pellere ſudores? Cùm enim *Sydenhamus* hiſce ſudores pellens, pro temporum more, id, quod calore hæc medicamenta peccarent, cùm phlebotomiâ, tùm refrigerantium potuum copiâ, correxerit, ſicque profuerit; meritò quæritur, annon præſtaret methodo, quam ſupra laudavimus, *Panormitana*, ſudorem elicere? Si clariſſimo viro *Fornès* fides, etiam multorum *Turcarum* hic mos eſt.

Confirmare hoc videtur *Diemerbroeckii* hiſtoria XLII. cum ipſius adnotatione. Copioſum acetum, ſive cum theriacâ, ſive ſine eâ, ſed cum ſale marino miſtum, ſive etiam purum, *multos*, ait, eorum exitio eripuiſſe, quos emere pretioſiora vetabat egeſtas; pari modo quo *Sydenhamus* explicabat, cur à peſſimis variolis tam pauci divitum ſervarentur, pauperumque tam

pauci perirent? In meâ juventute gens *Batavi*, necdum oblita pestis, semper religiosè, auroque contra carius, servabat acetum optimum, cui flores calendulæ essent infusi, in proximum invadentis pestilentiæ sudore expellendæ præsidium. Et veteris scholæ adeò tenax *Mindererus*, candidè tamen asseruit, si oleo vitrioli destitueretur, quî pestilentiam curaret, ignorare se prorsùm.

Prætulit equidem calidas dictas officinarum confectiones, post multos alios scriptores, *Cl. Hecquet*, idque contenti in iisdem, opii gratiâ, veluti & averruncantis pestem, & curantis. Meritò clari in arte viri generaliorem hanc sententiam restrinxêre. Et ut unicum modo argumentum proferam, quid evidentiùs hanc sententiam infirmat, quàm *Thracum*, gentis opium copiosissimum continuò vorantis, pestilentia præ cunctis mortalibus frequentissima, annuaque? Si quis autem pestis hujus perpetuitatem in gentis socordiam, incuriamque ne propagetur, referendam esse autumet, huic respondeo *primò*, si opio tanta, quam perhibent, inesset prophylactica virtus, utique perpetua ejusdem inglu-

vies tutos à peste *Turcas*, securosque præstaret. *Secundò*, Turcas damnamus tàm desides in peste, tàm sinistros revelatæ divinæ providentiæ interpretes; at verò illam horum desidiam haud ita pro causâ propagantis se pestis, agnoscimus, quin una eosdem non-curantiâ suâ progressum pestis, certo quodam modo, plus sistere, quàm sæpè nos nostris sive præcocibus, sive præposteris curis, arbitramur. Legite *Ambr. Paræum*, inspicite *Chenotum*, revolvite præcipuè fidelem cunctorum ferè qui de peste scripserint, auctorum collectorem *Muratorium*; excutientur vobis lacrymæ, eas & miserias, & calamitates, & planctus, pestisque attendentibus progressiones, quas bonâ intentione conditæ leges, imprudenti, ac immoderatâ executione, genuerunt: terroresque indè ortos, metusque ingentes; quos omnium scriptorum experientia, pestis cùm fautores deprehendit, tùm promotores: prætereà inhumanos ægrorum neglectus, inauditam quâ tractentur barbariem, arbitrarias pestis, quæ sæpiùs non adest, suspiciones; inediam denique, & famem, quæ vulgò pestis seu verum, seu falsum

rumorem, a tergo insequuntur. Annon gravissimis his incommodis exemptus *Thracus* est? Nonne eâ fruitur animi corporisque tranquillitate, eo cùm familiæ, tùm necessariorum suorum auxilio, eâ rerum requisitarum abundantiâ, ut plurimam partem ærumnarum ignoret, quæ & in peste, & præter pestem ipsam, politiores *Europæ* nationes plectere solent? Utinam demùm inter confusam, importunamque sollicitudinem, & Turcarum desidiam, medium inveniretur, quod tenerent beati! Utinam discerent eo modo reptabundæ luis cognoscere sistereque progressum, ut luctuosas populorum calamitates non augerent luctuosioribus! Publicæ salutis cura, haud secùs christianâ charitate, quàm zelo illuminato animata, hanc exoptatam viam & inveniet, & capesset.

Hanc animadversionem nobis extorserat *Hecqueti* de opii specificâ in peste virtute opinio: *Hecqueti* ajo, viri ceteroqui nonnisi reverentiâ nominandi, religionis, virtutisque, haud secùs quàm medicinæ scientiâ, cultuque, clari: quem licèt, invitum fortè, fervor disceptationis hinc indè à vero pauxillùm abduxerit, pulchra

tamen, quæ pari candore, ac ſapientiâ, reliquit poſteritati, meritò æternitati conſecrabunt: eumque ipſum cui ratione opii in hiſtoriâ peſtis conſentire non debui, ad confirmandam meam mox prolatam animadverſionem laudare debeo, ut qui anno 1722, tractatu *Pariſiis* edito, detrimenta ſalutis publicæ, periculaque, vivis coloribus depinxerit, quæ, in peſte, *violenta*, ſeu *coacta* gignant perpetuentque *Hoſpitalia*.

Ut autem e diverticulo in viam; cum ſudatoria remedia ea, quæ communi more multos & excitant, & ingeminant ſudores, minimè prohibuiſſe conſtiterit, ne peſtilentioſorum potior pars ſuccumberet fato: quid cauſæ, quod à tot retro ſæculis, in noſtros uſque dies, obtinuerit in medicinâ principatum?

Cauſa hæc ab eâ famosâ ſcholarum opinione petenda videtur, quæ à centro ad peripheriam (ut loqui amabant) movendos humores eſſe iis volebat in morbis, qui vitale robur ferè ſuffocantes, vario aut phymatum, aut exanthematum genere, cutem deturparent: undè in peſte, in quolibet exanthematum genere, petechiarum,

miliarium, scarlatinorum, morbillorum, variolarumque, methodo hydroticâ nihil solemnius fuit: sic ut eadem instituta, & omnes crederetur mortis e faucibus eripuisse, quos reliquos fecisset pestis; & cuncta ea in mortuorum frequentiâ præstitisse, quæ salutem, si sperabilis fuisset, restituissent.

At verò quàm vana hæc opinio sit, quàm levis, quàm detrimentosa mortalibus, quemadmodùm ex prioribus constitit, sic & confirmatur ejusdem condemnatio laudatissimâ præstantissimorum virorum praxi, qui *Sydenhami* ac *Boerhaavii* vestigia prementes, sanguinis missionem, eamque cùm largam, tùm repetitam, instituunt, quàndò exanthemata quæcumque morbi conjunctam non habent remissionem: quique eâdem suâ methodo antiphlogisticâ, alimenti, medicamenti, atmosphæræ virtute adhibitâ, ne petechiæ, neve miliares eruptiones superveniant acutis, præpediunt; quemadmodùm clarorum horum virorum & doctrinâ imbutus, & animatus exemplo, à tot retrò annis haud docui duntaxat, sed demonstravi. Confirmavit hoc responsio Academiæ Regiæ

Suecicæ data, ad quæstionem ab illâ Academiâ anno 1769 proposita, & præmio ab illâ decorata, *Quo pacto* scilicèt *omne Miliarium genus tàm in puerperis, quam in cœteris hominibus, & præveniri possit, & curari.* Ex linguâ *Suecica* in Gallicam translata hæc responsio est, editaque *Leydæ* 1770.

§. II. Purgationis & vomitorii non memini hucusque, neque illis lectorem morari mens est; cum medicorum plurimorum scriptis meritò condemnentur, nisi excipias alteram *Sydenhami* methodum. Attentionem autem summam *R. Mortoni* observatio meretur, quam in *Appendice Libri de Proteiformi Febris continentis genio*, *pag.* 160, communicat. » Quotquot » enim ex peste evaserunt, utpotè mi» tiore veneno infecti, vel robore » spirituum vegetiore præditi, quam» primùm naturæ suæ spontè, vel artis » adminiculis, bubones, parotides, » carcinomata, maturescentia, vel » quævis alia victoriæ monumenta, » seu trophæa, de hoste constituere » ceperint, singulis, vel alternis die» bus, in seipsis percipiebant sympto-

» matum exacerbationes, & remissio-
» nes, statis horis alternatim sese ex-
» cipientes. Undè minimè temeritatis
» incusandam esse censeo *Facult. Med.*
» *Neapolitanam*, quæ, referente *Cl.*
» *Bado Anastas. Libr. I. cap.* 20.
» etiam corticem peruvianum in pestis
» curatione adhibendum jussit. Siqui-
» dem ad hoc ipsum venenum, quó-
» ties mitius esse contigerit, delen-
» dum, & deinceps ad curationem
» accelerandam, plurimùm conferre
» queat ». Legendus omninò *Viri exp. Chenot. de Peste liber pag.* 142, *ad* 146. Inchoata ab illo quædam experimenta, quæ perficere temporum iniquitas vetuit, spem hujus remedii in peste satis cùm maturè, tùm copiosè, adhibiti, non mediocrem faciunt. Egregiè igitur pro more *Hecquet*, *App. de Peste*, *cap.* 77. » Atqui
» turbationum sanguinis, aut febris
» exacerbationum, *Sedativum* singu-
» lariter præsidium, confessum om-
» nibus, compertumque habetur *Cor-*
» *tex Peruvianus*, cujus energia in
» variolosis febribus *Sydenhamo* nota
» fuit, *Mortonoque* comprobata; quin
» imò cujus potentiam adversus mali-
» gnas febres expertus apud *Italos*

» medicus nobilis (*Torti*), illam opere
» singulari, singulariterque bono,
» evulgavit: undè mirari subit quo
» malo artis & ægrotantium fato,
» oblivioni relictus fuerit bonorum
» tàm dives fundus, ad felices cura-
» tionum exitus, sub illâ pestis feri-
» tate (*Massiliæ*), quæ eruditissimos
» hodiè lusit medentium conatus,
» præsentissimaque temsit remedia.
» Anne discriminis plus ab illo me-
» dicamine impendebat, jam præclaro
» felici suo curationum exitu, quàm
» ab emeticorum, purgantiumque fu-
» riis, sudoriferorumque incendiis,
» quibus tandem ultimum *Vale* di-
» cendum fuit?



CAPUT IX.

VARIÆ QUÆSTIONES ET OPINIONES CIRCA PESTEM RECENSENS ET EXAMINANS.

§. I. *An pestis immediatum Dei flagellum? An in* Africâ, *ac præprimìs in* Ægypto, *ejus natales? Num citra contagium affici peste homo possit? Ipseque homo verâ peste laborans, an alios semper inficiat? An nasci possit à brutorum peste ea hominum? Numquid à solo metu; & quidem sic, ut non feriat impavidos? Tandem an à sordibus urbium, ædiumque?*

§. I. DE verâ origine pestis inquirentes scriptores, haud minùs theologi, & politici, quàm medici, 1°. quidem immediatum DEI, vindicis malorum, flagellum esse, ex historiâ *Davidis*, ex *Deuteronomio*, nonnullisque *Prophetarum* textibus, plures conficiunt. Hancque & Ethnicorum sententiam fuisse liber 1, Iliad. *Homeri* docet. Fatemur OMNIPOTENTEM & comminatum populo prævaricanti pes-

tem esse, & immediatè illam immisisse; nondùm id tamen evincit à DEO *immediatè* immissas pestes tot sæculorum universas esse. Uti pestem, ita famem, bellumque atrox, inque prælio fugam, exilium, & alia, ingratæ ac rebelli genti Israeliticæ, & comminatus DEUS, & executus est; communes tamen, & naturales horum causas intercurrisse intelligimus, quæ id, quod DEUS vellet, efficerent; annonæ caritatem apud vicinos populos, à quibus id frumenti, quod sibi deesset, acquirere solebant, infelicioribus temporibus, & id genus pluribus consimilibus; Principum idololatrarum peculiare in Judæos odium, mentem arrogantem, bellicosamque: quibus causis positis, id, quod interminatus Dominus erat, consequebatur; quod Homerus in *Græcorum* peste pulchrè expressit Διὸς δ' ἐτελείετο βουλή.

2°. In *Africâ* quidem plurimi, hi autem in ejus magis occidente plagâ, illi in *Ægypto*, tetræ luis originem quærunt, quam commercii occasione in viciniores, hincque in dissitiores gentes, advectam arbitrantur. Judæorum cum *Africâ*, ac potissimùm cum *Ægypto*, quod vetitum tamen à DEO,

commercium, multarumque *Europæ* peſtilentiarum hiſtoria hujus ſententiæ probabilitatem admittunt, verùm haud omne dubium tollunt, ut ſequentia docebunt. Ac tandem quid cauſæ dabunt, cur in illis primigeniis locis & nata primùm, & perennis ſit?

3°. Ex laudatis priùs ſcriptoribus haud planè ſingularis eorum opinio eſt, qui ejuſmodi corruptionem in humano corpore naſci ſponte poſſe autument, ut citrà vel minimùm cum peſtiferis ſive hominibus, ſive rebus commercium, peſtis oriatur: *Diemerbroeckius*, priſcorumque nonnulli, exempla narrant, quæ haud omninò improbabilem hanc ſententiam reddant: neque ſic nata alios infeciſſe videtur.

4°. Quamquam centies obſervatum ſit animalis cujuſquam peſtilentiam ejuſmodi naturæ eſſe, ut in cæterorum animalium nulla contagium tranſeat, inque hominem nullum; quia tamen nonnullæ peſtes certæ cujuſdam beſtiæ ſint, quæ ab hâc in beſtias alius atque alius ſpeciei, alias poſt alias tranſmigrant, pariter etiam peſtilitatem quorumdam animalium in hominem & tranſire poſſe, & reverà tranſiiſſe, cùm aliæ ejus cauſæ non extarent, multi

opinati sunt, è que peste brutorum, eam hominum augurati. Incertam tamen hanc eorum sententiam esse pag. 218, n°. 1, post multos claros viros censui.

5°. Quamvis absurda appareat, haud planè tamen solitaria ea sententia est, quæ ita pestem statuat metu sui nasci, ut homo, excusso planè eo, pesti impenetrabilis foret. Antiquorum quorumdam hanc sententiam resuscitavit *Christianus Langius*, *Rivinum* laudans, ut qui ante se hanc esset sententiam tuitus.

Notemus opinionis *Langii* de *causâ proximâ* pestis à communi sententiâ recessum: causam enim proximam neque ab aëre pestifero, neque à contagio, quâcumque viâ contracto, verùm, quod mireris, à *solo terrore pestis* oriri arbitratur.

Carens *Rivini de peste Lipsiensi*, anni 1680, operâ, inveni tamen ejusdem epitomen in *Act. Lips.* anno primo, scilicèt 1682. Neque *Rivinus* hujus sententiæ se esse parentem gloriatur, sed eamdem & *G. C. de Herediâ*, in peste *Hispalensi*; & *Petri à Castro*, in peste *Neapolitanâ*, *Romanâ*, *Genuensique*; & *Joannis Imperialis* in peste

anni 1630, & *Gresleri* in peste *Brunswicensi*, tandem & *Hodgesi* in *Londinensi*, fuisse. Sed his omnibus antiquiorem scriptorem invenio, *Petrum Joannem Fabre*, seu *Fabrum*; qui in suâ pathologiâ spagyricâ non omnem quidem, sed aliquam pestem, mero terrori, absque minimâ aliâ, seu aëris, seu contagionis admotâ causâ, suos censet debere natales. Scribit in hoc opere auctor se longum amplumque tractatum de peste anno 1738 edidisse, quem apud *Lindanum*, tot viri opera recensentem, non magis quàm ipsam hanc *spag. pathologiam*, invenio: hanc possideo, non illam.

Gallicus Archiater *Chiconeau*, aliique cum illo, occasione pestis *Massiliensis* hujus quoque opinionis fuerunt, quos refellere Clar. *Hispanus* medicus *Fornès*, ac potissimùm Rev. *Muratorius*, conati sunt. Ut verò pauca hisce addam; cur toties contigit eâdem affici vel intrepidissimos, seu medicos chirurgosque, seu sacerdotes, seu assistentes, qui centenis casibus impunè emersi, demùm quemadmodùm tot historiæ fidem faciunt, sic à peste mulctentur, ut eâ vel gravissimè decumbant, vel pereant? Quis Sapientûm,

cum *Langio*, infanti recèns nato veram dabit à peste formidinem? Peste afficitur tamen, interitque. Sagax ille medicus & intrepidus & audacissimus, ut pesti ipsi dominari videretur, apud *Willisium Lib. de Feb. cap.* 13, *pag.* 69, annon peste demùm periit ipse? Notabilis historia XXXVII *Diemerbroeckii* est, &, quæ huc afferatur, digna:
» Eques notissimus *Schabhals*, homo
» fortis, audax & maximè temerarius,
» peste cum magnâ febre ac debilitate
» correptus, bubonem in inguine &
» tres anthraces in corpore habuit. A
» quibus omnibus malis cum optimi
» summi DEI auxilio sanatus esset, &
» jam rursùs foras prodiret, nullas
» DEO gratias egit, sed satis impiè
» gloriatus fuit, se ipsâ peste nequio-
» rem & fortiorem esse, atque nec
» pestis, nec diaboli spicula ipsum
» quidquam afficere posse, imò se ne-
» que pestem neque diabolum curare.
» Audivit Altissimus impia impiissimi
» hominis verba. Quid fit? Postquàm
» cum reliquis equitibus hostilia caf-
» tra aliquoties explorasset, (nam fa-
» mosissimus erat conductor, quem
» vulgò *Guide*, alii *Gidse*, appellant):
» tandem circiter quintâ post perfec-

» tam ſanationem hebdomade, rursùs
» de novo peſte correptus eſt, & ante
» diem ſextum victrici peſti duram
» ſubjecit cervicem.

Nihil minùs peſte metuebat pharmacopæus, hiſt. LXXII. » Qui amuleto arſenicali munitus ſemper incedebat: puſtulam rubram inflammatam, ſine dolore, cum levi pruritu in collo percepit, quæ mihi aliquid mali ominari viſa fuit, ac propterea ad tempeſtivum antidotorum uſum ipſum exhortabar. Verùm ille rem flocci faciebat, & toto corpore optimè valens, conſueta munia peragebat, benè edebat, ridebat, & hilaris erat, nec quidquam mali ſuſpicabatur, imò etiam me irridebat, quòd de periculo aliquo locutus fuiſſem. In tali ſtatu circiter per tres ſeptimanas vixit. Tunc demùm capitis gravitate, cordis anxietate, nauſeâ, & debilitate, infeſtari cepit. Aſſumpto alexipharmaco, cui præter cætera lapidis bezoar orientalis integra dragma admiſta erat, cum copioſius ſudaſſet, nihil quidem allevatus fuit, ſed prædicta puſtula in perfectum carbunculum tranſivit. Poſtridiè ſe-

» bris vehementior evasit, vires admodùm dejectæ sunt, denique morbi violentiâ omnium antidotorum vim superante, post triduum è vivis excessit.

Tandem nemo horum, quos nunc ex *Diemerbroeckii Hist. LXXVII. & LXIV.* enarrabo, pestem metuit; ea tamen & impetitus, & mortuus est.
» Pater *Felicianus* sacerdos, ordinis » *Franciscanorum* monachus, vir doc» tus, & humanissimus, peste cor» reptus est, cui vix ulla manifesta » febris adjuncta erat, ut nec alia » gravia symptomata, præter solam & » summam anxietatem, qua cor tan» quàm in prælo comprimi dicebat. » Post sudorem copiosum alexiphar» maco provocatum, duo exiles car» bunculi in femore eruperunt, etiam » dolor in inguine perceptus est cum » obscuro quodam tumore. Exhibui » tria quatuorve sudorifera, & alia » quoque antidota intermedio tem» pore dedi, verùm his omnibus ne» que inguinis tumor adauctus, ne» que anxietas quidquàm imminuta » est. Intereà tamen vires egregiè cons» tabant, ac valdè parùm dejectæ

» erant. Quartâ morbi die cum ipſum
» inviſerem, totus veſtitus erat, &
» circiter horæ quadrantis ſpatio me-
» cum per cubiculum deambulavit non
» titubante gradu, ſed fortiter, ac de
» confidentiâ in DEO, de non exti-
» meſcendâ morte, de maximo &
» flagrantiſſimo ſuo hinc ad ſaluta-
» rem patriam migrandi deſiderio,
» multa notatu digniſſima loqueba-
» tur. Poſteà inter deambulandum
» monſtrabat mihi etiam ſex ſeptem-
» ve exanthemata purpurea, quæ in
» brachio & pectore eruperant, &
» rogabat qualeſnam eſſent, & quid-
» nam indicarent hæ maculæ? Reſ-
» pondi eſſe mortis advenientis præ-
» nuncias. Quo nuncio intellecto,
» bonus ille vir non minùs gaviſus
» eſt, quàm gratiſſimo aliquo dono
» accepto, & ſtatim cum gaudio in
» hæc verba erupit: *Jam liberabis ſer-*
» *vum tuum Domine, & videbunt ocu-*
» *li mei ſalutare tuum facie ad faciem.*
» *Fiat voluntas tua! Et, ſit nomen*
» *tuum benedictum in ſæcula!* Tunc
» ego ipſi in æternum vale dixi, at-
» que diſceſſi. Poſtea retulerunt mihi
» adſtantes, qui illi inſerviebant, quòd

» ſtatim poſt meum diſceſſum dice-
» ret : Sentio me ab ambulatione ali-
» quantùm delaſſari ; & cùm dicto
» lecti margini ſe impoſuiſſet ſeden-
» do, atque illicò quaſi in momento
» retrorsùm ſupra lectum cadens, ex-
» piraſſet »,

Ipſus autem *Diemerbroeckius*, qui hic fidem præprimìs meretur, quòd acatholicus, magni non faceret catholicos ſacerdotes, audiatur in notâ ad hanc hiſtoriam. » Quod in hoc ægro,
» illud etiam in nonnullis aliis ani-
» madvertimus ; nempè in quibuſ-
» dam peſte laborantibus tantam *cor-*
» *poris fortitudinem* uſque ad mor-
» tem fuiſſe, ut ambulantes, nec
» quidquam minùs quàm mortem
» metuentes, ſubitò conciderint : ve-
» rùm in pauciſſimis tantam animi
» fortitudinem, tantam in morte con-
» ſtantiam, tantum vitæ æternæ ex
» intimo corde procedens deſiderium
» obſervavimus, quantum in prædic-
» to D. *Feliciano* & ſocio ejus *Tibur-*
» *tio*, nec non patre *Gregorio*, ejuſ-
» dem quoque ordinis monacho ; qui
» tres ſummo cum gaudio mortui
» ſunt, totumque mortis metum lætâ

» ſpe melioris vitæ omninò extinxiſ-
» ſe videbantur. De patre *Tiburtio*
» hiſt. LXIV. jam dixerat eum virum
» eſſe eruditione, humanitate, &
» vitæ probitate, excellentem, cui
» mortem in peſte prædixerit. Quod
» nuncium æger cum maximo & in-
» credibili gaudio excipiens, intra
» paucas horas, tanquàm ad nuptias
» iturus, lætus obiit.

Pergit autem ſic in ſuâ Adn. *Diemerbroeckius*: » Non omnes, qui vi-
» tæ æternæ gaudia prædicant, ad
» illa feſtinant, ſed extremâ neceſſi-
» tate ingruente, plerique diverti-
» cula quærunt, & his, illiſve me-
» diis extremam illam horam differre
» nituntur. Sic pater *de Bruyn*, Je-
» ſuita doctus, cum peſte correptus
» eſſet, maximo mortis metu percul-
» ſus fuit, & tàm altum terrorem
» concepit, ut exhibita remedia (quæ
» in nonnullis aliis, ſic affectis, quid
» fors egiſſent) planè nihil operaren-
» tur ad ſalutem: tandem omnibus
» nihil proficientibus, cùm ab exan-
» thematum eruptione mortem ipſi
» prædicerem, tres quatuorve exi-
» guas pixides de collo pendulas manu
» prehendens

» nu prehendens, ac cum indignatio-
» ne irridens, dicebat : ô inania ful-
» cra, in quibus confisus sum! quid
» jam mihi prodestis? Et paulò post
» cum magnâ desperatione obiit, im-
» memor versiculi :

Fer facilis quod fata ferunt : si ferre recusas,
Ipsum te crucias, nec minùs illa trahent.

Igitur cum scholâ universâ lubenter admittimus formidine a peste eam & faciliùs contrahi, & difficiliùs tolerari; minimè verò paucorum illorum opinionem, qui in tantâ luce veritatis cæcutire velint, pestilentiam metu unicè contrahi, intrepidè autem, fidentique animo evitari, statuendo, amplecti possumus.

6°. Anglus scriptor, cui *Ingram* nomen, ante 17 abhinc elapsos annos, de peste tractatum edidit, quo pestium, a pluribus retrò sæculis *Anglos* adortarum historiam tradens, luis hujus natales in *Thraciâ* & *Africâ* quærit, vento austro humido ibidem nasci, boreâque extingui censet, & indè contagium, mercimoniis arctè inclusum, in *Angliam* toties illatam esse agnos-

cit; at verò cum causa tunc temporis existeret, quæ ad pestem contagione advectâ contrahendam prædisponeret, eaque causa nunc deficeret, morbum non ultra *Anglos* invasisse, nec facilè invadere ultra posse, asseverat audacter. Hocque sic explicat, ut perpetuum esse statuat contagionis afflatum, miasmate in locis, quotannis affectis, adeò intimè cum multis mercimoniis compacto, commisto, ac confuso, ut earumdem cùm retardatio, tùm expiatio, quæ per 40 dies fit, inepta prorsùm sit, quæ indè totum contagium extricet: ut secundo benè considerandas esse arbitretur urbis *Londinensis* quondam & parvitatem, & sorditiem; ejusdemque post ultimam pestilentiam amplificationem, munditiemque: undè concludit hominum urbiumque majore munditie id consequi oportere, ut, licèt & ventus australis humidusque sæpiùs in *Angliâ* dominetur, & indelebile contagium ex infectis pestilentiâ plagis assiduò adsit, pestis tamen a plus quam sæculi spatio ignota *Londinensibus* esse debuerit.

Sorditiem hominum, urbium, ædiumque, & in consciscendis sibi mor-

bis, & in perferendis, iniquam posse noxiamque esse, inficias non ibo; at verò hanc esse prædisponentem pestilentiæ causam præcipuam, ac fermè unicam, minimè indè consequi, quis non videat? Rogare licebit autorem primò an ceteræ *Britannicarum* insularum, reliquarumque nationum civitates, pariter & amplificatæ fuerint, & majore munditie cultæ? Hoc demonstrandum fuisset, priusquàm hæc conclusio formaretur. *Secundò* annon noverit *Batavorum* eam ab omni tempore munditiei vestium, ædium, platearum, templorumque culturam, ut hanc immodicam esse conquerantur extranei? Atqui pestis in illâ gente tam crebra fuit, ut qui eamdem ibi conscripserint medici, bis terve renatam suâ ætate viderint. Ergo mundities non aufert prædisponentem ad pestem causam.

Plures quæstiones, de peste motas, studio prætereo, quæ vel ad rem propriè nihil faciunt, vel ab earum curiosis apud autores laudatos inveniri poterunt, vel ad jus canonicum, & ad theologiam spectant. Has partim apud laudatum sæpè *Muratorium* inquiras, par-

tìm apud Jurisprudentiæ medicæ scriptores, *Zacchiam*, *Valentinum*, *Alberti*, maximè verò in hujus posterioris indice operosissimo, in quo nonnulla opera adhuc laudantur, quos non possideo.

Atque ita hanc operosam de peste sectionem absolvo, DEO TRIUNO consecro, patriæ dedico, calamitosis temporibus ut prosit exopto.

FINIS.

RÉFUTATION
ET
L'INOCULATION,

Servant de réponse à deux pieces qui ont paru l'année 1759, dont la premiere est une DISSERTATION, lue dans la Société de l'Académie Royale des Sciences de Paris, par M. de la CONDAMINE, Membre des Académies Royales de Paris, Londres, Berlin, &c. Et la seconde est une LETTRE de M. TISSOT, Docteur de la Faculté de Montpellier, & Médecin très célebre à Lausanne, à l'Auteur de la présente Réfutation,

Par A. DE *HAEN, Conseiller Aulique de L. L. M. M. I. & R. & Premier Professeur en Médecine pratique à l'Université de Vienne.*

ŒDIP. *Itane & Salutis publicæ indicium obrues?*
CREO. *Ubi turpis est Medicina, sanari piget.*

SENEC. IN ŒDIP.



A PARIS;
Chez P. FR. DIDOT le Jeune, Libraire de la Faculté de Médecine.

M. DCC. LXXIII.



A MONSIEUR TISSOT,

Docteur de la Faculté de Montpellier, Médecin très célebre à Lausanne.

MONSIEUR,

J'ai reçu la lettre, que vous m'avez fait l'honneur de m'écrire, au ſujet de la fameuſe queſtion ſur l'Inoculation de la Petite Vérole. Je l'ai lue & relue avec toute l'attention dont je ſuis capable, & que demandoit une piece qui me parvenoit de la part d'un Médecin célebre, & d'un ami, que je révere. Je vais maintenant ſatisfaire, ainſi que je le dois, à mes engagements.

Je vous ai promis, Monſieur, de

vous adreſſer à vous-même ma palinodie, au cas que la lettre dont vous vous propoſiez de m'honorer, me convainquît que la raiſon étoit du côté des partiſans de l'Inoculation : mais que dans le cas contraire, je regarderois comme un devoir que m'impoſeroient également la juſtice de ma cauſe, & mon amitié pour vous, de vous expoſer les motifs de mes difficultés ; afin que par-là je puſſe parvenir à vous faire départir d'une opinion, qu'un ſyſtême plauſible ſeul vous avoit peut-être engagé d'adopter.

Je tiens parole, & ſans entrer maintenant dans aucun détail, je vous avoue franchement, que j'ai vu croître mes doutes & mes difficultés par votre lettre, & par la ſeconde diſſertation de M. de la Condamine, qui vient de me parvenir ; l'une & l'autre n'ayant ſervi qu'à me faire de plus en plus enviſager & connoître la foibleſſe du ſyſtême de l'Inoculation, &, vous le dirai-je, qu'à

me convaincre, que ce ſyſtême eſt inſoutenable.

Il faut, je le ſais, des raiſons & de bonnes raiſons, pour vous convaincre; j'en formerois un volume, peut être faſtidieux, ſi j'entreprenois de répondre de point en point à votre lettre; & c'eſt pour éviter cette longueur, que je vais m'attacher à réfuter par cette brochure le ſyſtême même de l'Inoculation: j'irai par ce moyen aux ſources de la queſtion, & il eſt plus que probable que le Public préférera cette maniere à l'autre; car enfin je crois, que ce ſeroit l'ennuyer, que de nous occuper à dévoiler à ſes yeux & à corriger mutuellement nos fautes.

Permettez cependant, qu'avant d'entrer en matiere, je faſſe ici quelques remarques préliminaires qui ſeroient déplacées dans le corps du petit Ouvrage, que je prens la liberté de vous adreſſer.

Vous avez, Monſieur, beaucoup de

peine à croire que le grand *Boerhaave* ait retracté & changé dans ses Colleges bien des choses qui n'ont point été changées dans ses Œuvres imprimées. Vous vous exprimez même en ces termes (page 14 de votre lettre). » Non, » Monsieur, si ce grand Médecin avoit » vu dans ses Ouvrages quelque con» seil qui pût nuire, sa probité, qui » égaloit ses talents & ses connoissan» ces, ne lui auroit pas permis de le » laisser sans correction ». L'apostrophe est vive sans doute ; mais elle n'empêche pas, que ce que j'ai posé dans mes questions sur l'Inoculation, ne soit exactement vrai. Trouvez bon, que je vous avance ici quelques preuves très propres à vous en convaincre.

Vous aimez (& vous avez raison) à lire & à relire tout ce qu'a écrit M. *Boerhaave*. Eh bien, Monsieur, donnez-vous la peine de jetter les yeux sur la fin du Chapitre *des maladies des*

femmes grosses, vous trouverez que le sentiment de M. *Mauriceau* y est loué, & même recommandé ; cependant j'ai entendu M. *Boerhaave* dire pendant quatre années consécutives, en expliquant ce texte : » Que la » doctrine qu'il contenoit étoit dia- » métralement opposée à ses expé- » riences » ; & nous exhorter le plus énergiquement, tous tant que nous étions, à ne jamais la suivre. Je ne prétens pas, Monsieur, que vous m'en croyez sur ma parole, & j'en appelle à temoins cent personnes, qui, comme moi, ont entendu ce que j'ai l'honneur de vous dire, qui pourront vous le confirmer, & qui, ainsi que moi, ont été convaincues dans la pratique, que M. *Boerhaave* avoit bien raison de répéter tous les ans la même chose ; tandis qu'il est certain cependant qu'il n'y a point eu de changement à cet égard dans ses Ouvrages imprimés. Trouverez vous, Monsieur, dans ces

mêmes Ouvrages, qu'il ſoit parlé au chapitre de la Vérole de la cure par les ſueurs ; cure dont vous ſavez néanmoins qu'il faiſoit tant de cas? Pourquoi n'a-t-elle donc pas été ajoutée aux Ouvrages de ce grand homme? Je pourrois joindre bien d'autres preuves à celles que je viens de rapporter ; mais je les crois ſuffiſantes: & il n'eſt d'ailleurs pas impoſſible qu'on ne voie quelque jour des diſciples, qui ont eu le bonheur d'entendre les leçons de ce grand homme pendant ſes dernieres années, ſe réunir pour inſtruire de concert le public des changements conſidérables, que ſa longue expérience, & ſon attention continuelle & infatigable, l'ont engagé à faire dans ſes Colleges à ce qu'il avoit fait imprimer.

Boerhaave a donc ſatisfait, Monſieur, au devoir de grand homme, & *n'a point laiſſé ſans correction quelque conſeil qui pût nuire*; il l'a corrigé pu-

bliquement & ſouvent, & tout ce que vous pouvez dire, c'eſt qu'il ne l'a point corrigé de la façon dont vous l'auriez deſiré.

Je ne puis au reſte vous diſſimuler mon étonnement, Monſieur, de ce qu'en réfutant mes Queſtions, vous paſſez ſi légérement & ſi rapidement ſur celle, *Si l'Inoculation eſt licite par rapport à la Loi Divine?* Vous vous contentez de me renvoyer à ce ſujet avec beaucoup de politeſſe à M. *Chais*; mais ne pourroit-on pas en inférer, que vous ſemblez convenir par-là, vous, Monſieur, qui avez écrit pour me réfuter, que ce nœud vous a paru trop difficile à réſoudre, & que vous en laiſſez le ſoin à un autre? Je ne puis de plus vous cacher, que j'ai été étrangement ſurpris de vous voir poſer ce principe ſingulier : que dans une queſtion où il s'agit de la Loi de Dieu & de l'utilité de la Société, il faudroit toujours commencer par l'exa-

men du dernier ; & que cela fait, on ſeroit bientôt d'accord ſur le premier. Car, comment entendre autrement vos termes ? (*& c'eſt le phyſique qui doit en régler le moral*). Si ce principe avoit lieu, combien n'en naîtroit-il pas de concluſions propres à faire honte au genre humain ? Pourquoi, Monſieur, allez-vous d'ailleurs chercher, en vous écartant de la matiere que vous traitez, à préconiſer un livre qui vient de cauſer tant de ſcandale, un livre dont l'Auteur repentant avoue à toute la terre qu'il rougit lui-même ? Seroit-il poſſible, que vous vouluſſiez par-là faire entendre que vous penſez ſur la Religion comme tant d'eſprits prétendus forts, mais foibles dans le vrai, qui font l'opprobre de notre ſiecle ! Non je ne le puis croire ; & ſi je vous en parle, c'eſt bien plus pour détourner les ſoupçons que peut être vous pouvez avoir fait naître, que pour vous charger à cet égard d'aucune imputation.

Pardonnez-moi, Monſieur, cette digreſſion, j'en viens à l'Ouvrage même. Je me flatte, que vous y trouverez des réponſes juſtes, & ſatisfaiſantes à toutes les queſtions intéreſſantes & aux arguments que vous avez arrangés avec autant d'art que de politeſſe; & qui concernent immédiatement le fond de la diſpute moderne; & je m'en flatte d'autant plus, que pour combattre vos raiſons, je me ſers de quantité d'Auteurs que vous employez pour appui de vos preuves contre moi, en les employant à mon tour comme de sûrs garants de la vérité de mon ſentiment.

Ceci paroît d'abord un problême difficile à réſoudre; car enfin ces Auteurs ſoutiennent-ils le pour & le contre, &, ſemblables au Satyre de la Fable, ſoufflent-ils de la même bouche le froid & le chaud? Si j'avois à faire à ces hommes ſuperficiels, qui ne faiſant qu'effleurer les choſes, copient

les textes des Auteurs d'après les citations d'autres Ecrivains, ſouvent auſſi ſuperficiels qu'ils le ſont eux-mêmes, je ſerois peu embarraſſé de la ſolution : mais vous, Monſieur, qui puisâtes toujours dans les ſources les paſſages dont vous vous ſervîtes dans vos ſavants écrits, comment n'avez-vous pu voir dans les Auteurs que vous citez, que ce que vous en citez ? & comment n'y avez vous pas trouvé ce que j'y trouve ? Je crois en entrevoir la raiſon, & j'oſe vous la révéler : Vous avez le foible de tous les partiſants de l'Inoculation.

Quel homme eſt ſans défaut, & quel Roi
ſans foibleſſe ?

Vous avez apperçu dans vos livres favoris quelques mots, quelques paſſages peut-être, qui au premier aſpect vous ont paru déciſifs pour vous : l'enthouſiaſme vous a gagné ; & trop enivré d'une découverte ſi flatteuſe, vous avez confié au papier ces monu-

ments précoces de votre gloire, perſuadé qu'il étoit inutile de lire en entier un Auteur dont le ſentiment vous favoriſoit au premier abord. Ma méthode a été différente; j'ai tout lu depuis un bout juſqu'à l'autre, & c'eſt parceque j'ai tout lu, que je me crois à même de pouvoir vous détromper.

Mais que dire, Monſieur, de cette planche extrêmement étroite, ſi artiſtement placée *ſur un torrent profond, rapide & impétueux*; de cette planche *ſur laquelle un deſtin irrévocable aſſujettit tous les habitants d'un pays à paſſer une fois en leur vie*, & que vous prétendez maintenant bien moins à craindre & bien plus commode au paſſage? Je trouve qu'elle ſuppoſe bien des choſes à la fois; car certainement elle ſuppoſe du moins qu'on vous a accordé tout ce qu'on vous avoit diſputé juſqu'à préſent, & elle ſuppoſe qu'il ne vous reſte plus d'adverſaire

dans le monde. Il vous en reste cependant, Monsieur, qui se flattent de vous faire convenir combien un jeu d'esprit, quelque séduisant qu'il paroisse, est éloigné de la réalité des choses; & de vous faire voir en un mot l'Inoculation telle qu'elle est. Vous me la peignez, il est vrai, dans votre lettre, mais parée, mais ornée de façon à la faire aimer. Ce n'est cependant que le fard & les ajustements qui l'y rendent belle : je la dépouille de ses ornements séduisants & empruntés, le masque tombe, & je vous la renvoie laide de toute sa laideur, méconnoissable, &, j'ose le croire, peu propre à vous charmer désormais; car, ou je n'ai pas l'honneur de vous bien connoître, ou vous avez trop de bon sens & de délicatesse pour vous laisser toucher par un objet hideux. Je dis plus, je me flatte, Monsieur, de vous voir bientôt rangé dans la classe des plus zélés *Anti-Inoculistes*.

Au reſte, tandis que vous délibérerez peut-être encore ſur le parti que vous voudrez prendre, continuez-moi, je vous prie, votre amitié, & que notre correſpondance ne ſoit point interrompue par notre façon de penſer différente ſur un point ; cette différence ne doit pas aliéner nos cœurs. Vous m'avez parlé avec franchiſe, vous avez dû le faire en ſoutenant une theſe que vous croyez bonne ; je dois ſuivre l'exemple que vous m'avez donné, parce que je crois défendre la cauſe de la vérité.

Si dans le cours de ce petit Ouvrage il m'eſt échappé, malgré moi, quelque trait trop fort, quelque expreſſion trop vive (ce qui cependant n'eſt point arrivé à ce que j'eſpere) ayez la bonté de croire, que ce n'eſt point vous qu'ils regardent, Monſieur, & qu'ils tombent à tout événement, bien plutôt ſur ces hommes qui, par un zele indiſcret pour l'Inoculation, traitent

avec une rudesse, souvent très grossiere, ceux qui ne sont point de leur sentiment.

J'ai l'honneur d'être avec la considération la plus distinguée,

MONSIEUR,

Votre très humble, & très obéissant serviteur,
A. DE HAEN.

A Vienne, en Autriche, le 22 Juillet 1759.



RÉFUTATION DE L'INOCULATION DE LA PETITE VÉROLE.

Il y a plus de deux ans que j'ai donné au Public mes *Queſtions ſur l'Inoculation*. Indépendamment de quelques brochures, qui depuis ce temps ont paru à ce ſujet, deux grands hommes ſe ſont formellement oppoſés à mon ſentiment à cet égard ; je parle de M. de la Condamine, Membre des Académies des Sciences de *Paris*, *Londres*, *Berlin*, &c. & de M. Tissot, Docteur de Montpellier, & Médecin très renommé *à Lauſanne*, connu entre autres dans la République des Lettres par ſon ſavant *Traité de l'Inoculation juſtifiée*, qui a paru en 1754. J'ai trouvé que ces deux Illuſtres Auteurs

n'ont touché que ce qui regarde, dans mon petit Ouvrage, le *politique* de la question : je suppose en conséquence, ainsi que je l'ai déja dit, que le premier article de ce même Ouvrage, qui concerne le *licite* de l'Inoculation, par rapport à la Religion, aura été confié à d'autres mains pour y préparer une réponse, parceque ce nœud aura paru trop difficile à résoudre ; que c'est par cette raison que les deux grands hommes, dont je parle, se sont dispensés de prendre cette tâche, & qu'ils se bornent par le même motif à la défense de l'utilité qui peut revenir à la Société, par la nouvelle méthode.

M. DE LA CONDAMINE semble à la vérité toucher, mais en peu de mots, & très légerement, l'autre point, lorsqu'il dit page 43 : » Notre vie est un » dépôt à la conservation duquel nous » sommes obligés de veiller ; donc si » ce dépôt court risque de nous être » enlevé, nous devons par tous les » moyens que la prudence peut suggérer, le mettre à l'abri de l'invasion. Or, il est prouvé que l'Inoculation est le moyen le plus efficace » pour y réussir ».

J'eſpere que M. DE LA CONDAMINE voudra bien me permettre de lui dire à ce propos, que pour répondre à une queſtion de cette nature, il falloit ne point ſuppoſer, mais prouver en effet que ces mêmes *moyens que la prudence peut ſuggérer*, ſont d'accord avec la Loi Divine ; & qu'ayant manqué à cela, ce qu'il dit ne peut porter coup. Quant aux Théologiens de toute communion, qu'il avance avoir approuvé cette pratique, la plupart d'entr'eux ſont des Défenſeurs, ou des Promoteurs zélés & notoires de l'Inoculation, & conſéquemment prévenus en faveur de ce ſyſtême. Il y a par deſſus cela bien loin du ſentiment de quelques Théologiens qui ont leur opinion particuliere, à une déciſion qui regle la foi & les mœurs. Je crois donc pouvoir dire que M. DE LA CONDAMINE n'a point du tout ſatisfait à ma queſtion principale par rapport à la Loi Divine.

Je n'entrerai cependant point ici en détail ſur ce qui regarde ce point, par les raiſons que j'ai alléguées plus haut, & je me bornerai à mon tour à défendre ceux qui ſont attaqués, contre les aſſauts qu'on leur livre ; c'eſt-à-dire,

que je tâcherai de prouver, que le prétendu avantage, que l'Inoculation procure à la Société, est un être de raison. Je serai court, mais j'espere me faire entendre, pourvu que la prévention ne s'en mêle point.



CHAPITRE

CHAPITRE PREMIER.

L'avantage de l'Inoculation ſe tire premierement du ſyſtême qui poſe, que preſque tous les hommes, s'ils parviennent à un âge avancé, doivent avoir la petite vérole, & que perſonne ne l'a jamais qu'une ſeule fois. Ce ſyſtême eſt demontré faux par des autorités reſpectables & nombreuſes, & par des expériences sûres. Premier dépouillement de l'Inoculation.

J'AI avancé dans la Diſſertation, que j'ai donnée en 1757, que dans la Médecine & la Phyſique, il n'y a jamais eu de vérité mieux prouvée que celle-ci : *Pluſieurs perſonnes n'ont jamais la petite vérole, & pluſieurs l'ont plus d'une fois.* J'entreprens aujourd'hui de prouver évidemment cette même vérité ; & quoique la theſe ſoit diviſée en deux membres, je crois devoir ne pas les traiter ſéparément, parceque les autorités que je vais rapporter ne les ſéparent point.

Les Médecins Arabes, entre les mains deſquels la Médecine a, pour

ainsi dire, été en dépôt pendant plusieurs siecles, nous ont donné les premiers une description claire & distincte de la petite vérole & de la rougeole. Ils ont cru que ces deux maladies tiroient leur origine du sang menstruel, resté dans les organes de l'enfant depuis sa naissance, & que par cette raison chaque individu devoit avoir ces maladies.

Tous les Médecins qui avoient puisé leur doctrine dans celle des Arabes, ont enseigné, dans les siecles suivants, que personne n'étoit exempt de la petite vérole, s'il parvenoit à un âge avancé, & qu'on ne l'avoit qu'une seule fois; & c'est en quoi ils ont renchéri sur les Arabes, qui n'avoient pas nié aussi formellement le retour de cette maladie: leurs écrits en font foi, comme l'ont très bien remarqué *Sennert*, *Triller*, & plusieurs autres.

Cette double these étoit universellement proposée dans les Ecoles; & c'est par cette raison que tous nos Auteurs célebres des derniers siecles ont débuté par là, lorsqu'ils ont commencé à traiter la petite vérole. Une longue pratique, & une attention exacte & scrupuleuse à tous les événements,

leur ayant cependant fait obſerver le peu de fondement de ces deux points, leur candeur & leur probité les engagerent à nous communiquer leurs obſervations.

Or, puiſqu'on veut de gré ou de force nous faire accroire aujourd'hui, que rien n'eſt plus vrai que ce que les Arabes ont dit de la petite vérole, ou, pour parler plus proprement, que ce qu'on leur a fait dire, je me vois dans l'obligation de rapporter divers paſſages de quantité d'Auteurs, anciens & modernes, diametralement oppoſés à cette ſuppoſition. Pluſieurs de ces Auteurs ont écrit avant qu'il fût queſtion de la préſente diſpute; ils ne peuvent par conſéquent être ſoupçonnés de partialité, ou taxés de mauvaiſe foi, & leur témoignage doit être d'autant plus grave, que c'eſt de ces Maîtres mêmes, que nous tenons les régles ſûres qui nous font diſtinguer la véritable petite vérole d'avec la bâtarde.

Amatus Luſitanus dit, *Curat. med. centur.* 3, *Curat.* 15, dans la ſcholie. » Outre les cauſes de la petite vérole » déja expliquées, il eſt encore néceſ- » ſaire de conſidérer l'infection de

» l'air, ſoit que cette infection tire
» ſon origine d'une cauſe particuliere,
» ou d'une cauſe univerſelle & qui
» eſt dans l'air, comme il eſt arrivé
» cette année (1551) à Ancone, où
» tous les enfants, & mêmes quel-
» ques perſonnes âgées, *qui avoient eu*
» *autrefois la petite vérole*, en ont été
« attaqués de nouveau ».

Pierre *Foreſt*, Médecin célebre, qui écrivit il y a près de deux ſiecles, nous rapporte, *Liv. 6, Obſerv. 43*, » Qu'*Au-*
» *guſtin* ſon fils à l'âge de quatre ans
» avoit déja eu deux fois la petite
» vérole, & que la rougeole le prit
» alors ».

Il ajoute, *Obſerv. 46*. » Il arrive
» aſſez communément (*ſolent*) que
» la petite vérole & la rougeole naiſ-
» ſent d'une certaine infection de
» l'air..... C'eſt ce qui eſt arrivé à
» Delft, ville de Hollande, l'an 1562,
» depuis le mois d'Octobre, & pen-
» dant tout l'hiver, juſqu'à l'été de
» l'année ſuivante : non ſeulement
» des enfants & des adultes en furent
» attaqués, mais des perſonnes âgées,
» qui avoient déja eu ces maladies, en
» furent auſſi atteintes.

» *Amatus* avoit fait obſerver la mê-

» me chose l'année 1551, pendant la-
» quelle on avoit fait semblable re-
» marque à Alckmaar.

Et dans la Scholie sur le chap. 43 :
» Il y a des Auteurs célebres qui en-
» seignant que la cause unique de la
» petite vérole est le sang menstruel
» resté dans le corps des enfants,
» nous apprennent que l'homme n'a
» jamais deux fois cette maladie. Il se
» trouve au contraire d'autres Auteurs
» qui admettant encore d'autres cau-
» ses, déclarent qu'on peut avoir la
» petite vérole deux fois, & même
» davantage. L'expérience, cette Sou-
» veraine des contestations, a démon-
» tré que le sentiment des derniers
» étoit bien vrai. J'en ai la preuve
» dans mon fils, qui dans son enfance
» a eu deux fois la petite vérole, &
» DANS BEAUCOUP D'AUTRES; (*& in*
» *multis aliis*) car il y a réellement
» d'autres causes qui font revenir sou-
» vent la petite vérole & la rougeole
» même. (*Sæpè recrudescere solent.*)

Jean *Fernel*, ce Gallien de la France, *liv.* 2, *de abd. rer. caus. cap.* 12, parle de la maniere suivante.

» Ajoutez, comme les Auteurs Ara-
» bes le veulent, qu'un chacun doit

» avoir la petite vérole, & que per-
» ſonne ne l'a qu'une fois; deux aſſer-
» tions que mon expérience propre
» m'a démontré abſolument fauſſes,
» J'en ai vu pluſieurs (dit Pierre *Bo-
rel*, dans ſa *Centurie* 3, *n°*. 10.) j'en
» ai vu pluſieurs (*multos*) qui n'ont
» jamais eu la petite vérole, & d'au-
» tres qui n'en ont eu que deux ou
» trois boutons; enfin j'en ai vu auſſi
» qui l'ont eu deux ou trois fois, mê-
» me dans leur vieilleſſe; mais aucun
» de ces cas ne m'a paru auſſi remar-
» quable que celui d'une femme fran-
» çoiſe de Boulogne, qui ayant eu ſept
» fois cette maladie, en fut à la fin
» emportée à ſa cent dix-huitieme
» année ».

Le Docteur Jean *Michel*, Profeſſeur à Leipzik, & Médecin de pluſieurs Princes d'Allemagne, parloit ainſi, il y a cent ans, dans ſa *Prax. clin. ſpecial. page* 573.

» Il reſte deux queſtions à réſoudre
» que le peuple même a coutume de
» nous propoſer. Pourquoi pluſieurs
» perſonnes n'ont-elles jamais eu la
» petite vérole, & pourquoi d'autres
» l'ont elles eue pluſieurs fois? Je ré-
» pons à la premiere, que le venin

» aura peut-être occaſionné d'autres
» maladies cutanées, & que de cette
» façon il aura été chaſſé du corps de
» ces perſonnes. Je répons à la ſecon-
» de, que le mauvais levain n'aura
» pas été entiérement éteint par la pre-
» miere attaque ».

C'eſt ce qu'il cherche à prouver par l'exemple de pluſieurs maladies aiguës & chroniques, occaſionnées par un mauvais levain dans le ſang, qui produit pluſieurs fois la même maladie, avant que la maſſe des humeurs ſoit abſolument épurée.

Diemerbroeck, auſſi célebre par ſa ſcience, que par ſa grande pratique, rapporte un fait qui contient pluſieurs preuves à la fois; le voici dans ſon entier.

» Roger *Schorer*, garçon de qua-
» torze ans, fils aîné de mon hôte
» Iſaac *Schorer*, fut attaqué de la pe-
» tite vérole au mois de Septembre,
» & l'eut en abondance. Lorſqu'il fut
» convaleſcent, & à ſon quatorzieme
» jour, ſon frere *Iſaac*, âgé de douze
» ans, en fut atteint; comme ce der-
» nier étoit au ſeizieme jour de la ma-
» ladie, leur ſœur *Marie* qui avoit dix
» ans la prit à ſon tour, & cette der-

» niere étant à ſon quatorzieme jour,
» la petite vérole couvrit tout le corps
» de ſa ſœur *Mathilde*, âgée de huit
» ans. Cependant les deux fils entie-
» rement rétablis, ſortirent de la mai-
» ſon. Vingt jours s'étant écoulés de-
» puis que la cadette avoit gardé la
» chambre, *Roger* gagna une ſeconde
» fois la maladie. Lorſqu'il en fut
» preſque entiérement guéri, le mê-
» me accident arriva à *Iſaac*; ce der-
nier preſque rétabli, *Marie* la reprit,
» & trois ſemaines enſuite *Mathilde*
» en fut encore atteinte; de ſorte que
» la petite vérole, qui la premiere
» fois avoit commencé ſelon l'ordre
» des âges, ſuivit quelque temps
» après le même ordre, & n'en prit
» jamais deux à la fois. Il eſt digne
» de remarque qu'aucun de ces quatre
» ſujets n'en fut marqué; ce qui doit,
» en grande partie, être attribué aux
» ſoins continuels que je pris d'eux;
» car demeurant dans la même mai-
» ſon, j'eus le loiſir de les voir en tout
» temps ».

Si l'on jette les yeux ſur l'annota-
tion de l'Auteur ſur ſon texte même,
on la trouve d'autant plus remarqua-
ble, qu'elle eſt faite par un homme

qui paroît absolument épris de l'opinion des Arabes. Il s'étonne dans cette annotation de deux choses qu'il trouve contraires à son sentiment.

» Ces quatre personnes ont eu, dit-
» il, deux fois l'éruption très copieu-
» se; & je ne l'ai jamais eu, moi,
» qui ai traité tant de milliers de
» personnes attaquées de cette ma-
» ladie ».

Le même *Diemerbroeck* s'énonce encore d'une maniere plus décidée, dans le commencement de sa premiere Histoire de la petite vérole.

» Nous en avons vu plusieurs dans
» ce temps ci, qui après avoir eu la
» petite vérole avec une très grande
» quantité de boutons, ont repris la
» même maladie, lorsqu'à peine ils en
» étoient rétablis, &, *souvent mê-*
» *me*, avec une quantité encore plus
» considérable de boutons.

» Il y en a eu aussi quelques-uns
» qui dans l'espace de six mois ont eu
» jusqu'à trois fois cette maladie, &
» cela très fort, ce qui cependant est
» plus rare, *principalement dans un es-*
» *pace de temps aussi court* ».

Mauriceau qui a vieilli dans la prati-

que des accouchements, parle ainsi au *Liv.* 3, *de ses Observ. chap.* 40.

» Nous voyons *tous les jours plu-*
» *sieurs* hommes & femmes qui, quoi-
» que bien âgés, n'ont jamais eu cette
» maladie ».

Et Frédéric *Decker*, *Exercit. pract.* Edition de Leyde de l'an 1694.

» J'en ai vu qui ont eu deux ou
» trois fois cette maladie : voici, à
» cette occasion, un cas remarquable.
» Une femme avoit eu dans son bas
» âge la petite vérole, & en étoit si
» horriblement marquée, qu'on l'ap-
» pelloit communément *le Remede*
» *contre l'Amour*. Parvenue à l'âge de
» cinquante ans, elle en fut de nou-
» veau attaquée pendant une épidé-
» mie, & tellement changée à son
» avantage, que toutes les Dames qui
» en sont défigurées, voudroient, je
» pense, l'avoir à ce prix une seconde
» fois. Mais cela ne réussit pas tou-
» jours ; car j'ai connu une fille qui,
» après l'avoir eue cinq fois, en est
» toujours devenue plus laide, de fa-
» çon même à n'oser plus se mon-
» trer ; cependant elle fut emportée
» par une très mauvaise espece de pe-

» tite vérole, qu'elle eut pour la ſixie-
» me fois ».

Etmuller s'exprime de cette ſorte, *Tome II. part. I*, *chapitre* 10, *page* 344.

» Il y a beaucoup de perſonnes » (*multi homines*) qui meurent ſans » avoir eu la petite vérole ou la rou- » geole, & l'on a, au contraire, des » exemples d'autres qui les ont eues » pluſieurs fois ».

Il y a ſoixante & dix ans que *Juncker* a obſervé dans ſa *Pratique médecin.* » Que *la coutume des Auteurs* étoit » d'émouvoir deux queſtions. Pour- » quoi tous les hommes n'ont ils point » la petite vérole, & pourquoi d'au- » tres l'ont-ils pendant leur vie deux » ou trois fois » ? Il trouve qu'on doit faire la même réponſe qu'on fait quand on propoſe ces deux queſtions par rapport aux maladies malignes, & il rapporte enſuite l'hiſtoire d'une perſonne qu'il traitoït actuellement d'une ſeconde petite vérole, & qui avoit eu autrefois cette maladie; de ſorte qu'elle en avoit de bonnes marques ſur le viſage, lorſqu'elle en fut attaquée pour la ſeconde fois.

Stalpart Vander Wiel, Profeſſeur

& Médecin très renommé à la Haye ; nous apprend dans son *Observ. rar. cent.* 2, *part.* 1, *n°.* 42. qu'en 1682 deux enfants eurent à la Haye une petite vérole de bonne espece, & qu'au bout de trois semaines la petite vérole étant desséchée, le cadet de ces enfants en fut de nouveau atteint de telle sorte, qu'il en fut couvert, & qu'il eut six fois plus de boutons que la premiere fois.

Il paroît néanmoins par l'annotation que l'Auteur fait lui-même sur son observation, que ce cas ne lui semble pas extraordinaire; » car, dit-il en » réfutant la doctrine des Arabes, si la » petite vérole provient du sang mens- » truel, pourquoi cette maladie est- » elle moins fréquente en Espagne & » en Italie, où les femmes ont pour- » tant leurs regles autant que chez » nous? Il est cependant certain que » cette maladie est plus rare dans ces » pays que dans les nôtres, & que chez » nous *les mêmes personnes l'ont quel-* » *quefois plusieurs fois* «.

Craanen, d'abord professeur à Leide, & ensuite médecin de l'Electeur de Brandebourg, a écrit ce qui suit l'an 1686.

» Quelques perſonnes n'ont jamais » eu ni la petite vérole, ni la rou» geole ; d'autres les ont eues très peu. » La raiſon en eſt, ou qu'elles n'ont eu » que peu de venin dans leur corps, ou » qu'il n'a jamais été mis en mouve» ment. Ordinairement on n'a qu'une » fois ces maladies ; ce qui marque » que la matiere maligne, ou, ſi l'on » veut, la cauſe entiere du mal a été » purifiée & évacuée ; mais pour peu » qu'il en reſte dans quelque recoin » du corps, elle donnera enſuite de » nouveau, ou la petite vérole, ou la » rougeole «.

Le ſavant *Hoyer* dit dans une lettrre à M. *Schroeckius*, Préſident de l'Académie des *Curieux de la Nature* : » Qu'ils me répondent auſſi à cette » queſtion.

» Pourquoi la même perſonne a-t» elle plus d'une fois, & même juſ» qu'à trois repriſes la petite vérole ? » ce que j'ai obſervé pluſieurs fois. » *Quod multoties obſervavi. Pag.* 274. » *Edit. Venet. Sydenh. in-fol.* «

Le fameux *Blanckard* a dit de ſon côté, il y a ſoixante ans, dans ſon *Traite de la Maladie des Enfants*, *part.* 2. §. 4.

» Il y en a qui prétendent qu'un » chacun doit avoir cette maladie, » mais une fois ſeulement, & cela eſt » faux; car en premier lieu il meurt » grand nombre de jeunes gens, & » même des vieillards, qui ne l'ont » jamais eue; & en ſecond lieu, *il y* » *en a beaucoup*, qui avant de mourir » ont deux ou trois fois la petite vé- » role, & aſſurément point légére- » ment, mais chaque fois aſſez fort » pour en être aveugles pendant la » maladie «.

Le traité de M. *Sidobre* de Montpellier, dont les éditions réitérées font l'éloge, fournit, dans celle de Leyde de 1702, un paſſage frappant. » Enfin il eſt » certain, dit il, que les Italiens, les » Eſpagnols, les Portugais, & même » ceux du Languedoc, n'ont *pour la* » *plupart* qu'une ſeule fois cette ma- » ladie; mais que les peuples plus ap- » prochant du Nord, comme les Sué- » dois, les Danois, les Anglois, & » même les Pariſiens, l'ont *ſouvent* » deux, trois, & quatre fois dans leur » vie «.

Ecoutons Thomas *Bartholin* (*apud Manget. Bibl. med. lib.* 18.) » Il n'eſt » pas vrai que tous les hommes ayent

» la petite vérole. . Il n'eſt pas vrai que
» cela leur vienne de leur mere. J'ai vu
» des hommes d'une complexion très
» forte, dont les meres étoient d'une
» conſtitution très foible, & qui ont
» eu trois fois la maladie. S'il avoient
» contracté ce vice de leur mere, ils
» auroient dû le ſurmonter par la force
» de leur tempérament «.

Raimond Jean *Fortis*, médecin à la Cour de Vienne, dans l'ouvrage de ſes *Conſult. & Reſp. med. tom.* 2. *cent.* 4. commence ainſi ſa conſultation :

» Quoiqu'il puiſſe arriver que la
» même perſonne ait la petite vérole
» juſqu'à deux & trois fois, lorſque
» toute la portion vicieuſe & impure
» du ſang menſtruel n'a pas été ſuffi-
» ſamment pouſſée en dehors à la pre-
» miere ; néanmoins, comme la na-
» ture eſt, *pour la plupart*, acccoutu-
» mée d'en débarraſſer le ſang en une
» ſeule fois, je crois que la fievre &
» autres ſymptomes, au cas préſent,
» nous annoncent plutôt la rougeole
» que la petite vérole «.

Et *de Mayerne, App. pr. med.* » Une
» perſonne avoit eu la petite vérole,
» tellement qu'elle en avoit été cou-
» verte depuis la tête juſqu'aux pieds,

» néanmoins, après que les croûtes
» furent tombées, il survint une nou-
» velle éruption, non moins forte que
» la premiere; je l'ai vue de mes yeux,
» & elle en revint parfaitement «.

Voilà du moins dix-huit Auteurs anciens, très renommés pour la plupart, qui n'ont rien moins qu'adopté le systême des Arabes, qui en ont ri, pour ainsi dire, & qui par-là ont improuvé d'avance tout ce que les Inoculistes veulent en inférer aujourd'hui en leur faveur.

Ces hommes savants, dont j'ai rapporté le sentiment, ne se sont intéressés pour aucun systême; ils ont vu la nature, ils nous l'ont peinte comme ils l'ont vue, & ils étoient certainement très au fait & très instruits de la différence qui se trouve entre la petite vérole véritable & la bâtarde; puisqu'à proprement parler, c'est d'eux-mêmes que nous tenons les vraies regles qui nous les font distinguer l'une de l'autre. Si par hasard quelqu'un pouvoit douter encore de ce que j'avance à ce sujet, il en seroit convaincu en parcourant les ouvrages de ces Auteurs, & nommément ceux d'*Etmuller*, de *Juncker* & de *Sidobre*.

Je saisis ce moment pour vanger tant d'illustres Auteurs qui ont assuré le retour de la petite vérole, du peu de cas que les partisans de l'Inoculation ont fait de leur doctrine ; & pour leur prouver qu'ils ont eu très mauvaise grace de parler, aussi souvent qu'ils l'ont fait, de ces hommes respectables, comme s'ils avoient en quelque sorte agi en enfants dans les distinctions qu'ils ont données des différentes especes de petite vérole.

Car en premier lieu les Inoculistes peuvent & doivent avoir observé dans les ouvrages de ces savants hommes, que lorsqu'ils parlent de deux ou trois especes de petite vérole, ils les caractérisent de façon à ne laisser aucun doute qu'elles fussent véritables, ou, si l'on veut *légitimes*.

Secondement. Ils peuvent & doivent avoir trouvé dans les ouvrages de ces mêmes Auteurs les regles les plus exactes & les plus propres à discerner au vrai les différentes especes de petite vérole.

Troisiémement. Ils doivent avouer qu'ils admettent la parfaite connoissance de ces distinctions dans les Auteurs qui ont nié le retour de cette ma-

ladie, puiſque ces derniers ont vu auſſi-bien que nous la petite vérole volante, qu'ils ont nié le retour de la maladie, & que par conſéquent ils ont exactement connu la différence de la petite vérole véritable à la bâtarde. Cela poſé, de quel droit les Inoculiſtes attribuent-ils excluſivement la connoiſſance de ce ſecret aux Auteurs qu'ils citent, en refuſant cette faculté à ceux qui ont avoué ou aſſuré le retour de la maladie? N'ont ils pas les uns & les autres puiſé dans les mêmes ſources, dans les mêmes écoles, les connoiſſances qu'ils ont acquiſes?

De plus. Pourquoi beaucoup d'Auteurs anciens ont-ils nié le retour de la petite vérole, & pourquoi les Inoculateurs le nient-ils aujourd'hui? Les premiers l'ont nié par un principe de reſpect, peut être aveugle, pour la doctrine des Arabes, qui les premiers ont connu cette maladie: & ce qui m'autoriſe à le croire, c'eſt que pluſieurs de ces Auteurs, nourris & imbus de principes oppoſés, n'ont avoué le retour de la maladie qu'en rechignant, ſi l'on peut parler ainſi, qu'à leur corps défendant, & que lorſqu'ils y ont été contraints par l'hommage que

l'on doit à la vérité, hommage qui rend leur témoignage d'autant plus convaincant. A l'égard des Inoculistes, c'est sans doute la seule prévention, la seule préocupation, qui les engagent à soutenir avec tant de feu la négative.

Mais je veux encore fonder mon opinion, par rapport à la question qui fait l'objet de la présente contestation, sur le témoignage d'Auteurs contemporains.

M. *Helvetius*, Professeur à Middelbourg en Zélande, a donné en 1724 une Dissertation sur la petite vérole. Il y parle à-peu-près le même langage que *Blanckard*, cité plus haut : il rapporte les expériences qu'il a faites lui même, & qui l'ont convaincu ; & il ajoute enfin qu'il doute qu'il se trouve jamais un médecin, pour peu qu'il soit versé dans la pratique, qui ne doive reconnoître ingénûment la vérité de cette double these. *Beaucoup de monde n'a jamais eu cette maladie, & beaucoup de monde l'a plusieurs fois.*

Le savant *Triller* (*Epist.* 2 *ad doctis. Hanh*, *pag.* 23) s'exprime ainsi :

» Selon le témoignage de *Diemer-*
» *broeck*, & d'autres Auteurs qui ont
» écrit sur la peste, il s'est trouvé des

» personnes qui en ayant été une fois » atteintes, n'en ont plus été attaquées dans des épidémies qui ont » suivi; mais il y en a eu aussi qui » l'ont eue de nouveau. Cela a dé» pandu uniquement d'une certaine » aptitude des corps à regagner ou à » ne point regagner cette maladie. Or, » c'est précisément ce qu'on remarque » par rapport à la petite vérole; il y a » des gens qui ne l'ont qu'une fois, & » il y en a qui l'ont deux ou trois. C'est » ce qui a été remarqué par plusieurs » Auteurs, & nommément par *Avi-* » *cenna*, *Rhazes*, & autres. Aussi mon » adversaire, M. *Werlhoff*, n'en dis» convient point «.

Triller en rapporte ensuite trois exemples; l'un pris de ce qui lui est arrivé à lui même; l'autre, d'une dame qu'il a vue dans la petite vérole, qui, la seconde fois qu'elle l'eut, fut des plus furieuses; & le troisieme, d'un cas qui ne lui est parvenu que sur le rapport d'autrui: après quoi il continue de cette sorte.

» L'Inoculation à présent si en vo» gue n'a point le privilege de garan» tir à jamais les Inoculés de la réci» dive, ce qui a été prouvé par plu-

» ſieurs Ecrivains Anglois, & ce qui
» doit par conſéquent vous être auſſi
» connu «.

M. *Berhens*, *vol.* 1. *Act. Phyſ. med. N. C. pag.* 133, témoigne que ce n'eſt point choſe extraordinaire en Allemagne qu'une perſonne ait pluſieurs fois la petite vérole : » auſſi, dit-il, je
» l'ai eu, moi, trois fois dans ma jeu-
» neſſe, & à chaque repriſe avec bien
» du danger «. A quoi il ajoute un peu après : » que bien des gens (*multi*)
» n'ont jamais eu cette maladie «.

Et le ſavant *Kannegieſſer* dans les mêmes Actes, *vol.* 7, *obſerv.* 7. » Pendant
» que quelques jeunes gens étoient
» attaqués d'une petite vérole d'eſpece
» aſſez bénigne, leur ſœur qui l'avoit
» eu très confluente deux ans aupara-
» vant, l'eut pour la ſeconde fois,
» mais d'une maniere ſi terrible, que
» perſonne ne pouvoit ſe flatter qu'elle
» en revînt. Cependant après que les
» boutons furent deſſéchés, il lui ſur-
» vint une nouvelle petite vérole qui
» eut réguliérement ſes périodes «.

Après avoir rapporté quelques mauvaiſes ſuites de l'Inoculation, M. de la *Métrie* parle ainſi dans *ſon Traité de la petite vérole*,

» Pourquoi d'ailleurs se donner de » gaieté de cœur un mal pour pré- » venir un mal qu'on craint, qu'on » n'est pas sûr d'avoir, dont bien des » personnes & des familles sont exemp- » tes, qui ne préserve pas toujours de » la récidive «?

M. Jean *Oosterdyck Schacht*, Professeur renommé à l'Université d'Utrecht, *Inst. cap.* 13, dit très sagement, en parlant de la petite vérole, » qu'elle » arrive plus rarement à ceux qui l'ont » déja eue «.

Ce savant homme en avoit vu de près des exemples; il en étoit convaincu, autant par son expérience consommée, que par les observations de feu M son pere, qui avoit vieilli dans la plus longue pratique, & qui remplissant dignement la chaire de Professeur de Leyde, y enseignoit, & nous dictoit : » Qu'à » la vérité il est bien qu'un médecin » demande à un malade s'il a déja eu » la petite vérole, ou non, quand il » soupçonne qu'il s'agit de cette ma- » ladie; mais que cela ne suffit cepen- » dant point, puisqu'il s'en trouve » qui l'ont deux, trois, & quatre fois. » J'en ai vu moi même un, ajoutoit-il, » qui, en ayant été attaqué trois fois,

» l'eut si violemment à l'âge de trente-
» six ans, qu'il en fût emporté «.

Lorsqu'il parloit sur l'Inoculation, il s'expliquoit ainsi.

» Comment ose-t-on assurer qu'on
» n'aura plus la petite vérole, puis-
» qu'elle peut arriver plusieurs fois à
» la même personne, & comment sa-
» voir que quelqu'un ne doit jamais
» l'avoir ? Plusieurs personnes ne l'ont
» jamais ; mon pere, ma mere, ma
» sœur & moi, nous ne l'avons ja-
» mais eue «.

M. de *Violante*, ci-devant célebre à Vienne par sa méthode de traiter cette maladie, & depuis Médecin du Roi de Pologne, a dit, il n'y a que neuf ans, dans son *Traité de la petite Vérole & de la Rougeole*, *page* 27.

» Les Médecins attestent dans leurs
» Ouvrages, d'après les exemples
» qu'ils en citent, que la petite vé-
» role revient quelquefois à la même
» personne, & je l'ai vu moi-même
» plusieurs fois dans ma pratique. (*plu-*
» *ries expertus sum*) Il s'en trouve
» beaucoup, ajoute-t-il, (*multi pro-*
» *fectò*) qui meurent de vieillesse sans
» l'avoir jamais eue, quoique pendant
» le temps de leur longue vie la con-

» tagion ou l'épidémie ayent ſouvent
» régné ».

Voici donc encore huit hommes illuſtres, contemporains de l'Inoculation, dont les obſervations parlent en ma faveur ; &, s'il étoit permis d'avoir de l'humeur contre ſes amis, j'oſe dire que toute la page 131, de la lettre de M. *Tiſſot* m'en donneroit : car enfin comment un auſſi habile homme, & qui a tant lu, peut-il avoir eu les yeux fermés ſur la multitude de témoignages des plus graves Auteurs, qui dans les ſiecles précédents, & de nos jours, ont vu avec moi & avant moi tant de gens (*multos*) qui n'ont jamais eu la petite vérole, & qui ont vu, ſouvent, fréquemment, *pluries*, *ſæpiùs*, *multoties*, des perſonnes qui l'ont eue pluſieurs fois ?

Quoi qu'il en ſoit, M. *Tiſſot* me permettra de lui dire que, comme j'ai pour mon opinion plus d'Auteurs très reſpectables, qu'il n'en a pour la ſienne, je dois en augurer qu'il voudra bien ſe départir de la concluſion qu'il a priſe trop légérement ; que je poſois *ſeul* la theſe que j'ai poſée ; ce que j'eſpere d'autant plus de ſa part, qu'il y a longtemps que je ſais que tous les hommes
ſe

ſe trompent ; mais que les grands hommes ſeuls avouent qu'ils ſe ſont trompés.

Au reſte, après avoir rapporté, comme je l'ai fait, le ſentiment de tant d'Auteurs qui ont été de la même opinion que moi, avant que l'Inoculation fut connue en Europe, & poſtérieurement à ce temps ; qu'il me ſoit permis de communiquer à M. *Tiſſot*, & à ceux qui auront la patience de me lire, ce que j'ai vu par moi-même, & ce que d'autres témoins dignes de foi ont vu avec moi.

Sans répéter ici ce que j'ai dit dans mon premier Traité ſur la récidive de la petite vérole ; je me bornerai à des faits propres à confirmer les cas que j'ai rapportés.

L'hiver de 1758 j'ai vu de mes yeux un jeune homme de dix ſept à dix-huit ans, attaqué d'une ſeconde petite vérole très violente. Dans ſon enfance il avoit eu cette maladie, & il l'avoit eue ſi forte, qu'il en portoit ſur le front & ſur le nez des marques qui le défiguroient, cependant il en fut couvert la ſeconde fois, de ſorte que je n'ai gueres vu perſonne en avoir davantage : néanmoins les traces de la

premiere petite vérole furent très reconnoissables pendant le cours de la seconde, & sur-tout lorsque les boutons étoient encore petits, ce que nous remarquames avec étonnement, M. *Fried*, Médecin, & moi, ainsi que la mere du jeune homme. Au reste il fut guéri sans aucune mauvaise suite.

Jusqu'ici j'ai parlé en témoin oculaire, qui en a eu d'autres avec lui : je vais maintenant rapporter ce qui m'a été transmis par des personnes dignes de foi.

Lorsque le jeune homme, dont je parle, eut la petite vérole pour la premiere fois, elle fut d'une espece si maligne, que son frere aîné, quoique portant des marques très visibles de la même maladie qu'il avoit eue aussi, la gagna pour la seconde fois, & l'eut avec une extrême violence ; fait qui m'a été attesté le plus solemnellement par toute la famille, & nommément par la mere, femme très respectable & de beaucoup de mérite, & dont tous ont persisté à m'affirmer la vérité, malgré les difficultés que je leur ai opposées à cet égard.

M. *Macneven O Kelly*, Directeur de la Faculté de Médecine à l'Université de Prague, & qui y remplit si di-

gnement la place de Professeur, m'a communiqué le cas suivant le 15 Décembre 1757,

En entrant chez un bourgeois pour y voir un enfant, qui avoit la petite vérole, il fixa tout de suite une servante, qui portoit cet enfant sur les bras, & la regarda en quelque sorte avec plus d'attention que l'enfant même : la servante, qui s'en apperçut, rit sous cape de la prétendue simplicité d'un Médecin, qui prenoit, pour boutons de petite vérole, quelques boutons qu'elle avoit sur le visage, & qui, suivant elle, ne provenoient que de l'application continuelle de la tête de l'enfant à cette partie de son corps : elle demanda enfin à M. *Macneven* s'il n'appercevoit donc point les vestiges, que cette maladie, qu'elle avoit eue autrefois, avoit laissés sur sa face ? malgré celà cette fille devint malade, l'éruption se fit avec beaucoup de violence, fut générale, & n'épargna pas même la planté des pieds, quoique très-calleuse, parceque cette servante marchoit toujours nuds pieds. Le mal eut ses périodes, les boutons furent extrêmement sensibles, & causerent à la malade une douleur ex-

traordinaire; elle en revint néanmoins; cette ſeconde attaque fut au reſte moins violente que la premiere qu'elle avoit eſſuyée.

Enfin quand on veut être docile à la voix de la nature, on trouve par tout des exemples, propres à confirmer la vérité de ce que j'avance.

Un homme du premier rang s'indiſpoſa il y a quelque temps contre ſon Médecin, qui prétendoit qu'on n'avoit jamais deux fois la véritable petite vérole, parceque les définitions, que ce Médecin lui donnoit de la petite vérole volante, ne quadroient nullement avec les maladies fortes & longues, qu'il avoit eſſuyées pendant trois attaques de petite vérole, qu'il avoit eues dans différents temps de ſa vie, & dont il ſe ſouvenoit très exactement.

En un mot, nous avons quantité d'obſervations, quantité de faits, qui confirment la theſe que je ſoutiens; mais nous en aurions bien davantage encore, ſi le prétendu ſyſtême des Arabes, & ce que pluſieurs Médecins inculquent généralement à tout le monde, ne faiſoit croire communément, que dans le cas de deux petites véroles il y en a toujours une

volante, ſoit celle qui précéde, ſoit celle qui ſuccéde.

En voici une preuve. On amena chez moi, à l'heure que je vois les malades, un garçon de huit ans, devenu étique depuis trois ans, à la ſuite d'une petite vérole très mauvaiſe, & qui avoit été négligée. Heureuſement il s'étoit formé un abcès au côté de la poitrine, & cet abcès ayant été ouvert, il en ſortoit depuis quelques mois une quantité de pus, qui de jour en jour, rétabliſſoit la ſanté du malade. Cependant quelques ſemaines ſe paſſerent, pendant leſquelles on ceſſa de me l'amener, il reparut enfin; & comme je demandois la raiſon de cette interruption, on me répondit qu'il avoit eu la petite vérole volante. Je me fis là-deſſus rapporter exactement l'hiſtoire de la maladie; & tout ce qu'on m'en dit me fut confirmé par un habile Chirurgien qui avoit ſoigné l'enfant pandant la petite vérole, qu'il aſſuroit volante, parce, diſoit-il, qu'il n'étoit pas poſſible qu'une même perſonne eût deux fois la véritable.

Voici au reſte mot à mot ce qu'on me rapporta à ce ſujet, & ce que je me fis répéter deux à trois fois.

Après une fievre de trois à quatre jours l'éruption se fit ; l'enfant eut peu de boutons sur le visage ; il en eut davantage sur la poitrine ; ils furent remplis d'un pus délié ; ils ne commencerent à se dessecher qu'au bout de huit jours , & ce ne fut que trois ou quatre jours après , que les croûtes tomberent. Peut-on douter que ce ne soit-là une petite vérole bien réelle & bien caractérisée ? Quant à la premiere dont cet enfant avoit été attaqué passés trois ans , il en portoit des marques parlantes : il est au reste très probable, que la seconde a été bénigne , parceque l'ancien ulcere ne discontinua point de fluer pendant le cours de la maladie.

Il ne sera peut-être pas hors de propos de remarquer ici , que tant de faits qui prouvent que la petite vérole revient deux , trois , & même quatre fois , & la derniere fois presque toujours plus mauvaise que les autres , démontrent assez la futilité d'une objection qu'on m'a faite dans des lettres particulieres , savoir , que puisque dans le cas d'un retour de petite vérole , cette maladie est toujours nécessairement plus bénigne que la premiere fois , ne provenant alors que de quel-

ques restes de venin, l'Inoculation mérite d'être adoptée par cette seule raison, parcequ'elle ne donne que très doucement la maladie, & parceque la naturelle étant toujours plus bénigne à la seconde attaque, qu'à la premiere, il s'ensuit qu'en supposant la crainte de l'avoir deux fois, tout le monde doit se faire inoculer pour être assuré que, s'il arrive une rechûte, elle sera du moins bien douce. C'est dommage que les faits que j'ai rapportés plus haut détruisent tout ce beau raisonnement, & fassent voir précisément que la petite vérole est très souvent revenue plus mauvaise & même mortelle. On ne peut d'ailleurs point dire que la petite vérole par Inoculation soit toujours bénigne, & j'ose en attester les Inoculateurs mêmes, quelque chose qu'ils fassent pour pallier les malheurs qui leur arrivent.

Je ne finirois point si je voulois rapporter tous les exemples qui parlent pour moi; je me bornerai donc à répéter ici ce que j'ai avancé au commencement de ce chapitre, c'est-à-dire que je conclurai encore qu'il n'y eut jamais de these plus solidement prouvée, que celle qui pose, que

quantité de perſonnes n'ont jamais la petite vérole, & que quantité d'autres l'ont plus d'une fois. Douter d'une vérité démontrée avec tant d'évidence, ce ſeroit adopter le ſcepticiſme dans toute la Médecine, & dans toute la Phyſique.

Avant de terminer ce chapitre, je ne ſaurois cependant m'empêcher d'obſerver que les Diſſertations de M. *Cantwel* fourniſſent quantité de preuves en ma faveur; car ſi j'examine ce qu'on a répondu au même M. *Cantwel*, je trouve à faire les trois remarques ſuivantes.

La premiere, qu'il ſemble que quelques-unes des hiſtoires, rapportées par cet Auteur, ont été aſſez bien réfutées.

La ſeconde, que d'autres l'ont été ſi foiblement, qu'elles laiſſent au moins les choſes en ſuſpens.

La troiſieme, que les Inoculiſtes n'ont dit mot à l'égard de pluſieurs lettres & de pluſieurs hiſtoires, qui ſont reſtées intactes, quoique les partiſans de l'Inoculation aient eu tout le temps, & toute l'occaſion d'approfondir les choſes, & de s'inſtruire, ſi en effet elles étoient, ou non, telles qu'elles ſont rapportées.

Les Inoculiftes ont donc eu le plus grand tort du monde de célébrer une prétendue victoire complette, remportée fur cet adverfaire, pour lui avoir ôté quelques faits qui ne formoient que des armes bien foibles, dont il avoit eu l'imprudence de fe fervir, tandis qu'ils ont été contraints de lui laiffer fes forces principales ; car la petite vérole naturelle que Milord *Cannouet*, ou pour mieux dire le Comte d'*Herfort* eut après l'artificielle, eft fort mal réfutée. Les adverfaires de M. *Cantwel* fe fondent à la vérité fur les témoignages du Comte & de fon Gouverneur, qui tous les deux nient le fait ; mais l'Auteur s'appuie avec raifon fur des circonftances très remarquables, & en quelque forte décifives, que M. *Jofnet* a jointes à fon hiftoire. On y voit en premier lieu la defcription d'une petite vérole fi bien caractérifée, que la préocupation feule peut la méconnoître. On y voit en fecond lieu un Gouverneur, intimement perfuadé que cette maladie ne revient jamais deux fois, nier conftamment que le Comte en foit atteint, jufqu'à ce qu'il en foit convaincu par la fuppuration, & par le défféchement des

boutons. On y voit en troisieme lieu ce même Gouverneur se récrier contre les Inoculations, & déclarer qu'il écrira en Angleterre pour en démentir les succès. Enfin on y voit qu'on a appris par des lettres d'Angleterre, que lorsqu'on y avoit été instruit de cet événement, bien des gens y étoient revenus de leur prévention.

Voilà bien des faits redoublés, propres à avérer l'histoire dont il est question; cependant après un espace de dix-huit ans, Milord & son Gouverneur s'avisent de la nier.

Il n'est peut-être pas bien difficile de parvenir, dans semblables matieres, à faire dire à d'honnêtes-gens tout ce qu'on veut à peu près: on leur persuade, par exemple que toute petite vérole qui précéde, ou qui succéde à celle qui a été avérée, & déclarée telle par les Médecins, n'est, & ne peut-être, qu'une petite vérole bâtarde; mais malgré cela l'Inoculation n'y gagne rien, parceque les preuves avancées par M. *Josnet*, n'en restent pas moins dans toute leur force & dans toute leur vigueur, & qu'elles ne peuvent en aucune façon être énervées par tout ce qu'on fait dire de contraire

dix-huit à dix-neuf ans après que les choſes ſe ſont paſſées,

Il ne ſe trouve point de réfutation de la lettre de M. *Miſſa*, qui concerne ce que Milord *Preſton* ou *Pluchner* avoit avancé contre l'Inoculation. Le Journal des Savans du mois d'Octobre 1755, dit, à la vérité, que ce Seigneur déſavoue d'avoir dit les choſes telles que cette lettre les donne; mais on n'y ajoute nullement ce qu'il a dit proprement, & il reſte alors tout au plus une diſpute, dans laquelle l'un nie d'avoir dit les choſes telles quelles ſont rapportées; & où l'autre affirme le contraire, ce qui aſſurément ne peut paſſer pour une réfutation.

On paſſe ſous ſilence ce qui eſt contenu aux pages 4 & 5 de la Diſſertation de M. *Cantwel*, au ſujet de l'hiſtoire des cinq enfants de M. Schmith, tous morts en même temps de l'Inoculation; on ſe tait ſur ce qui concerne la mort de la fille de M. *Kildare* arrivée de même en 1754, & ſur celle du fils de M. *Collin*; on ne dit mot de la perte de la beauté des deux filles du Colonel *Saddler*, qui fut le fruit de l'Inoculation; laquelle fit d'autre part un tel ravage, qui mal-

traita si inhumainement un jeune homme, qui souffrit cette opération à Paris en 1754, que de dépit il se fit Moine. On ne fait pas plus d'attention à la lettre de M. *Millin*, piece si forte contre l'Inoculation, & qui rapporte un cas si bien caractérisé, & si bien constaté, d'une petite vérole confluente qui a succédé à une petite vérole discrete. On ne dit rien de la lettre de l'Abbé *Denagon*, qui parle de trois personnes qui ont eu la petite vérole naturelle, après avoir eu l'artificielle; d'une lettre du Pere le *Clerc*, qui fait mention d'une petite vérole confluente arrivée deux ans après qu'on l'avoit donnée par Inoculation; d'une autre lettre du Chirurgien le *Monier*, qui rend compte d'un retour de petite vérole, & d'une autre lettre du Médecin *Devereux*, qui rapporte des écrouelles terribles survenues après l'insertion. On ne répond pas plus à ce qu'avance M. *Cantwel*, à l'égard des deux sœurs de M. *Chatelain*, qui furent inoculées, & dont l'une mourut. On ne réfute en aucune maniere, ni la contagion produite par l'Inoculation vers l'an 1750, & l'an 1751, & décrite par M. *Whitte*, ni

celle qui fut si meurtriere à *Newburg*, & qui avoit été occasionnée de même. On est muet enfin sur la lettre de M. *Chomel*, au sujet des malheurs causés par l'Inoculation à *Winchester*, & sur ce qu'il atteste avoir vu lui-même plusieurs Inoculés revenant de Londres aussi défigurés que s'ils avoient eu la confluente la plus terrible. Cette derniere lettre est néanmoins d'autant plus digne de foi, qu'elle est écrite par un homme qui n'osoit point encore prendre parti pour, ou contre l'Inoculation.

Je conclus delà, que tous ces faits, qu'on a eu le loisir & l'occasion d'examiner, n'ont point été réfutés, parcequ'ils n'ont pu l'être, & qu'ils doivent en conséquence servir de preuves complettes contre la nouvelle méthode.

A-t-on de plus démenti ce qui a été avancé par M. *Missa*, comme le tenant de M. *Bourdier* même ? rien moins que cela. Et l'aveu du même M. *Bourdier* rapporté dans le Journal des Savants d'Octobre 1755, n'est il pas formel contre les Inoculateurs, quand il dit, que pendant son séjour à Constantinople, l'Inoculation n'a pas

également réussi sur tous, tandis qu'on veut nous assurer que personne n'en meurt dans cette ville ?

Je placerai aussi ici ce qui concerne le cas arrivé dans cette même ville, par lequel j'ai fini les questions que j'ai données en 1757.

En examinant la Réfution que M. de *la Condamine* en a faite, je prie Messieurs les Auteurs du *Mercure de France* de me pardonner si je leur dis en passant, que celui de Janvier 1759 semble prouver qu'ils n'ont point lu avec leur attention ordinaire mes questions. » M. de *la Condamine*, di- » sent-ils, termina sa lecture par l'e- » xamen d'un fait sur lequel porte la » plupart des raisonnements de M. *de* » *Haen* & de son Traducteur ».

Quant à ce qui concerne M. *Cantwel*, qu'on nomme mon Traducteur, quoiqu'il m'ait fort mal traduit, l'on n'a qu'à jetter les yeux sur ce qu'il a écrit pour être convaincu que c'est à tort que l'on dit : » Que la plupart » de ses raisonnements porte sur ce » fait ».

Et quant à mon petit Ouvrage même, je prie Messieurs les Auteurs du *Mercure* de vouloir bien en ôter ce fait

en entier, & d'examiner ensuite si, indépendamment de cela, tous mes arguments ne subsistent point, & si ce même fait n'a pas uniquement servi de confirmation à tout ce qui avoit été dit auparavant.

Je reviens à la Réfutation de M. de *la Condamine*. » Le témoignage du » Médecin cité par M. *de Haen*, ne » tombe, dit-il, que sur la mort qui » n'est pas contestée » ; c'est traiter avec une politesse infinie M. *Mackenzie* ; on ne met sur son compte *que la mort de la Demoiselle qui n'est point contestée* : mais on n'a pas pour moi les mêmes égards, puisqu'on me rend responsable de tout ce qui reste en contestation. Je demande cependant humblement la permission de dire que le témoignage du Médecin porte sur sept chefs, savoir :

Primò. Que *Coconam* ou *Cocona* (ce qui revient en François à Mademoiselle) *Timoni* avoit été inoculée. 2°. Qu'elle avoit été inoculée par feu le cèlebre Docteur *Timoni* son pere. 3°. Que c'est à cause qu'elle n'avoit rien à craindre, ayant été inoculée, qu'elle a bien voulu servir de garde-malade pendant leur Inoculation aux

enfants de M. *Hibſch* ſon beau-pere & de ſa mere. 4°. Qu'à cette occaſion elle a gagné la petite vérole naturelle. 5°. Qu'elle en eſt morte. 6°. Que ce cas a détourné M. *Piſani*, qui en étoit déja convenu avec M. *Mackenzie*, de faire inoculer ſes enfants. 7°. Que cet événement étoit ſuffiſant pour décrier à jamais l'Inoculation.

Voilà ſept articles, & non pas un ſeul, ſur leſquels tombe le témoignage du médecin, & je n'avance au reſte rien de moi-même dans tout cela ; pourſuivons.

» Quant à l'Inoculation antérieure, » dit la réfutation, il eſt prouvé qu'elle » n'a point été faite par le pere alors » abſent, & qui n'eſt jamais revenu » de ce voyage. On a même de fortes » raiſons de croire que les ordres qu'il » avoit laiſſés en partant pour inocu- » ler ſa fille, n'ont jamais été exécutés.

L'argument eſt preſſant, & ſeroit victorieux ſans de plus fortes repliques. Elles ne ſont point de moi, elles ſont de M. *Mackenzie* lui-même. Je lui envoyai le 14 Avril dernier une copie bien exacte de l'Extrait contenu dans le *Mercure de France*, ſur ce qui regardoit ce fait, & il m'a honoré d'une réponſe le 16 Mai ſuivant. Sa lettre

roule en partie ſur les ravages que la petite vérole naturelle fait à Conſtantinople, où l'on ſait que l'impéritie des médecins fait pitié; d'où cet habile homme juge que l'Inoculation y eſt préférable à la voie naturelle, parceque, proportion gardée aux autres, il y meurt moins d'inoculés; raiſon qui doit ſans doute incliner à ſe ſervir de cette méthode quiconque ne regardera les choſes que de l'œil de la politique.

A l'égard de *Cocona Timoni*, M. *Mackenzie* marque que dans les premiers inſtants il avoit écrit cette hiſtoire à ſon ami *Laugier*, ſuivant que le bruit en couroit généralement; mais qu'ayant enſuite examiné plus mûrement les choſes, il avoit trouvé que tout s'accordoit en effet avec ce qu'il avoit mandé d'abord; que cependant ce n'étoit point le pere qui avoit fait l'inoculation. Mais écoutons-le parler lui-même, je ne fais que le tranſcrire mot à mot. » Il n'importe guere par qui la demoi» ſelle ait été inoculée, il ſuffit qu'elle » l'ait été. C'eſt ce que j'ai déja fait » voir à M. *Maty*, & je penſe à M. de » la *Condamine*, par une lettre écrite » à leur demande l'an 1755 à un Mon» ſieur Anglois qui étoit en Italie «.

Voici la lettre que cet Anglois écrivit de *Livourne* à M. *Mackenzie*, & ensuite la réponse de ce dernier.

» Permettez-moi de vous communiquer le paragraphe suivant, qui » m'a été envoyé de Londres par le » Docteur *Maty*, & qu'il a reçu de » *Paris*.

» Emmanuel *Timoni* étoit un médecin Grec établi a Constantinople. » C'est à lui qu'on doit les premiers » avis sur l'inoculation qu'il avoit fait » faire à toute sa famille.

» On dit que sa fille est morte depuis deux ou trois ans de la petite » vérole naturelle, quoiqu'elle eut été » inoculée dans sa jeunesse : on croit » fort qu'il y a quelque méprise dans » ce fait ; mais on seroit charmé de » pouvoir être instruit de ce qui en » est par le moyen de M. l'Ambassadeur d'Angleterre : on sait qu'on ne » pourroit s'adresser à personne qui » fût plus propre à procurer les informations exactes, qu'on souhaite de » recevoir, & qu'on prie de vouloir » bien faire faire par son médecin. Il » seroit question de voir la mere, les » freres & les sœurs de la fille de *Timoni*, qui doivent être bien connus,

» & dont on aura des nouvelles en
» s'adressant au Patriarche Grec, & de
» savoir quand, & de quoi est morte
» cette fille, & s'il est vrai qu'elle eût
» été inoculée dans sa jeunesse «.

Voici maintenant la traduction de la lettre que M. *Mackenzie* écrivit en anglois en réponse à celle qui vient d'être rapportée.

» Le Docteur Emmanuel *Timoni*
» étoit un médecin Italien & Interpre-
» te d'Angleterre à Constantinople. Il
» n'est pas le premier qui ait écrit sur
» l'Inoculation; car un certain Doc-
» teur *Jacobus Pylarinus* écrivit avant
» lui sur ce sujet au Docteur *Scher-*
» *rard*. Quant au fait dont on demande
» information, le voici tel qu'il s'est
» passé.

» Le Docteur *Timoni* l'an 1717,
» lorsqu'on traitoit la paix à Peterwar-
» dein, fut obligé d'accompagner aux
» confins de la Turquie le Chevalier
» *Robert Sutton*, alors Ambassadeur
» d'Angleterre. Il recommanda ins-
» tamment à sa femme de faire ino-
» culer son fils *Angelo*, & sa fille *Eli-*
» *sabeth*, c'est cette même *Cocona Ti-*
» *moni*, pendant son absence. En con-
» séquence des ordres du mari, la

» femme fit appeller un certain mé-
» decin Grec, le Docteur *Peraci*, pour
» faire cette opération ſur ces deux
» enfants au commencement du prin-
» temps. Les boutons ne parurent
» chez la fille, qui n'étoit alors âgée
» que de ſix mois, qu'au dixieme ou
» onzieme jour, à ce que ſa mere &
» ſa tante m'ont aſſuré, elle en eut en-
» viron dix au viſage, & deux plus
» grands ſur le col: elle guérit, &
» jouit d'une bonne ſanté pendant plu-
» ſieurs années. Son pere étant mort,
» ſa mere épouſa en ſecondes nôces
» M. *Hibſch*, Négociant Allemand,
» dont elle a eu quatre enfants actuel-
» lement vivants, deſquels *Carlo* &
» *Mariza* furent inoculés au mois de
» Juin 1741. Mademoiſelle *Timoni*
» les ſoigna dans cette maladie pour
» ſoulager ſa mere; ils guérirent tous
» deux, & elle prit la petite vérole,
» dont elle mourut le dix-huitieme
» jour du mal, au mois de Juillet 1741,
» comme il m'a été atteſté par ſon fre-
» re, jeune Médecin, alors depuis
» peu de retour de France, & le Doc-
» teur *Caſtelli*, qui tous deux la trai-
» terent, par ſa mere, ſa tante, ſon
» beau-pere & pluſieurs autres: mais

» je ne l'ai pas vue pendant ſa ma-
» ladie, car j'étois alors en campa-
» gne avec le Chevalier Evrard *Fake-*
» *ner*, pour lors Ambaſſadeur d'An-
» gleterre «.

Après m'avoir communiqué ces deux copies, le même M. *Mackenzie* conti-
» nue ainſi.

» Mais laiſſons en doute toutes ces
» preuves aſſez éclatantes & aſſez
» conſtatées, pour faire plaiſir à MM.
» de la *Condamine* & *Maty*, que je
» nomme toujours avec les ſentiments
» du plus profond reſpect. Il me ſem-
» ble que le cas qui eſt arrivé de mon
» temps, montre à toute épreuve, que
» la fille même, ſa mere, ſon frere,
» ſon beau-pere, & tous ſes parents
» étoient bien perſuadés qu'elle étoit in-
» oculée, bien inoculée & hors de tout
» danger de la petite vérole, par l'ino-
» culation. Autrement elle n'auroit ja-
» mais fait la garde-malade des en-
» fants de M. *Hibſch*, quand ils avoient
» la petite vérole par inoculation. Une
» Demoiſelle de 25 ans n'auroit pas
» riſqué ſa vie & ſa beauté, pour
» l'amour de ſes freres utérins, ſi elle
» n'avoit pas été bien aſſurée par ſon
» inoculation qu'elle n'avoit rien à

» craindre de la petite vérole. Auroit-
» elle dormi & passé plusieurs nuits
» dans le même lit entre deux enfants
» malades (fait bien constaté par sa me-
» re, par sa tante, par son beau-pere,
» par son frere, &c.), si elle avoit sup-
» posé le moindre danger? Est ce que
» sa mere, dont elle étoit la favorite,
» pour ne pas dire l'idôle, l'auroit ex-
» posée sans aucune nécessité à un tel
» usage, supposé que la fille eût porté
» la folie à un tel point? J'en appelle
» à M. de la *Condamine*, & je le sup-
» plie de me dire sur quel principe,
» ou sur quel motif les parents de cette
» Demoiselle l'auroient autant expo-
» sée, s'ils n'avoient pas été bien per-
» suadés qu'elle étoit garantie par une
» idée, qu'on a trouvée à la fin bien
» fatale? De sorte que les attestations
» de M. *Cardonne* semblent mal en-
» tendues.

» Si ceux de la famille soupçon-
» noient par avance que l'inoculation
» de la fille, l'année 1717, n'avoit
» pas pris, pourquoi lui permettre de
» soigner des malades? Pourquoi ex-
» poser une fille qui n'avoit jamais eu
» la petite vérole, ni naturelle, ni par
» inoculation, à dormir entre deux

» malades qui l'avoient ? Pourquoi la » mere & toute la famille m'ont-elles » affirmé telles circonſtances en 1755 ? » Pourquoi me confirmer les mêmes » choſes à préſent ſans aucun équivo- » que, ou changement ? *Res ipſa lo-* » *quitur*, la choſe parle d'elle même. » On n'a pas beſoin de témoignage, la » conſéquence la confirme; c'eſt-à-dire, » que *juſqu'aujourd'hui pluſieurs ino-* » *culés ne ſe mêlent pas volontiers avec* » *aucun qui ait la petite vérole, ou na-* » *turelle ou par inoculation*, ce dont j'ai » eu pluſieurs épreuves depuis la mort » de *Cocona Timoni, outre que l'Inocu-* » *lation étoit en mauvaiſe odeur parmi* » *les Francs*, depuis l'année de ſa mort » juſqu'à l'année 1756 : ainſi pendant » quinze ou ſeize ans, c'eſt-à-dire, » quand l'accident étoit à-peu-près ou- » blié par le public.

» Pour corroborer les choſes ſuſdi- » tes par un cas parallele, permettez- » moi, Monſieur, de vous dire que » dans le mois de Janvier 1759 je trai- » tai de la petite vérole naturelle le » fils de S. E. l'Ambaſſadeur des Etats- » Généraux, âgé d'environ dix huit » ans. Quand toutes les puſtules tom- » berent, il entra dans ſa chambre un

» jeune homme de trente ans, appellé
» *Francesco Braggiotto*, qui est ac-
» tuellement dans le service de l'Am-
» bassadeur comme *Jeune de langues*,
» je lui fis des reproches en badinant,
» puisque je ne l'avois pas vu dans la
» chambre de M. le Baron de *Hoche-*
» *pied* du commencement de sa mala-
» die, jusqu'à ce que le danger fût
» passé; il me répondit avec quelque
» chagrin & peine, *Monsieur, j'ai été*
» *inoculé à l'âge de sept mois, l'on*
» *m'assure que j'ai été en danger, & à*
» *l'âge de sept à huit ans j'ai eu la pe-*
» *tite vérole naturelle, & j'ai couru*
» *grand risque d'en mourir, de sorte*
» *que j'ai toujours grande peur de la*
» *petite vérole.* Comment, dis-je, vous
» vous oubliez? cela ne peut pas être,
» ce sont des contes faits à plaisir,
» &c. Il me répliqua avec assurance
» que tout étoit vrai; pour couper
» court, il réveilla ma curiosité de
» façon à me faire examiner le cas,
» qui a été confirmé par le pere, le
» frere, & les tantes de ce Monsieur,
» & je prens la liberté de vous en-
» voyer un certificat fait de la main
» du pere sans aucune glose.

» Voici

» Voici la traduction de ce certi-
» ficat, écrit en Anglois.

» Monsieur. Ma famille m'apprend
» que mon fils *Francesco* a été ino-
» culé lorsqu'il étoit en nourrice à
» l'âge de sept mois, il eut beaucoup
» de boutons au visage, & quelques-
» uns au corps; & environ à l'âge de
» sept ans il eut la petite vérole natu-
» relle très violente, c'est tout ce
» dont je puis vous informer à ce
» sujet.

Pera, le 11 *Mai*, 1759.

(*Signé*) FRANÇOIS BRAGGIOTTO.

Je ne tirerai aucune conséquence de tout ce que je viens de rapporter : je dirai simplement, ainsi que M. *Mackenzie*, *res ipsa loquitur*, la chose parle d'elle-même, & je terminerai par-là mon premier Chapitre.



CHAPITRE II.

Le second avantage de l'Inoculation se tire de la différence immense du nombre de ceux que la maladie naturelle moissonne. On démontre le peu de justesse de cette comparaison par rapport à la petite vérole naturelle, & cela d'après les sentiments & les expériences des plus grands hommes qui ont écrit avant la présente contestation, ainsi que par des expériences journalieres. Second dépouillement de l'Inoculation.

Tous les ouvrages à qui le zele de l'Inoculation a donné l'être, fourmillent de témoignages qu'on dit être les plus exacts & les plus propres à démontrer, que de cinq à six personnes, ou de sept, tout au plus & par grace, qui ont la petite vérole naturelle, il en meurt une; tandis qu'il ne meurt presque personne de mille, & même de deux mille, qui l'ont par Inoculation. Telle est la voix unanime de tous les Partisans de l'Inoculation. Voyons comment & combien nos relations &

nos calculs ſont d'accord avec eux.

Je pourrois, avant d'entrer en lice, faire quelques réflexions ſur ce que les Inoculateurs aſſurent d'un ton dogmatique, & poſent comme une vérité inconteſtable en Médecine, que la petite vérole n'attaque point les enfants au-deſſous de deux ans; mais je dirai ſimplement que pour ſoutenir une cauſe inſoutenable, il faut bien avoir recours à toutes ſortes de moyens. Ecoutons-les cependant un moment. Sur mille morts de maladies ou par d'autres accidents, que les Nécrologes ont portés, il y en a eu ſeptante-cinq enlevés par la petite vérole : cependant parmi ce nombre de mille morts, il y a d'ordinaire trois cents ſoixante-cinq enfants au-deſſous de deux ans. Qu'ont fait les Partiſans de l'Inoculation ? ils ont habilement tiré le nombre des ſeptante-cinq morts de la petite vérole, non du total de mille morts, mais du nombre de ſix cents trente-cinq, qui reſtoit après ſouſtraction faite de trois cents ſoixante-cinq enfants.

Eh quoi ! l'amour aveugle de l'Inoculation va-t-il juſqu'à faire perdre la mémoire à des Médecins ? peuvent-

ils oublier ces ſpectacles touchants, & tant de fois répétés, ces enfants au berceau, couverts de petites véroles, & que leurs meres ou leurs nourrices preſſoient contre leur ſein? Mais tirons le rideau ſur ce tableau attendriſſant; manquons, s'il ſe peut, auſſi de mémoire, & oublions même la souſtraction des trois cents ſoixante-cinq enfants, dont nous avons parlé il y a un moment: il eſt aſſez d'autres moyens de convaincre les partiſans de l'Inoculation du tort qu'ils ont. On doit cependant leur ſavoir quelque gré de leur mépriſe, ils ont du moins par-là convaincu le Public qu'il ne faut pas s'étonner de voir des Ecrivains reſpectables nier, contre l'expérience qu'on en a, le retour de la petite vérole. Car puiſque tout le monde ſait que les enfants au-deſſous de l'âge de deux ans ont très ſouvent cette maladie, principalement dans des temps d'épidémie, il n'eſt perſonne qui ne puiſſe raiſonnablement en inférer qu'ils peuvent n'avoir pas vu le retour de la petite vérole, l'un étant moins fréquent que l'autre. Mais paſſons à nos relations & à nos calculs.

Amatus Luſitanus, cent. 3, *n°.* 15,

a dit, il y a deux ſiecles, que pendant un été il avoit eu entre les mains cent cinquante perſonnes atteintes de la petite vérole, ou de la rougeole, dont trois périrent par l'opiniâtreté de leurs parents, & dont quatre eurent par la même raiſon de très mauvais ulceres.

Ces cent cinquante perſonnes ont donc été preſque toutes ſauvées de la petite vérole, ou de la rougeole; ſi quatre d'elles ont eu des ulceres, & ſi trois autres ſont mortes, ce n'a été que parce qu'on a empêché *Amatus* de les ſaigner : l'Inoculation peut-elle avoir de plus heureux effets?

Jamais peut-être Médecin n'a plus traité de petites véroles, & de plus mauvaiſe eſpece, que Pierre *Foreſt*; ſes Ouvrages, & ſur-tout ſon Liv. 7. en font foi, & nous apprennent en même temps, qu'il a très heureuſement guéri ſes malades; voyons ce que dit cet Auteur.

Après avoir rapporté l'hiſtoire d'une femme, qui avoit eu deux mois auparavant une rougeole très dangereuſe, dont elle penſa mourir, & qui fut attaquée enſuite d'une petite vérole de l'eſpece la plus maligne, » elle fut » enfin tirée d'affaire, dit-il, par nos

» ſoins, ainſi qu'une infinité d'autres » perſonnes ». Ce n'eſt point du tout de cette façon que les Inoculateurs parlent de la guériſon de la petite vérole de maligne eſpece, *cum infinitis aliis.*

Daniel *Sennert*, dit tout uniment, *Tom. 6, Liv.* 4, *des Fiev. chap.* 12 : » Que, quoiqu'il ſoit vrai que la pe- » tite vérole & la rougeole ſe termi- » nent très ſouvent (*plerumquè*) par la » guériſon des malades, l'on doit ce- » pendant avouer qu'ils en meurent » quelquefois (*quandoquè*) au déclin » de la maladie, ſoit parceque c'eſt » plutôt une répulſion de la matiere » vers les parties intérieures, qu'un » vrai déclin du mal, ſoit parceque » ce déclin exiſte réellement avec la » réſolution des boutons extérieurs, » ſoit auſſi parcequ'une partie de la » matiere reſtée dans le corps, au- » gmente la fievre & les autres mau- » vais ſymptomes, par l'affoibliſſement » de la nature, par la faute du ma- » lade, ou par la négligence du Mé- » decin ». Comparons ce *plerumquè* & ce *quandoquè* avec le langage des Inoculiſtes ; la différence en eſt palpable.

Mais, dira-t-on, il y a plus de quatre vingts ans que *Sydenham* n'en parloit pas si avantageusement. *Sydenham* a parlé de la petite vérole comme d'une maladie très meurtriere, on n'en disconvient point; mais malgré cela il avoue lui-même, *Sect.* 3, *chap.* 2. » Que le genre discret seroit de sa » nature exempt de tout danger, *om-* » *ni prorsùs periculo vacat ex suâ na-* » *turâ hoc discretum genus*, si les Mé- » decins ne le rendoient dangereux & » mortel par leur méthode bizarre.

A quoi il ajoute, » que tout ce qu'il » vient d'avancer rend très facile la » solution de ce problême: *Quí fiat ut* » *perpauci adeò è plebe hoc morbo pe-* » *reant, si ad eos comparentur qui* » *inter divites eodem trucidantur?* » Comment se fait-il que cette ma- » ladie fasse périr un si petit nombre » de gens du peuple, proportion gar- » dée au nombre des gens riches » qu'elle emporte? c'est, dit-il, à » cause que les riches sont tués par » leurs Médecins, & que les pauvres » échappent, parcequ'ils sont privés » de ce moyen ». Les Inoculateurs peuvent-ils répondre à ce passage victorieux? Ils nous disent que de cinq,

ſix, ou ſept malades attaqués de la petite vérole, il en meurt un, & *Sydenham* s'exprime par le terme *perpauci*. Tout ce qu'on peut donc leur accorder, c'eſt que lorſqu'il en meurt pluſieurs, c'eſt à la faute du Médecin ou du malade, qu'il faut l'attribuer, & non à la nature de la maladie; c'eſt-là le ſens naturel du paſſage de *Sydenham*, & c'eſt cependant ce même paſſage qu'ils ont le front de nous objecter.

Arrêtons-nous encore un inſtant en Angleterre, pays que les Inoculiſtes regardent comme leur terre de promiſſion.

Liſter, homme renommé par ſes ſavantes obſervations, adreſſant la parole aux Charlatans de ſon temps, dans le Traité ſur la petite vérole qu'il a donné il y a ſoixante ſix ans, leur parle ainſi. » Pourquoi tant vanter vos re-
» medes? ne voit on pas qu'ils ſont
» inutiles & même nuiſibles, puiſ-
» que parmi le peuple qui n'en fait
» aucun uſage, *il ne meurt preſque*
» *pas une ſeule perſonne de quarante*
» *qui ont la petite vérole?* Faites de
» votre côté votre calcul, je ſuis bien
» certain qu'il vous en meurt davan-
» tage «.

Qui pourra croire après cela que *Lister* ait pensé, que la petite vérole naturelle emporte toujours le cinquieme, le sixieme, ou le septieme de ceux qui en sont attaqués, lui sur-tout qui assure, que lorsqu'elle n'est point maltraitée, à peine le quarantieme en meurt; lui, dis-je, qui n'a pas hésité d'avancer un moment auparavant: » Que cette maladie, quoique conta» gieuse, est en grande partie bénigne, » *magnâ vero ex parte hic morbus,* » *etiamsi contagiosus, salutaris est?*

On pensoit de même en Italie il y a soixante ans. Le fameux *Baglivi*, si considéré de tous les Médecins de l'Europe, a plus qu'aucun autre exalté la bonne méthode de traiter la petite vérole. Au *Liv. I, de sa prat. med. chap.* 3, §. 5, il avoue avec *Sydenham* & *Lister*, que les enfants des grands Seigneurs meurent bien plus souvent par la multitude des remedes inutiles, que par la violence de la maladie même, sur-tout dans les maladies aiguës. Il ajoute ensuite, *Liv.* 2, *chap.* 12, §. 7. » Sans me louer trop inconsidéré» ment, je puis dire, que j'ai souvent » eu les plus heureux succès dans le » traitement des maladies inflamma-

» toires, & de la *petite vérole*, en fai-
» gnant mes malades, lorsque la cha-
» leur excessive, lorsque la violence
» des humeurs qui se portoient vers
» la tête ou vers toute autre partie
» noble, enfin lorsque d'autres cau-
» ses semblables ont exigé la saignée,
» en leur faisant ensuite observer un
» régime sobre, en leur donnant des
» diluents avec prudence & en temps
» opportun, & je puis assurer, *qu'il*
» *n'est mort aucun de ceux qui avoient*
» *la petite vérole, & qui ont été traités*
» *de cette maniere* ».

Que diront les Partisans de l'Inoculation, lorsqu'ils entendront parler ainsi un Auteur, aussi fameux par sa science, qu'il est renommé par sa religion, par sa candeur, & par son amour de la vérité? Qu'opposer à des passages si clairs & si formels?

Jean *Schmidius* (*apud Manget Bibl. med. lib.* 18.) parle ainsi de son côté. « L'hiver dernier, la petite vérole » fut chez nous si contagieuse, qu'il » n'y eut presque point d'enfant qui » n'en fut attaqué; mais malgré le » nombre infini qui en fut très dange- » reusement malade, ils guérirent » presque tous ».

Que pourroit de plus la meilleure Inoculation ? il s'agissoit cependant alors d'une maladie naturelle, & très dangereuse.

M. *Loeber*, Professeur à Jene, a donné l'an 1750 sa *Manuduction*, pour guérir heureusement la petite vérole ; il y explique sa méthode, qui est très bonne, & il exhorte ses Lecteurs à la suivre, par les heureux succès qu'elle a eus, *quâ variolosos hactenùs tractavit, & ab interitu vindicavit.*

La petite vérole, qui jadis faisoit tant de ravage à Malthe, parcequ'on l'y traitoit mal, n'en fait presque plus, depuis qu'on y a introduit la méthode de tenir les malades dans une transpiration douce, au moyen de l'eau commune qu'on leur fait boire.

Qu'on ne juge point delà, que j'approuve aveuglément tout ce qui est rapporté au fameux Livre *Des Vertus de l'Eau commune* ; il semble qu'on y ait poussé les choses trop loin, tandis que d'un autre côté nous avons peut-être encore trop de scrupule ; mais il ne s'agit point ici de traiter cette question, & il suffit de dire pour le présent, que quantité de témoins du premier ordre ont donné à toute l'Eu-

rope des preuves éclatantes de la facilité de guérir la petite vérole par le moyen des diluents.

M. de *Violante*, jadis fameux à Vienne par l'heureux traitement de la petite vérole, & qui fut par cette raison appellé à la Cour de Dresde, s'énonce ainsi dans son *Traité de la Petite Vérole*, §. 10. » Si cette maladie emporte beaucoup de monde, » il n'en faut pas toujours accuser la » quantité ou la qualité des petites » véroles ; *mais le plus souvent*, *ut* » *plurimùm*, il faut l'attribuer à la » mauvaise méthode, ou à de faux pré» jugés qui détournent de la bonne.... » je dis donc que la petite vérole est » en grande partie très bénigne, pour» vu que les Médecins la traitent com» me il faut ».

Les passages de M. *Rollin*, des Médecins de l'Hôtel-Dieu, & de M. *Carrée*, cités par M. *Cantwel*, confirment encore ce qui a été dit jusqu'ici à cet égard.

Or, puisque tant de Médecins ont trouvé que la petite vérole n'étoit souvent que très bénigne, puisqu'ils ont trouvé qu'elle cédoit à une bonne méthode, lors même qu'elle étoit mali-

gne, quel motif peut avoir excité contre moi tant de clameurs, pour avoir dit dans mes Questions sur l'Inoculation, ce que tant de Maîtres de l'Art ont dit & expérimenté avant moi, & ce qu'ils ont cru devoir transmettre à la postérité ? Je n'en vois point d'autre raison un peu probable, que le profond respect pour l'Inoculation. C'est lui sans doute qui seul peut avoir engagé les Partisans de cette méthode à tâcher d'ensévelir & d'étouffer, pour ainsi dire, tout ce qui pouvoit rappeller les succès heureux de nos Anciens dans leur maniere de traiter la petite vérole, afin de ne point voir altérer le culte de l'espece de divinité qu'ils se sont faite; mais malheureusement pour eux, la vérité a percé.

Je dirai ici que plusieurs personnes ont voulu donner une interprétation toute différente à ce que j'ai pensé lorsque j'ai parlé d'après mon expérience propre. J'ai des lettres particulieres de différents Médecins, qui prétendent que la petite vérole est très bénigne en Hollande & en Autriche, & que c'est pour cela que j'ai eu, parmi ceux que j'en ai traités, un aussi petit nombre de morts. Ils n'ont pour se désabuser

qu'à jetter les yeux ſur les Obſervations de M. *Schwencke*, cité par M. de la *Condamine*, & qu'à voir également celles ſur leſquelles roule l'*Eſſai Apologétique* de M. *Chais*, & qui ont été faites pendant que je traitois mes malades ; elles démontrent aſſez combien la petite vérole fait de ravage en Hollande, lorſqu'elle n'eſt pas bien traitée. A l'égard de l'Autriche qu'ils aient la complaiſance de parcourir, pour ſe détromper, *Sorbait* & *Violante*.

Je me flatte au reſte d'avoir démontré que la petite vérole eſt de ſa nature infiniment moins meurtriere que les Inoculateurs le prétendent, & que par conſéquent l'avantage principal, qu'ils donnent à leur ſyſtême par ce faux ſuppoſé, doit tomber & s'anéantir de lui-même. C'eſt ce que j'eſpere démontrer plus clairement encore à la fin de ce petit Ouvrage.



CHAPITRE III.

On a démontré au Chapitre précédent le peu de justesse & les défauts du parallele que les Inoculistes font entre la petite vérole naturelle & l'artificielle, par rapport à la nature même de la premiere; on va le prouver par rapport à la petite vérole artificielle. Examen des louanges outrées, données à l'Inoculation, & détruites par les observations mêmes de ses admirateurs. Examen de la méthode prétendue sure d'inoculer, prônée à présent par les Inoculateurs & prouvée fautive, absurde & impossible. Causes de leurs préventions & de leurs préjugés. Développement de tout le mystere. Dépouillement final de l'Inoculation. Conclusion.

MAITLAND, Chirurgien, a fait en Angleterre la premiere Inoculation, il avoit demeuré à Constantinople; il y avoit inoculé, & il en avoit appris la méthode de ceux qui, parmi les Grecs, exerçoient cette profession. C'est donc ce *Maitland* qui a appris

aux Anglois la maniere convenable d'inoculer. Voyons quels ſont les effets qui en ont réſulté.

Je frémis en liſant la liſte des Inoculations faites à Boſton, Capitale de la Nouvelle Angleterre, en 1721 & 1722. On y a inoculé deux cents quatre-vingt-deux perſonnes. Dans ſix, l'Inoculation a été ſans effet, & ſix en ſont mortes : donc voilà un mort ſur quarante-ſept inoculés. Il eſt vrai qu'on a traité cette premiere Inoculation faite à Boſton, comme faite ſur des ſujets qu'on n'avoit point préparés, *Tiſſot, inoc. juſtif. page* 92 ; ainſi il convient d'examiner celles qui ont été faites dans les endroits où les préparations ont eu lieu.

Suivant *Kirkpatrick*, de huit cents quatre-vingt-dix ſept Inoculés en Angleterre depuis l'an 1721 juſqu'à l'an 1728 il en eſt mort dix-ſept, ce qui fait le cinquante-troiſieme, de ſorte que malgré la préparation, la différence des morts n'eſt gueres que d'un neuvieme.

M. *Jurin*, ſi fameux par ſes calculs, préconiſoit de toutes ſes forces la nouvelle méthode, en conſidérant que de cinquante Inoculés il n'en mouroit qu'un, tandis qu'il en mouroit ſept de

ceux qui avoient la maladie naturelle; c'est-à-dire un sur six. Vid. page 38 de son Traité de 1723. Il tint le même langage en 1724 & 1725.

Suivant les calculs de M. *Jurin*, étoit-il juste de préférer la petite vérole artificielle à la naturelle ? Sans doute. Mais si ce même M. *Jurin* avoit consulté les Auteurs que j'ai cités au Chap. 2, s'il avoit du moins voulu parcourir *Lister* son Compatriote, avant de former ses calculs défectueux, il s'en seroit certainement abstenu, puisqu'il n'y auroit presque point trouvé de différence, & qu'il auroit été forcé de convenir & de conclure, qu'il attribuoit avec peu de fondement à la maladie, ce qui étoit occasionné par la faute de certains Médecins, ou par celle des malades; mais poursuivons.

Tout le monde ne fut point aussi content que lui, des suites de l'Inoculation. Bien des gens en furent alarmés, & ce fut pour tâcher de calmer ces alarmes, que l'on vit paroître quelques années ensuite différents écrits, portant que dans les premiers temps on n'avoit point été assez au fait; mais qu'enfin la méthode d'inoculer avoit été perfectionnée, & même portée au

point qu'il n'en mouroit presque plus personne.

Remarquons cependant que les Inoculations avoient été faites en Angleterre avec bien plus d'exactitude & de soin qu'à Constantinople ; car on avoit inoculé dans cette derniere ville plusieurs mille personnes (*Jurin* & le *Duc*), l'Inoculation y étoit la plus heureuse, ensuite d'une quantité innombrable d'expériences (*Pylarini*) dans toutes les diverses saisons de l'année, dans tout tempérament, dans tout sexe ; même dans un air impur (*le même*), dans une telle quantité de personnes, qu'il fut impossible de les compter, (*Timoni*) parmi six mille personnes, (*le Duc*) parmi quatre mille hommes dans les seuls fauxbourgs de Pera & de Galata, tous inoculés en même-temps, (*Tarri apud Behrens*), & avec tout cela cependant personne n'en mourut.

Comment concilier des choses si différentes ? Comment les Anglois, qui avoient inoculé avec bien plus de prudence, eurent ils tant de morts, tandis qu'il ne mourut personne à Constantinople ? Se seroit on trompé dans les relations qui en sont venues ? a-t-on voulu réaliser l'ancien proverbe, *A*

beau mentir qui vient de loin? On pourroit le soupçonner ; car enfin M. *Bourdier* témoigne dans le Journal des Savants d'Octobre 1755, pag. 359, que l'Inoculation n'avoit pas également succédé parmi tous les inoculés de Constantinople.

Quoi qu'il en soit, les Anglois crurent n'avoir point d'abord été assez initiés dans les mysteres de l'Inoculation ; ils l'avouerent ouvertement : ils chercherent à rectifier leur méthode, & ils publierent ensuite qu'elle l'étoit de maniere qu'il n'en mouroit presque plus personne.

Voyons maintenant, & examinons quelle a été l'issue de cette prétendue perfection, à laquelle ils ont travaillé pendant trente ans.

L'an 1752, Boston a compté vingt-neuf morts parmi mille neufs cents quatre-vingt cinq Blancs inoculés, par conséquent un sur quatre-vingt deux (c'a a été moins qu'auparavant) ; mais sur cent trente neuf Negres inoculés, il en est mort six, ce qui qui fait à-peu-près le vingt-troisieme ; de sorte qu'en faisant un total des Blancs & des Negres, il y a eu un mort sur quarante & un inoculés. On a dit, à la vérité, pour

colorer cet événement peu favorable, que les regles n'avoient pas été bien obſervées à Boſton ; mais comment croire que les Médecins de ces pays là aient eu la conſcience aſſez peu timorée, pour négliger des regles qu'ils croyoient eſſentielles, & qu'un uſage de trente ans leur avoit ſuggérées ? Nous verrons au reſte bientôt dans tout ſon jour la frivolité de cette excuſe. Y a-il donc eu de l'exagération dans les relations qui ſont venues de Conſtantinople ? je le demande une ſeconde fois ; ou bien eſt-il ordinaire que de quarante ou cinquante inoculés il en meurt un ? Ce dernier calcul reviendroit à ce qu'un Envoyé de Tripoli a dit en Europe, que dans ſon pays, où de temps immémorial l'Inoculation étoit en vogue, on perdoit environ un homme ſur cinquante (Voyez *Kirckpatrick*, *pag*. 259.) Juſques-là la différence des morts parmi les inoculés & parmi ceux qui ont la petite vérole naturelle, n'eſt pas encore bien ſenſible, & même, ſuivant le calcul de *Liſter*, on n'a encore rien gagné.

De quelle utilité peuvent donc être des regles, dont l'application ne diminue en rien le nombre des morts qui

ſubſiſtoit auparavant ? Et comment les Miniſtres Eccléſiaſtiques, *Doddrige* en 1750, & *Maddox* en 1752, ont-ils pu exalter l'Inoculation, comme ſauvant de la mort infiniment plus d'hommes qu'il n'en échappe de la petite vérole naturelle, quand il n'y avoit juſqu'à ce moment encore aucune différence favorable pour l'Inoculation, eu égard au calcul de *Liſter* & de tant d'autres? Je dis plus, qu'en ſuivant *Baglivi* & divers autres Auteurs, la différence étoit encore en faveur de la petite vérole naturelle?

Cette conduite paroîtroit un paradoxe ſi les écrits des années dont nous parlons, & ceux des années ſuivantes ne nous fourniſſoient des témoignages de ſuccès bien ſupérieurs à ceux que nous ont communiqués les relations d'Angleterre & de Boſton, dont j'ai déja parlé, & cela par l'application des regles rectifiées & portées à leur perfection.

Il eſt donc de la derniere importance de nous inſtruire, & de vérifier le plus exactement les points ſur leſquels roule cette même perfection.

18. On nous dit qu'on choiſit toujours une bonne ſaiſon pendant la-

quelle l'air eſt tempéré. 2°. Qu'on ne prend pour inoculer que des ſujets d'entre quatre & douze ou quinze ans, ſavoir quand les ſymptomes des dents ne ſont plus à craindre, & que les vaiſſeaux du corps ſont encore fléxibles. 3°. Qu'on ne choiſit que des perſonnes d'une parfaite ſanté. 4°. Qu'on prépare tellement les corps qu'il n'y reſte rien d'impur. 5°. Qu'on differe l'opération dans des temps d'épidémies, qui ſe joignant à la petite vérole pourroient la rendre funeſte. 6°. Que de même on n'inocule point lorſque la petite vérole dominante eſt de mauvaiſe eſpece. 7°. Que ſi l'épidémie eſt même de bonne ſorte, on n'inocule néanmoins que quand elle eſt à ſon commencement ou à ſa fin, lorſqu'elle n'a que peu de force.

Tels ſont les ſept points que M. *Chais* trouve ſi importants, que dans la lettre qui ſuit ſon *Eſſai Apologétique*, il voudroit que ceux qui forment les liſtes des inoculés les diviſaſſent en deux claſſes, dont la premiere ne contiendroit que les ſujets bien & dûment préparés, c'eſt-à-dire, les ſujets à l'égard deſquels on auroit exactement obſervé les ſept grandes regles, & dont la ſe-

conde donneroit les ſujets moins bien préparés; afin que par-là on ne mît plus ſur le compte de la pauvre inoculation ce qui doit être attribué au manque des précautions néceſſaires.

Que d'excellentes choſes ! Mais avant de les examiner en détail, qu'on me permette une courte digreſſion.

Si l'on croit de bonne foi que des poliſſons d'écoliers ſe vendirent autrefois mutuellement la petite vérole, ſans qu'aucun en pérît; ſi l'on croit également que les Médecins Chinois qui fourerent la matiere *vérolique* dans les narines des Tartares, eurent dans la cure les plus heureux ſuccès; ſi l'on admet de même ſans héſiter ce que débite *Colman*, pag. 34 & 35, que les Negres s'inoculent ſi adroitement, que non ſeulement perſonne n'en meurt, mais même que tous jouiſſent d'une parfaite ſanté huit jours après l'inoculation faite; ſi l'on regarde auſſi comme une hiſtoire véritable ce qui nous a été communiqué par MM. les Défenſeurs de l'Inoculation de Rotterdam, que dans un navire où il n'y avoit ni endroit commode à placer les inoculés, ni la moindre propreté, ni les aliments convenables, ni préparation ſuffiſante du

corps, ni aucun choix préalable des personnes qu'on devoit inoculer, cinquante Negres qui dans un même jour subirent l'opération, furent tous très heureusement tirés d'affaire; si l'on fait attention à la maniere galante avec laquelle M. le Docteur *Peverini* inocula en 1755 deux cents sujets sans en perdre un seul, & dont la premiere épreuve avoit été faite, au rapport de M. de *la Condamine*, » 1°. sans précautions; » 2°. sur une enfant étique; 3°. couverte de gale; 4. nourrie par une » mere infectée du mal vénérien, » 5°. & pour laquelle on avoit pris » la matiere d'un malade mort d'une » petite vérole confluente «; si l'on considere comment en 1754 » la Marquise *Buffalini* (c'est encore M. de » *la Condamine* qui parle) à 30 lieues » de Rome, inoculoit elle-même les » enfants de ses vassaux avec une épingle, & leur sauva la vie A TOUS, » tandis que la petite vérole dévastoit » la capitale «; si l'on remarque ce que dit M. *Chais*, d'après M. *Langrish*: » que, dans ces dix années, la petite » vérole étant très meurtriere à Portsmouth, à Chichester, à Guilfort, à » Petersfield, & à Winchester, envi-

» ron

» ron deux mille personnes, justement
» alarmées, y ont eu recours à l'ino-
» culation pendant ce temps, & que
» PAS UNE SEULE n'est morte, si ce
» n'est deux femmes toutes deux en-
» ceintes, dans le temps de l'opéra-
» tion, & toutes deux inoculées con-
» tre l'avis des Médecins «. Si enfin l'on ajoute à tout cela les remarques que j'ai faites ci-dessus sur les succès les plus complets des Grecs qui inoculent à tout âge les hommes de tout tempéramment, qui les inoculent en tout temps de l'année, dans un air infecté, &c. il sera assurément très difficile qu'on admette la prétendue nécessité de perfectionner la méthode d'inoculer; car si on l'admet, il faut convenir que les temps sont arrivés où les défenseurs de l'Inoculation voient, & sont convaincus qu'ils se sont laissés bercer de mille contes bleus, puisqu'ils se plaignent aujourd'hui des malheurs arrivés à l'Inoculation, faute d'en avoir corrigé & perfectionné la méthode.

Mais pourquoi en douter? M. *Mackenzie* m'en assure. Après m'avoir parlé du ravage que la petite vérole naturelle, traitée de mauvaise maniere,
» a fait l'année derniere à Constanti-

» nople parmi les Juifs & les Musul-
» mans, qui n'inoculent point par prin-
» cipe de religion, pendant que les
» Grecs & les Francs *n'ont perdu que*
» *peu d'inoculés*. Il poursuit ainsi.

» Si les calculs qu'on fait en Angle-
» terre sont justes, comme on a raison
» de le croire, puisqu'ils sont publiés
» par des Messieurs qui sont au fait,
» & qui s'intéressent seulement au
» bien public, il y a peu à redire; car
» les années les plus favorables & bé-
» nignes, quand la maladie est épidé-
» mique, il en meurt un grand nom-
» bre, au lieu que par l'Inoculation
» le nombre n'excede pas deux ou trois
» par cent, *ce qui répond par conjec-*
» *ture à ce qui se passe ici, à Constan-*
» *tinople*, où il est impossible de faire
» des calculs exacts, dès qu'il n'y a
» point de registres «.

Ce témoignage, qui vient des lieux mêmes, d'un homme du métier, & d'un témoin irréprochable qui a passé à Constantinople une bonne partie de sa vie, démontre évidemment combien mes doutes étoient légitimes.

Examinons cependant en ordre toutes les corrections qui y ont été faites; car enfin il faut bien entendre la partie adverse.

La premiere précaution, qui concerne la saison, est fort sage; la seconde, qui regarde l'âge, est très bonne; la troisieme, qui veut qu'on ne choisisse pour inoculer que des personnes d'une santé parfaite, suppose de la part des Inoculistes une très bonne volonté, mais renferme des difficultés insurmontables; je le prouve.

Je trouve, par exemple, qu'on a ôté à Londres de la liste des morts, ensuite de l'Inoculation, un enfant qui, ayant paru aux yeux des Inoculateurs d'une santé parfaite, se trouva néanmoins avoir des vers, dont il mourut après l'inoculation, & je vois que le même cas est arrivé à Sussex. Si dans la petite vérole naturelle il sort des vers du corps de mes malades, je n'en suis pas plus embarrassé que je le serois dans toute autre maladie aiguë; car la Médecine a ses regles sûres pour le diagnostic & le prognostic, suivant que ces insectes paroissent avec de bons ou de mauvais signes, vers le temps de la crise, ou dans la crudité de la maladie; mais si l'inoculation a le malheur d'être meurtriere, dès qu'il paroît des vers, comment est-il possible qu'on puisse en conscience jamais inoculer? Car enfin cent

ersonnes ont des vers, sans que ni elles ni leurs médecins puissent s'en appercevoir qu'au moment qu'ils paroissent ; & quel n'est point le danger d'inoculer des sujets qui peuvent avoir un mal caché que l'inoculation rend mortel ? On dira peut-être qu'on ajoutera à la préparation des antihelmintiques ; mais est-il un médecin qui ne sache combien il se rencontre souvent de difficultés avant qu'on parvienne à chasser ces insectes ?

On a fait plus encore ; on a ôté de ces mêmes listes des personnes mortes après l'opération, parcequ'elles avoient eu autrefois des maladies, qui avoient été guéries il est vrai, mais qui ayant donné aux Inoculateurs des soupçons qu'elles ne l'avoient pas été radicalement, avoient par conséquent tué les inoculés, (voyez *Kirckpatrick* & autres). Une hydropisie de tête, par exemple, qu'on assuroit avoir été guérie auparavant ; une jaunisse qu'on déclaroit l'avoir été ; une fievre, de légeres éruptions cutanées & d'autres maladies semblables, traitées avec prudence, & guéries de même avant l'Inoculation.

Mais si des maladies, & des mala-

dies légéres, qu'on a cru bien & dûment guéries avant l'Inoculation, donnent la mort à ceux qu'on inocule, il faudra donc n'opérer jamais que ſur des ſujets qui n'ayent de leur vie été malades, ou qui du moins ne l'ayent point été depuis longues années. Le nombre en ſera réduit en ce cas à bien peu de choſe, & malgré ce rafinement de précaution, on pourra ſe tromper encore; nous l'allons voir.

Comment ſavoir ſi un enfant n'a point de levain vénérien, que ſes parents, ou ſa nourrice peuvent lui avoir tranſmis? L'expérience ne démontre-t-elle pas tous les jours, que bien des maladies qui ſe manifeſtent à l'âge de trois, de quatre, de ſix, & de dix ans & plus, tirent leur ſource delà? Toutes les conſultations des Médecins n'ont elles point pour fondement cette remarque, lorſqu'il s'agit de déterminer la cauſe préparatoire de la maladie d'un enfant, & quand ils peuvent s'appercevoir que ſes parents ont été ſujets au mal vénérien? n'eſt il pas également vrai qu'avant que ces maladies commencent à ſe déclarer les enfants paroiſſent quelquefois de la meilleure ſanté? Il n'eſt donc plus permis d'ino-

culer, ſuivant les régles preſcrites par les corrections à la méthode inoculatoire,

Suppoſons de plus un jeune homme qui jouit d'une ſanté parfaite, & qui demande à être inoculé, on l'inocule. Pendant l'inoculation une matiere gouteuſe, qui ſouvent cauſe une inflammation réelle, qui n'avoit jamais paru, & qu'aucun Médecin ne pouvoit ſoupçonner quinze jours auparavant, une matiere gouteuſe, dis-je, commence à ſe mettre en mouvement, & au lieu d'attaquer les pieds, elle eſt portée par le bouillonement des humeurs au cerveau, ou aux autres parties nobles. Quelle n'eſt point cette fatalité pour l'Inoculation ? perſonne cependant ne l'avoit pu prévoir. La contagion ſe prend d'ailleurs ſouvent deux à trois ſemaines avant qu'elle commence à ſe déclarer, beaucoup d'Auteurs célébres l'ont remarqué ; & s'il m'eſt permis de joindre mes remarques aux leurs, je l'ai vu moi-même. On peut inoculer ces ſortes de ſujets en leur ſuppoſant une bonne ſanté ; or, la contagion naturelle qui ſe joint par après à l'artificielle cauſe la mort, de l'aveu-même des Inoculateurs, & néanmoins ce cas

doit arriver quand on inocule au commencement & à la fin des Epidemies, comme le disent les Inoculateurs, ou pendant les plus fortes épidemies, pendant lesquelles je démontrerai dans peu qu'ils ont le plus fréquemment inoculé.

Qu'on ne m'objecte point que la contagion rend le corps mal sain, quoique pendant quelque temps elle ne produise point la petite vérole : l'expérience contraire a confirmé deux cas rapportés par *Diemerbroeck*, dans lesquels la contagion fut douze jours sans causer la moindre fievre, ou la moindre incommodité à ceux qui en étoient atteints.

Pourquoi, au reste, entendons nous de tout côté tant de plaintes sur la mort, qui suit l'Inoculation faite par des mains mal habiles? c'est parcequ'on inocule. Ces plaintes n'auroient certainement pas lieu si on ne le faisoit point. M. *Jurin* a dit dès l'an 1726, qu'il craignoit qu'on n'eût point, les années suivantes, des succès aussi heureux, lorsqu'on négligeroit les précautions nécessaires, & les régles qui tendent à bien conduire les malades. M. *Tissot* dit, *page 67 de sa Lettre* : » Je

» dois, avant que de passer outre, me
» laver du soupçon, que l'on pourroit
» jetter sur moi, que je crois la mé-
» thode inoculatoire très aisée. Rien
» n'est moins vrai; si je la crois plus
» facile que la naturelle, c'est toujours
» en supposant qu'elle est dirigée par
» de bons Médecins: alors la chose
» me paroît démontrée; mais hors
» delà, *elle a ses dangers*, comme
» toutes les maladies traitées par des
» ignorants. Le même M. *Tissot* ajoute à cela. » C'est ici le cas de se rap-
» peller les craintes qu'avoit M. *Maty*,
» il y a plusieurs années: *Il est à crain-*
» *dre que les succès ne fassent négli-*
» *ger les précautions:* & les plaintes
» qu'il me faisoit, il y a quelques
» mois: *l'Inoculation s'étend de jour*
» *en jour; mais elle passe en mauvai-*
» *ses mains. Les Chirurgiens ajoutent*
» *cette conquête sur nous à celle qu'ils*
» *ont faite auparavant des maladies*
» *vénériennes. On a tâché de s'opposer*
» *à leurs entreprises en dernier lieu par*
» *une nouvelle brochure, qui déclare*
» *les Chirurgiens les plus incapables*
» *de tous à traiter les Inoculés.* M. *Hal-*
» *ler* n'en parle pas plus favorable-
» ment, & cela d'après des faits. L'im-

» péritie, dit il, & la témérité des
» Chirurgiens, qui inoculent des corps
» cacochymes, & dans le temps mê-
» me des régles, ont récemment dif-
» crédité de nouveau cette très falu-
» taire méthode en France. S'il n'y
avoit point d'Inoculation ces plaintes
auroient-elles lieu? & n'eft-ce point
l'Inoculation, cette opération volon-
taire qui occafionne une mort certai-
ne? Nous ne pouvons affez déplorer
le fort de ceux qui dans la maladie na-
turelle font tués par des ignorants;
mais nous avons du moins la fatisfac-
tion intérieure de n'avoir point pro-
duit la maladie: nous la trouvons; au
lieu que les Inoculateurs lui donnent
l'être, & qu'en le lui donnant, ils oc-
cafionnent tant de morts; la différence
eft trop fenfible pour avoir befoin d'ex-
plication.

Je conclus donc encore, que fui-
vant les régles, quelques rectifiées
qu'elles foient, l'Inoculation n'eft pas
permife en confcience.

Je prie les Inoculateurs de faire
l'application de mes obfervations fur
les maux cachés, qui éveillés, pour
ainfi dire, par l'Inoculation, donnent la
mort, à l'avantage prétendu, qui ré-

ſulte de la nouvelle pratique, & qui ſuivant eux, eſt de ne donner la petite vérole, que quand les corps n'ont rien à craindre de quelque autre mal, tandis que par la voie naturelle, la maladie arrive ſouvent au temps d'une groſſeſſe, pendant d'autres maladies, en voyage, &c. car en convenant, que cela arrive quelquefois, ainſi qu'ils le diſent, tout ce que nous pouvons dire, c'eſt que nous en gémiſſons, mais que nous n'avons aucun reproche à nous faire, & que l'ordre ſeul de la providence en diſpoſe ainſi; tandis que l'Inoculation en tirant du néant, ſi l'on peut s'exprimer de cette ſorte, des maux occultes, a produit la mort, & a fait préciſément & réellement ce, dont on ſemble accuſer la petite vérole naturelle, puiſque ſans cette même Inoculation la nature auroit fait éclore ces maux ocultes ſuivant le cours qu'ils devoient avoir. Peut être auroient-ils été ſurmontés avant que la petite vérole arrivât? Peut-être n'auroient ils point été mis en mouvement dans le temps de ſon arrivée?

Ce qui eſt certain du moins, c'eſt que ceux, qui auroient eu la petite vérole par la contagion qu'ils auroient dé-

jà gagnée, ne ſeroient point morts par l'application qui leur a occaſionné une ſeconde contagion ; il eſt par conſéquent naturel de croire que dans de ſemblables cas, les Inoculateurs doivent ſe faire à eux-mêmes les reproches les plus triſtes.

La quatrieme rectification de leur méthode eſt de bien préparer les corps avant de les inoculer ; & ſi nous n'admettons point abſolument tout ce qu'ils prétendent à ce ſujet, ils nous accuſent de rejetter toute préparation, ſoit avant la petite vérole, ſoit avant toute autre maladie que l'on prévoit. Je vais donc m'expliquer nettement là-deſſus. Les préparations ſont bonnes, & même néceſſaires, dans les cas, où l'on voit un homme menacé de quelque maladie ; mais bien ſouvent elles ne ſuffiſent point : eſt-il une préparation qui ſoit équivalente à l'état d'un corps parfaitement ſain, & dans lequel le Médecin ne peut trouver aucun motif de preſcrire le moindre remede ? cependant ne voyons-nous pas ſouvent dans des épidémies des hommes ſains, attaqués & terraſſés par la maladie, tandis qu'elle n'agit que foiblement ſur des corps qui par leur conſtitution

auroient eu beſoin de double prépara-tion? Voyons à ce ſujet ce qui eſt rapporté par *Diemerbroeck* ſur l'épidémie de la petite vérole de l'an 1640. Nous trouvons des perſonnes de même âge, de ſanté également bonne, préparées par cet habile Médecin depuis le commencement de la fievre, conduites par ſes ſoins juſqu'à l'éruption, la maturité, & la guériſon, dont l'une a été extrêmement mal, l'autre médiocrement, & la troiſieme preſque point malade. Toute la Médecine eſt remplie d'obſervations ſemblables.

Le ſavant *Gaubius*, quoiqu'alors encore très porté pour l'Inoculation, s'eſt entre autres expliqué bien préciſément à ce ſujet. (*Act. de Haerlem*, *part. 2*, *page 356.*) » Comme les jardiniers » trouvent, dit-il, que ſuivant la dif- » férence du tronc ſur lequel on ino- » cule, l'arbre fruitier, en conſervant » ſa nature croit différemment, & » porte des fruits meilleurs ou moins » bons; il dépend de même de la dif- » férente conſtitution des corps inocu- » lés, que la matiere dont pluſieurs le » ſont, produiſe une bonne, ou une » mauvaiſe eſpece de petite vérole ».

On doit donc inférer delà qu'il y a

dans les corps de certaines diſpoſitions qui ſont inexplicables, & qui, indépendantes de toute préparation, font agir le venin tantôt plus, tantôt moins ſur un ſujet ou ſur l'autre : c'eſt ce que j'avois inſinuée page 38 de mon Traité, en louant formellement les préparations en général ; mais en démontrant en même-temps que les Inoculiſtes outrent la confiance qu'on peut y avoir. Ne dois-je point après cela m'étonner de voir M. *Tiſſot* employer ving huit mortelles pages, pour prouver qu'en général les préparations ſont très louables ? Je l'avois dit avant lui, & toutes ſes démonſtrations ne peuvent rien contre l'exception, que nous fourniſſent les obſervations ci deſſus.

La cinquieme, ſixieme & ſeptieme rectification de la maniere d'inoculer, conſiſtent à ne point le faire, quand il y a d'autres maladies épidémiques ſérieuſes ; quand la petite vérole eſt très fréquente ; & ſur-tout quand elle eſt très dangereuſe. Il faut donc attendre les temps, où il n'y ait point d'autres épidémies, où celle de la petite vérole ne ſoit plus à craindre, & ſi la petite vérole eſt fréquente, quoique peu meurtriere, il faut choiſir ou le

commencement, ou la fin de son regne.

On seroit tenté de croire que MM. les Inoculistes ont voulu plaisanter en posant ces principes. On suppose cependant qu'ils ont parlé sérieusement, & on va leur répondre en conséquence. Je leur dis donc qu'à ces conditions, ils n'inoculeront jamais : & je leur demande si les épidémies en général, & celle de la petite vérole en particulier, ne paroissent pas quelquefois tout-à-coup & brusquement ? Nous verrons bientôt que *Huxham* a observé plus d'une fois qu'une épidémie de petite vérole très maligne a paru comme un éclair pour ainsi dire. Or, puisqu'en semblable cas l'Inoculation seroit malheureuse, or, puisque ces cas ne peuvent se prévoir ? comment risquer désormais d'inoculer ?

Les partisans de cette méthode répondront peut-être qu'on peut les prévoir, parcequ'on prévoit à peu près le retour périodique de l'épidémie de la petite vérole, & qu'ils choisiront pour l'insérer les années intercalaires ; mais je leur repliquerai à mon tour que rien n'est plus équivoque que ce retour, qu'eux-mêmes ne sont point d'accord

là-dessus; que les uns en fixent la révolution à quatre années ; que les autres font revenir l'épidémie au bout de cinq ; que d'autres encore ne la font reparoître qu'au bout de six ; & qu'enfin les observations, que j'ai faites pendant vingt quatre ans, m'ont appris que rien n'est plus incertain que ce prétendu retour périodique.

M. *Chais*, si porté d'ailleurs pour l'opinion contraire, ne convient-il pas lui même de cette incertitude, lorsqu'il avoue, d'après M. *Langrish* dans son *Essai Apologétique*, que dans les » dix dernieres années, la petite vé- » role naturelle a été très meurtriere à » Portsmouth, & dans quatre autres » villes » ?

Pourquoi donc vouloir se fasciner les yeux ? Que le bandeau en tombe, & l'on verra bientôt par les diverses collections des épidémies le peu de fondement du système, que l'on hasarde en faveur de l'Inoculation. Si ses partisans avoient vécu au temps de *Sydenham*, quelles années auroient-ils choisies, pour mettre leur méthode en pratique ? Parcourons à cet effet le Catalogue des annotations épidémiques de cet Auteur.

En 1661, 1662, 1663 & 1664, il regna une fievre épidémique ; donc l'Inoculation auroit été malheureuse, parceque cette fievre auroit pu se joindre à la petite vérole. Je parle le langage des Inoculateurs, & celui de M. *Tissot* lui-même ; car après avoir rapporté beaucoup d'observations de l'influence des épidémies en général sur les autres maladies, il s'énonce ainsi page 45, de son *Inoculation justifiée.* » On sent par-là combien il importe » de choisir, pour inoculer, un temps » exempt de ces épidémies meurtrie- » res. L'expérience a justifié à cet » égard ce que la raison enseignoit ».

Cette observation paroît même indiquée par *Sydenham*, par rapport à la petite vérole, qui fut observée pendant ces quatre années de fievre épidémique ; car s'il avoue n'avoir pas apporté toute l'attention possible à la petite vérole de ces temps là, il la décrit néanmoins comme très dangéreuse, quoique discrete.

En 1665 & 1666, il regna une fievre pestilentielle : à plus forte raison point d'Inoculation.

En 1667, 1668, 1669, la petite vérole réguliere jointe à une fievre ou

varioleuse ou dyssentérique fut très épidémique : donc point encore d'Inoculation.

En 1670, 1671, 1672, la rougeole regna affreusement pendant une année, & pendant les deux autres la petite vérole fut irréguliere, anomale, maligne; donc toujours point d'Inoculation.

En 1673 une fievre continue & la petite vérole deviennent épidémiques. Le grand-homme, dont je rapporte ici les Observations, remarque à ce sujet, que l'espece de rougeole qui dominoit l'an 1670, avoit introduit la petite vérole à boutons noirs, & qu'elle l'introduisit de même l'an 1673 & tout l'hiver suivant; donc également point d'Inoculation.

En 1674 rougeole épidémique, qui introduit comme auparavant une petite vérole plus maligne encore & d'une nouvelle espece. Cette même épidémie continue en 1675.

Voilà si je sais compter quinze années de suite, où l'Inoculation n'a point été praticable, savoir six années pendant lesquelles il a regné d'autres épidémies, & neuf années de petites véroles épidémiques, la plupart très

malignes, qui non ſeulement ont empêché d'inoculer, mais qui de plus ont prouvé le peu de fondement du prétendu retour périodique de la maladie, tous les quatre, cinq, ou ſix ans.

Comme *Sydenham* finit ici ſes Obſervations ſur la ſucceſſion des épidémies, je m'en rapporterai déſormais à M. *Huxham*, dont la réputation eſt faite autant par ſon érudition, que par ſon exactitude & par ſa candeur; & je continuerai mes remarques ſans ſortir de l'Angleterre, ce grand théâtre de l'Inoculation.

En 1728 preſque point de petite vérole.

En 1729 la petite vérole eſt très fréquente aux mois d'Avril & de Mai, & la petite vérole volante regne également. En Juin & Juillet, petite vérole épidémique, enſuite maligne, depuis Août juſqu'à Décembre.

En 1730, beaucoup en Janvier; mais moins maligne, pendant les mois de Février, Mars & Avril. Très mauvaiſe dans tout le pays de Cornouaille en Juillet. En Août elle diminue.

Au commencement de l'année 1731 M. *Huxham* n'en trouve point; mais

il la trouve rendue *subitement* très commune au mois d'Avril : au mois de Mai peu : épidémique en Juin jusqu'en Septembre.

En 1732, épidémique au mois d'Avril, & pendant toute l'année épidémie de la rougeole.

En 1733, fievre épidémique catarrhale, qui dure très long-temps.

En 1734, fievre épidémique avec esquinancie pendant toute l'année. La petite vérole recommence au mois de Septembre, & devient très épidémique pendant les trois mois suivants.

En 1735, petite vérole épidémique pendant presque toute l'année.

En 1736, la maladie est rare.

En 1737, à Portsmouth elle regne par ci par là ; mais elle est épidémique en beaucoup d'autres endroits.

En 1738, très commune, par rapport aux *émigrants de Salzbourg*, qui arrivent en Angleterre. Elle dure toute l'année, diminuant quelquefois, & quelquefois augmentant de malignité.

En 1740, elle continue d'être très fréquente & très mauvaise, même au milieu de l'hiver le plus rude, qui regne au commencement de cette an-

née, pendant laquelle elle ne diminue point.

En 1741, grande quantité de petite vérole depuis Janvier jusqu'en Décembre.

En 1742, 1743 & 1744 de même.

L'année 1745 est affreuse par l'épidémie de la rougeole, de la scarlatine & de la petite vérole, jusqu'au milieu de l'hiver.

En 1746, terrible pendant presque toute l'année.

En 1747, beaucoup les trois premiers mois, peu en Avril, & après cinq mois d'interruption, » *Variolæ* » *jam de repentè factæ sunt epidemicæ,* » *eæque malè moratæ & sæpè letales* «. La petite vérole devient subitement très épidémique, de mauvaise espece & souvent mortelle. Elle continue d'être très commune pendant les deux derniers mois de cette année, mais moins mortelle.

Observons ici en passant que c'est la seconde fois que l'Auteur a remarqué une épidémie, qui nait tout à-coup & dans un temps où il n'y avoit point auparavant de petite vérole.

En 1748, très commune & très ma-

ligne pendant les deux premiers mois ; moins en Mars & en Avril, beaucoup au mois de Mai, & toute l'année juſqu'en Décembre même.

Huxham finit ici ſes Obſervations. Je m'y arrête ; voilà néanmoins encore une ſuite de vingt années, pendant leſquelles il n'y a pas eû, pour ainſi dire, un moment propre à inoculer. Mais peut-être la rigueur de mes remarques ſe trouvera-t-elle adoucie par les fameux calculs de M. *Jurin*, tirés des Nécrologes de Londres, & qui contiennent une ſuite de ſoixante-ſept ans. Examinons-les donc, & redoublons d'attention & d'exactitude.

Je dis d'abord que ſuivant ces calculs il faut que la petite vérole ait été conſtamment épidémique à Londres ; car enfin on y trouve pendant ſoixante-ſept ans 113851 perſonnes mortes de cette maladie ; d'où il réſulte, en ſuivant le calcul des Inoculiſtes, que 796957 en ont été attaquées, ce qui, une année portant l'autre, donne 11894 perſonnes attaquées tous les ans de la petite vérole ; d'où j'infere que l'Inoculation n'a jamais pu avoir lieu pendant les ſoixante ſept ans dont il s'agit.

Mais, me dira-t-on, ce n'eſt point

ainſi qu'on doit calculer les épidémies : il faut les conſidérer ſéparément, & année par année, & l'on trouvera de cette maniere qu'il y a eu des temps propres à inoculer, & des retours périodiques de la petite vérole. C'eſt ce que je vais examiner.

Pendant les ſoixante-ſept ans, dont je parle, il n'y a eu qu'une ſeule année, où le nombre de ceux qui ont été attaqués de la petite vérole, n'a monté qu'à environ 1100 perſonnes : il y en a eu deux, où le nombre n'a guere été au-deſſus de 2500 & quatre, où il a été de 5000 ; les autres années ont toujours été en augmentant à 10000, 15000, 20000 & 25000 même.

Je n'ai eu, pour trouver le nombre juſte de ces malades, qu'à multiplier par le nombre de ſept tous ceux que la maladie a emportés chaque année. Or, puiſqu'à l'exception de trois, ces ſoixante-ſept ans ont donné tous entre 5000 & 25000 malades de la ſeule petite vérole ; j'en conclus que la petite vérole a été conſtamment très commune à Londres ; que conſéquemment il ne s'y eſt point trouvé de retour périodique de l'épidémie de cette maladie au bout de 5 ou 6 ans, & qu'enfin il n'y a

presque point eu d'année qui ait permis la pratique de l'Inoculation.

Qu'on ne perde point au reste de vue l'importance de ces listes ; elles donnent une suite de vingt années pendant lesquelles le plus petit nombre de personnes attaquées de la petite vérole a été de huit à neuf mille, toutes les autres années ayant considérablement excédé ce nombre.

Je conclus donc ultérieurement que les quinze années de *Sydenham*, les vingt de *Huxham*, & les soixante-sept de *Jurin*, démontrent en même temps la fausseté du retour périodique universel de la maladie dans de grandes villes, & le danger de mort qui accompagne l'inoculation.

Je remarquerai de plus que les vingt années de *Jurin*, desquelles j'ai d'abord parlé, sont, à deux années antérieures près, les mêmes pendant lesquelles *Huxham* a trouvé que l'épidémie de la petite vérole a eu une continuation presque non interrompue à Portsmouth, ainsi que M. *Jurin* doit l'avoir trouvé à Londres par ses calculs ; que les dix ans de M. *Langrish* & de M. *Chais* répondent également à la grande liste mortuaire de M. *Jurin* ; & que

tous, à-peu-près, se rapportent aux dernieres années de *Huxham*.

Ce sont cependant ces mêmes années (& je ne puis m'empêcher d'en frémir) pendant lesquelles on a le plus inoculé à Londres, & dans toute l'Angleterre. Que penser maintenant de la cinquieme regle établie par la prétendue rectification de la méthode d'inoculer? Veut-on jetter de la poussiere aux yeux de tout le monde, le bercer, & chercher à calmer de trop justes inquiétudes, par de prétendues rectifications, dont la pratique est impossible?

Car enfin, que veulent dire ces cris universels, ces témoignages mandiés de toutes parts, pour constater les succès presqu'immanquables de l'inoculation dans ces derniers temps, si ce n'est qu'on prétend démontrer par là que cette même inoculation, plus en usage que jamais, malgré la fréquence de la petite vérole naturelle, n'a presque moissonné personne?

Remarquons à ce sujet que l'on dit que le succès de l'inoculation a, par exemple, été des plus heureux l'an 1752, & que néanmoins la ville de Londres seule a compté cette année

3538 morts de cette maladie, ce qui donne, en comptant un mort sur sept qui en ont été attaqués, le nombre de 24766 personnes qui ont eu la petite vérole naturelle.

Je n'y conçois plus rien, je l'avoue. D'une part on fait valoir les regles scrupuleuses qu'on a établies, pour ne rien risquer dans l'inoculation; & d'autre part on inocule précisément dans les temps auxquels ces mêmes regles donnent une exclusion positive & formelle: on nous assure qu'on a trouvé le succès de l'inoculation presqu'immanquable, malgré ces temps contraires & proscrits; & l'on s'efforce dans les traités, qui paroissent ensuite, à nous inculquer qu'il faut bien prendre garde d'observer la regle qui prescrit de ne point inoculer dans les temps qu'elle a prohibés, & l'on prévoit, & l'on prédit par-tout les malheureux effets que l'inoculation doit immanquablement produire, si l'on n'observe point ces regles, ainsi qu'il a été remarqué ci-devant. Comment concilier ces contrariétés, & comment développer ce mystere? j'ose l'entreprendre. On va, je le prévois, s'élever de tout côté con-

tre moi, on va m'aſſaillir comme l'ennemi le plus déclaré de l'Inoculation, je m'y attens ; mais je redoute d'autant moins les traits qu'on me lancera, que je n'avancerai rien ſur des conjectures hazardées, & que je n'agirai que par des démonſtrations.

Pour le faire avec ordre, il eſt d'abord eſſentiel d'examiner le degré de foi, que nous devons ajouter aux liſtes que les Inoculateurs nous donnent de leurs ſuccès preſque infaillibles.

Perſonne d'entre eux ne doit, ce me ſemble, trouver mauvais que je doute un peu de l'extrême exactitude de ces liſtes. Car, en premier lieu, ce ſont ces Meſſieurs, qui ont objecté, & donné comme une obſervation générale & univerſelle de tous les ſiecles, depuis que la petite vérole a été connue, que preſque tous les hommes, qui parviennent à un certain âge, doivent avoir cette maladie ; & je compte avoir évidemment démontré le contraire.

En ſecond lieu, ce ſont encore ces Meſſieurs, qui ont prétendu avoir prouvé que la petite vérole n'attaque jamais une ſeconde fois la même perſonne ; & je crois encore leur avoir démontré

par des obſervations inconteſtables & ſans nombre, que rien n'eſt moins ſur que cette aſſertion. En troiſieme lieu, c'eſt de leur main que nous viennent ces liſtes fameuſes, raſſemblées avec ſoin dans les quatre parties du monde, & tendant à démontrer que de cinq, de ſix, ou tout au plus de ſept perſonnes, attaquées de la petite vérole, il en meurt une indubitablement; ſans compter le nombre incroyable d'hommes, qui ont à la vérité la vie ſauve, mais qui pour ſurcroît de malheur reſtent à jamais mutilés. Et je penſe encore avoir démontré que ces liſtes contiennent des faits auſſi peu vrais, qu'ils ſont inexcuſables.

Les partiſans de l'Inoculation ayant donc cherché à jetter de la pouſſiere aux yeux par les trois moyens, que je viens de rapporter, il eſt également prudent & indiſpenſable d'examiner le plus ſoigneuſement le quatrieme moyen, qu'ils reclament comme garant de leurs ſuccès prodigieux.

Je parle des Journaux de l'Inoculation raſſemblés de toutes parts.

D'abord chacun de ceux qui y travailloient, y marquoit de ſon côté le

nombre de ses morts : mais les écrits qui parurent quelques années ensuite ayant fait voir que les fauteurs mêmes de la nouvelle pratique frémissoient à l'aspect de tant d'hommes qui avoient perdu la vie ; la réputation de l'Inoculation exigea qu'on cherchât un remede propre à pallier le mal, & à mettre cette réputation si chérie à l'abri du reproche & de la censure : on y parvint, & voici comment.

On chercha, on trouva parmi les Inoculés, des valétudinaires, des femmes grosses, des personnes qui avoient trop joui des plaisirs de la vie, & qui n'avoient pas été suffisamment préparées ; d'autres qui pendant la maladie avoient été mal traitées, qui d'elles-mêmes avoient fait quelque excès, qui avoient joint la maladie naturelle à l'artificielle, auxquelles il étoit survenu un autre mal épidémique, ou des maladies, qui guéries auparavant, avoient probablement laissé quelque mauvais levain dans le corps ; d'autres enfin, dont le sort fatal auroit décidé quoiqu'elles n'eussent point eu la petite vérole ; raisons suffisantes sans doute, pour rayer des listes la plupart

des morts ; car il auroit été rare qu'il se fût trouvé un cas auquel l'une, ou l'autre de ces exceptions n'eut pas pu être appliquée.

Ce fut donc par cette porte, que les Inoculateurs se sauverent ; ce fut par ce moyen, qu'il leur fut aisé de trouver des raisons de disculper la nouvelle méthode, de façon qu'entre mille ou deux mille morts, il ne s'en trouvât presque pas un seul, à mettre sur le compte de l'Inoculation. Par là les listes ne porterent plus que d'heureux succès, & des guérisons à peu près infaillibles.

Je demande cependant à MM. les Inoculistes la permission de restituer aux listes inoculatoires les morts qu'ils en ont retirés : je ne puis y parvenir sans montrer en même temps, qu'il y a eu de leur part un peu de mauvaise foi, il m'en coûte de le dire, mais je m'y vois forcé.

Comment ont-ils osé entreprendre de rayer des listes inoculatoires tous ceux à qui l'on pouvoit, de maniere ou d'autre, appliquer l'une des regles d'exception ci-dessus, & avoir l'injustice de refuser la même faculté à la

petite vérole naturelle ? Les Inoculateurs nous disent, que de sept qui ont la maladie naturelle, il en meurt un. J'ai démontré combien ce calcul est peu conforme à la vérité, je leur ai cependant avoué que plusieurs personnes en meurent en effet ; mais je vais examiner à mon tour comment elles en meurent. Pourquoi toutes ces regles d'exception n'existeroient-elles point par rapport à la petite vérole naturelle, & sur-tout dans des temps d'épidémie ? combien de milliers d'individus n'en sont-ils point attaqués sans avoir le Médecin avant l'éruption ? combien n'y en a-t-il point qui gagnent une nouvelle contagion par la fréquentation des personnes qui approchent d'eux, qui vont les voir, qui les soignent ? combien enfin ne portent point dans leur intérieur des vices occultes ? De plus, les uns ont bu froid, ou mangé des choses nuisibles & contraires, les autres ont fait un excès en vin, ou se sont mis dans une colere violente, les autres enfin ont gagné des maladies qui regnoient dans les mêmes temps. En un mot pourquoi, parmi ces malades, n'y auroit-

il personne que le sort fatal eût enlevé du monde, indépendamment de la petite verole?

Je ne pense pas que les Inoculistes puissent sortir de ce dilemme; ou vous devez accorder à la petite vérole naturelle les mêmes exceptions que vous accordez à l'artificielle, ou vous devez convenir qu'il n'en doit point avoir ni pour l'une, ni pour l'autre. Cependant il est prouvé dans l'un & l'autre de ces cas, que le nombre de vos morts égale au moins, pour ne pas dire qu'il surpasse, le nombre des nôtres.

Je pourrois pousser plus loin la conséquence que je viens de tirer; mais je m'arrête, quoiqu'en beau chemin.

Rafiner trop de part & d'autre, ce seroit errer, & nous perdre dans des espaces immenses. Quel champ n'aurois-je cependant pas, si je voulois entreprendre de disculper la petite vérole naturelle par l'application des exceptions?

Je présentai dans ma premiere Dissertation une liste de deux cents-vingt personnes, que j'avois traitées de la

petite vérole, & dont cinq étoient mortes, par conséquent une sur quarante-cinq; & en appliquant avec justice à ceux qui avoient péri, quelques-unes des regles d'exception, il ne me restoit qu'un seul mort sur deux cents-vingt malades. Je ne me souvins alors malheureusement pas qu'une seconde contagion avoit pu attaquer ce seul mort qui me restoit, pendant qu'il luttoit contre la premiere; je ne pensai point qu'il eût été emporté par son sort fatal, indépendamment de la petite vérole; j'oubliai enfin que cent fois les malades eux-mêmes, ou ceux qui les soignent, tomberent dans des erreurs mortelles que d'ordinaire on cache aux Médecins; sans cela j'aurois pu dire en toute sûreté, que de mes deux cents-vingt malades de la petite vérole, il ne m'en étoit mort aucun.

Il est aisé d'appercevoir jusqu'où cette maniere de calculer pourroit nous mener. En administrant bien la Médecine, non-seulement il y aura très peu de morts sur mille ou deux mille malades de la petite vérole naturelle; mais les regles d'exceptions en ôteront

encore de nos listes : nous ne céderons donc en rien à nos adversaires, & tout ce qu'ils avanceront de leur méthode chérie, nous le prônerons pour la nôtre, nous réservant cependant toujours de ne pas nous mettre de niveau avec eux ; parce qu'en supposant même un succès égal de part & d'autre, il n'en sera pas moins indubitablement vrai, qu'il subsistera toujours entre eux & nous une différence extrême : ils auront toujours donné une maladie, qui sans cela n'auroit peut-être jamais paru ; ils l'auront toujours donnée à telle personne, qui ne l'auroit eue que plus tard, & qui auroit pu auparavant être utile à l'Etat, à l'Eglise, à sa famille, à la postérité ; ils auront toujours été cause que la mort aura suivi les mauvais traitements, la nouvelle contagion, les maux épidémiques accessoires, les erreurs de régime, les maladies jadis guéries, &c. : & nous qui aurons trouvé la petite verole, sans employer le bel art de la procurer, nous qui l'aurons traitée suivant nos lumieres, nous n'aurons du moins jamais à nous reprocher d'avoir occasionné de près ou de

loin les causes qui emporteront ceux qui en mourront.

Si je suivois l'exemple des Inoculistes, j'irois plus loin encore. Ils se sont montrés tenant, pour ainsi dire, à la main, en guise de trophées, les listes qui ôtoient, en vertu des regles d'exception, presque tous les morts à l'Inoculation, & ils ont cependant impitoyablement chargé la petite vérole naturelle de tous ceux, qui étoient morts pendant cette maladie, sans lui faire la grace de lui accorder la moindre petite exception. Qui nous empêcheroit de paroître de notre côté avec les mêmes avantages, de nous servir des mêmes armes, & de faire peut-être avec plus de justice retomber sur l'Inoculation le nombre entier de ceux qui seroient morts pendant cette opération, sans en excepter un seul? Mais ce seroit se vanger d'une injustice par une autre injustice, & nous sommes très éloignés d'adopter de semblables maximes. Pour arrêter cependant les Inoculistes, pour les empêcher de former des paralleles, tels que ceux qu'ils ont faits jusqu'à présent, il se pourroit (& peut-être

cela arrivera t-il quelque jour, s'ils continuent) que le meilleur moyen fut d'en former aussi à notre fantaisie, avec cette différence de notre part que nous ne les donnerions point pour vrais, mais simplement comme très propres à faire d'autant mieux sentir le ridicule des leurs.

Pour peu qu'on veuille se rappeller tout ce que j'ai dit jusqu'ici, j'espere que la question, dont il s'agit, sera aisée à résoudre. Les Inoculistes ont vu que les narrations de la Chine, de la Tartarie, de la Georgie, de Constantinople, ainsi que l'Histoire des Ecoliers Anglois, étoient exagérées, outrées, & sujettes à caution; ils ont vû, d'après leurs propres expériences, que malgré toute leur prudence on trouvoit dans leurs listes, que de quarante, cinquante personnes inoculées, il en mouroit une; ils ont vu, que parmi les nations tout-à-fait Inoculistes, on calculoit de même, témoin l'Envoyé de Tripoli à Londres; ils ont vu, que ces observations avoient empêché la prééminence de l'Inoculation sur la voie naturelle; & malgré cela, ils ont voulu à tout prix mettre leur

méthode en vogue : pour y parvenir ils se sont servis de l'application des exceptions, dont on a tant de fois parlé, en se les arrogeant à l'exclusion de la petite vérole naturelle, & par-là ils ont du moins ébloui & séduit ceux qui n'ont point eu le loisir d'approfondir le mystere.

Pourquoi d'ailleurs ont-ils inoculé dans les temps prohibés par leurs regles mêmes ? c'est qu'ils ont compris que ces regles, bonnes dans la théorie, étoient impossibles dans la pratique, par la fréquence de la petite vérole naturelle, & d'autres maladies épidémiques, ainsi que je l'ai prouvé ci-devant ; c'est, dis-je, pour cette raison qu'ils ont abandonné la théorie pour se livrer à la pratique ; ce qu'ils ont fait d'autant plus hardiment, qu'ils ne risquoient rien au moyen des épidémies, ou d'autres causes accidentelles, qui en vertu des regles d'exception, qu'ils ne perdront jamais de vue, ôtoient à l'Inoculation presque tous ses morts.

J'ai pensé oublier de répondre à un argument si spécieux, qu'il paroît au premier abord devoir rendre tout le monde Inoculiste.

Le Docteur *Maddox*, Evêque de Worchester, a donné l'être à cet argument, & MM. *Tissot & Maty* s'en sont servis depuis ; le voici dans toute sa pompe :

» C'est une observation bien satisfaisante que la destruction, que la maladie naturelle occasionnoit d'ordinaire, se trouve considérablement diminuée ; & que le nombre des morts soit moindre d'un cinquieme, depuis qu'on a inoculé si fréquemment ».

On s'est de plus efforcé de me rendre moi-même Inoculiste en me faisant observer,

» Que depuis les fréquentes Inoculations, les Chirurgiens Inoculateurs ne pouvoient plus aisément trouver du pus, pour poursuivre leurs opérations ; desorte qu'ils avoient dû le chercher bien loin, & le conserver même d'une saison à l'autre, pour en être munis au besoin ».

Quel triomphe pour l'Inoculation ! La petite vérole diminue considérablement aux pays où elle est le plus en usage ; & loin que la contagion soit

répandue par cette méthode, elle sappe, pour ainsi dire, la maladie naturelle ; de façon à faire esperer l'entiere cessation de ce fléau.

Je n'opposerai à ces brillants trophées que les listes mortuaires, communiquées par les partisans mêmes de l'Inoculation ; & je leur laisserai en tirer les conséquences qui se présenteront naturellement.

M. *Maddox* prononça en 1752 son Discours éloquent & persuasif, & par conséquent il a dû prendre le nombre des morts depuis l'an 1742 jusqu'à l'année qu'il a parlé, temps auquel l'Inoculation a été le plus à la mode en Angleterre.

Dans ces onze années il a trouvé 21092 morts de la petite vérole ; d'où il résulte que pour vérifier son observation satisfaisante, il a dû en trouver à peu près 25000 pendant les onze années qui avoient immédiatement précédé cette époque, temps auquel l'Inoculation étoit à peu près sans activité.

Or, il est certain, que pendant ces onze années qui ont précédé, il n'y a eu que 22559 morts, au lieu de

25000, ce qui, loin d'opérer en sa faveur la diminution d'un cinquieme, ne le fait que d'un quinzieme.

Passons à MM. *Tissot* & *Maty*; ils répéterent deux ans après M. *Maddox* l'observation de cet Evêque; mais ils ne se donnerent point la peine de voir les Nécrologes de Londres pour les années sur lesquelles ils portoient: sans cela, au lieu de répéter avec emphase cette heureuse remarque, ils auroient pu informer le public avec bien plus de vérité que pendant les soixante sept années qu'embrassent les calculs de M. *Jurin* & d'autres, il n'y en eût jamais d'aussi meurtriere par rapport à la petite vérole, que celle, où ce Prélat prononça son Discours, malgré les Inoculations innombrables qui furent faites pendant son cours. Je me tais après cela; je l'ai promis; c'est à ces Messieurs à se juger eux-même, & c'est à eux que j'en appelle.

Je ne vois d'ailleurs, de quelque côté que je prenne les choses, que très peu de fond à faire sur ce qu'on nous dit. J'ai voulu trouver d'une autre façon ce cinquieme de moins parmi

les morts de la petite vérole ; j'ai pris par exemple vingt-deux ans avant que l'Inoculation commençât en Angleterre (en 1722) & j'ai trouvé que pendant cet eſpace de temps il étoit mort de la petite vérole 36530 perſonnes. J'ai commencé enſuite à compter à l'an 1755, qui eſt la derniere dont nous ayons les liſtes, j'ai également calculé en rétrogadant vingt-deux années, & j'ai trouvé 43975 morts de la petite vérole, pendant leur cours ; ce qui donne pendant les vingt deux ans d'Inoculation 7445 morts de plus, que pendant les vingt-deux ans, qu'on n'a point inoculé.

On dira peut être que le nombre général des morts a été plus grand les vingt-deux dernieres années, que les vingt-deux autres, & qu'ainſi le nombre de ceux qui ont été emportés par la petite vérole, peut n'en être pas moins diminué d'un cinquieme, proportion gardée au total, & non au nombre de ceux qui ſont morts de cette maladie avant l'introduction de l'Inoculation.

J'avoue, que le nombre général des morts a été plus grand pendant les

vingt-deux années où l'Inoculation a regné, que pendant les vingt-deux qui les ont immédiatement précédées; mais sans que la proportion, telle qu'on voudroit peut-être l'établir, puisse avoir lieu pour cela; car les morts des vingt-deux ans avant l'Inoculation ont monté à 505598, & ceux des vingt-deux autres à 545991, ce qui ne fait qu'un quatorzieme de différence, tandis que le nombre de ceux que la petite vérole a moissonés pendant les vingt-deux années d'Inoculation, surpasse de plus d'un sixieme le nombre de ceux qui sont morts de cette maladie, dans le cours des vingt-deux ans qui ont précédé cette époque.

Je dois donc indispensablement conclure delà, ou que l'Inoculation a considérablement augmenté la contagion, ou que les prétendues regles d'exception ont ôté de la liste un nombre considérable d'Inoculés morts, pour en charger impitoyablement la petite vérole naturelle; & me bornant à ces conséquences, sans en tirer d'autres, ainsi que je le pourrois, je ne dirai plus qu'un mot.

Il m'eſt dur de ſoupçonner les hommes de mauvaiſe foi, auſſi je crois très fermement, que MM. *Tiſſot* & *Maty* n'ont péché, à l'exemple de tous ceux qui ont écrit pour l'Inoculation, que parcequ'ils ont été éblouis par le clinquant ſéducteur des arguments, qu'ils ont pris les uns des autres, ſans les approfondir, & ſans les examiner dans leurs ſources.

A l'égard de M. *Maddox*, je le reſpecte trop, pour ne pas juger de lui le plus favorablement qu'il me ſera poſſible. Je crois donc, que les Nécrologes ont pu le tromper, il les aura conſultés de bonne foi; il aura trouvé que l'an 1751, la petite vérole n'avoit emporté que neuf cents quatre-vingt-dix-huit perſonnes, tandis que 1229 en étoient mortes l'année 1750, ce qui réellement fait une diminution d'un cinquieme. Un peu de précipitation, peut-être, ou l'excès de joie que lui a cauſé cette découverte, l'aura ébloui à ſon tour, & il a conclu que c'étoit à l'Inoculation qu'il falloit attribuer tout l'honneur de la diminution. Cependant, s'il avoit voulu s'inſtruire mieux, il n'auroit eu

qu'à calculer en rétrogradant, il auroit vu qu'avant qu'on pensât en Angleterre à l'Inoculation, on avoit trouvé des différences bien plus remarquables; que l'année 1710, par exemple il étoit mort à Londres trois mille, cent trente-huit personnes de la petite vérole, & l'an 1711 seulement neuf cents quinze, ce qui fait une diminution de plus de deux tiers; qu'en 1683 la même maladie en avoit emporté 2096, & seulement cent cinquante-six en 1684, ce qui differe de plus de douze treiziemes; il auroit conclu delà, que dans ce cas toutes les années ne se ressemblent pas, & il se seroit bien gardé d'attribuer à l'Inoculation l'honneur qui lui a été attribué par une observation qu'il auroit lui-même reconnue aussi fausse, qu'il trouveroit celle-ci, si on la faisoit. En 1751 les Nécrologes portent neuf cents quatre vingt dix-huit morts de la petite vérole; en 1752 ils en portent 5538, donc l'Inoculation tue deux tiers & demi d'hommes de plus, que la petite vérole naturelle. Ou bien cette autre encore: les listes mortuaires donnent en 1753, 774

morts de la petite vérole, & 2359 l'an 1754, donc l'Inoculation moissonne deux tiers d'hommes de plus, que ne le fait la maladie naturelle.

J'ai donné l'Histoire de l'Inoculation; je pense en avoir suffisamment réfuté le systême, & j'ai cru le devoir faire, parceque j'ai jugé que la postérité pourroit avec raison blâmer les Médecins du XVIIIe. siecle, s'ils avoient gardé le silence sur l'abus & le peu de fondement d'une méthode, qui, à mon avis, sera justement censurée par les siecles à venir.

Je finis en faisant des vœux, pour que les Admirateurs, & les Promoteurs de cette méthode, reviennent des préjugés dans lesquels ils sont; & je me propose d'abandonner une carriere, que mes occupations dans cette Université, & l'étude sérieuse de la Médecine, m'empêcheront de courir: à moins peut-être qu'on ne cherchât à détourner le fond de la question par des productions, qui en amusant le public lui fissent perdre de vue l'objet principal; soit par la critique de mon style, sur lequel je passe condamnation, la langue Françoise ne m'étant rien moins que natu-

relle ; ſoit en employant contre moi à d'autres égards, des paſſages extraits de quelques-uns des Auteurs que j'ai cités, & dont je dis d'avance que je n'approuve pas généralement le ſentiment, ne m'étant ſervi des textes que j'ai pris d'eux, que pour les appliquer au ſujet que je traitois ; ſoit en tirant avantage de quelques fautes d'impreſſion, qui peuvent changer le ſens véritable ; ſoit par des réfutations de quelques penſées qui me ſont particulieres, & qui ne peuvent rien changer au fond de la queſtion, non plus que ne peuvent l'altérer les nouveaux calculs qu'on pourroit faire ; ſoit en un mot par des ſubtilités recherchées & propres à éblouir. Il n'y a, dis-je, que de ſemblables motifs, qui puiſſent déſormais m'engager à reprendre la plume pour écrire ſur cette matiere, parcequ'en ce cas je me croirai obligé de détromper le public. Je le ferai toujours au reſte avec candeur & avec ſimplicité, & je pourrai toujours dire avec fondement à mes critiques :

Neque ego videor elegantiam pollicitus eſſe ſed rem. TREBEL : POL.

FIN.

APPROBATIO.

ILLUSTRISSIMI Galliarum Cancellarii juſſu, attentè perlegi *Tomos VIII & IX Rationis Medendi Antonii de Haen*, eoſque cenſui digniſſiimos, qui typis gallicis mandarentur. Pariſiis, die 7 menſis Novembris 1773. DESCEMET.

